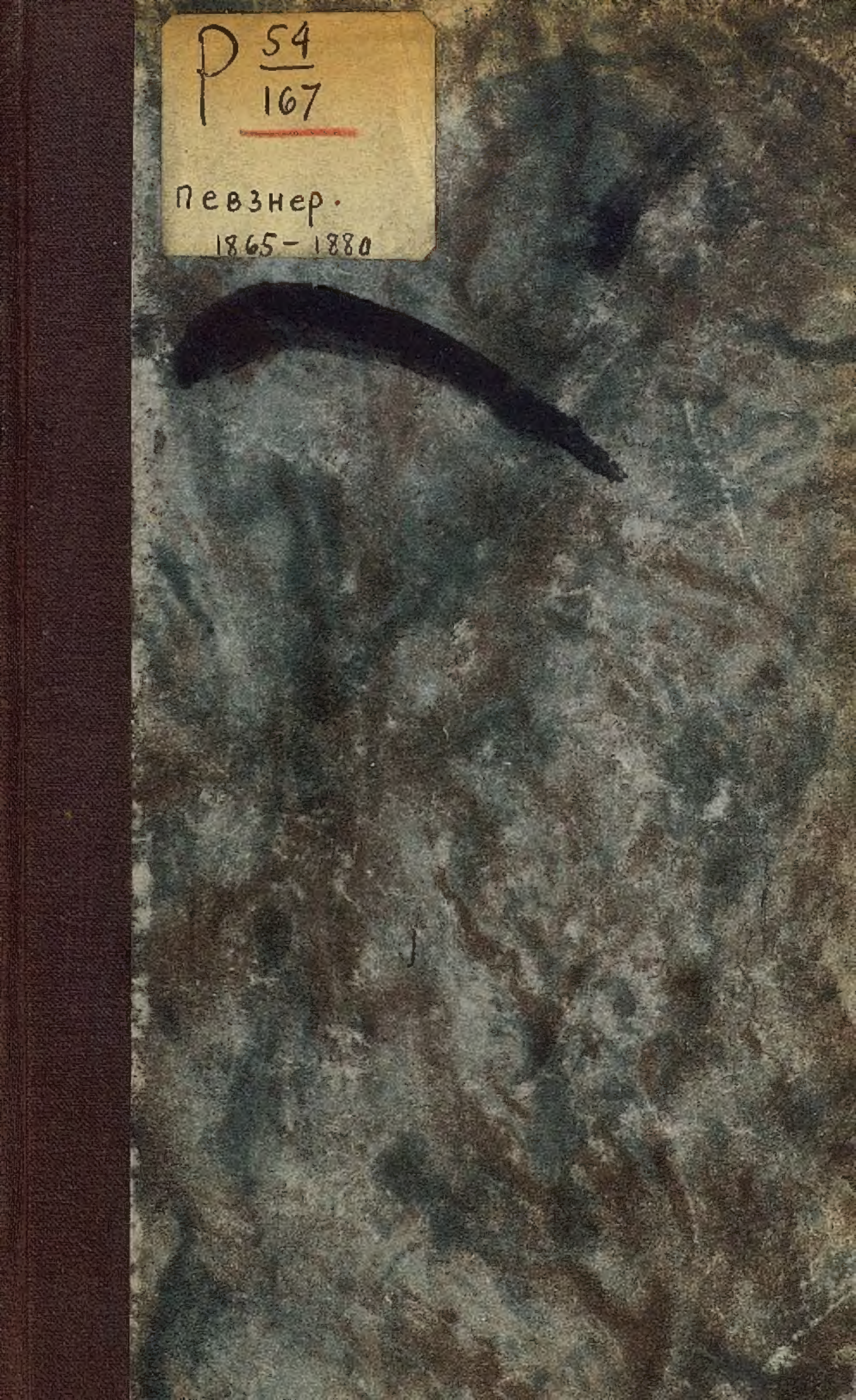


Р 54/167
Певзнер.
1865-1880

СБОРНИКЪ

УЗАКОНЕНІЙ И РѢШЕНІЙ СЕНАТА

1865—1880 гг.

ПО ВВЕДЕНІЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО

по окончанію и возобновленію дѣлъ, производившихся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, въ девяти западныхъ губерніяхъ,

съ приведеніемъ всѣхъ узаконеній, на которыя имѣются ссылки

и

приложеніемъ правилъ:

1) О порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.
2) О порядкѣ производства опекунскихъ дѣлъ.
3) О раздѣлѣ наслѣдства и выкупѣ родовыхъ имуществъ.
4) О духовныхъ завѣщаніяхъ.
5) О вознагражденіи цѣновщиковъ и хранителей арестованнаго имущества и о срокахъ производства публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ западномъ краѣ.
6) Объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги.
7) О частныхъ повѣренныхъ.
8) О вознагражденіи судебныхъ приставовъ (такса).
9) О вознагражденіи нотаріусовъ (такса).
10) О вознагражденіи повѣренныхъ (такса).

СОСТАВИЛЪ

ЧАСТНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ Б. В. ПЕВЗНЕРЪ.

ЖИТОМИРЪ.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1880.

СБОРНИКЪ

УЗАКОНЕНІЙ И РѢШЕНІЙ СЕНАТА

1865—1880 гг.

ПО ВВЕДЕНІЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО

по окончанію и возобновленію дѣлъ, производившихся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, въ девяти западныхъ губерніяхъ,

съ приведеніемъ всѣхъ узаконеній, на которыя имѣются ссылки

и

приложеніемъ правилъ:

1) О порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.
2) О порядкѣ производства опекунскихъ дѣлъ.
3) О раздѣлѣ наслѣдства и выкупѣ родовыхъ имуществъ.
4) О духовныхъ завѣщаніяхъ.
5) О вознагражденіи цѣновщиковъ и хранителей арестованнаго имущества и о срокахъ производства публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ западномъ краѣ.
6) Объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги.
7) О частныхъ повѣренныхъ.
8) О вознагражденіи судебныхъ приставовъ (такса).
9) О вознагражденіи нотаріусовъ (такса).
10) О вознагражденіи повѣренныхъ (такса).

СОСТАВИЛЪ

ЧАСТНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ Б. В. ПЕВЗНЕРЪ.



ЖИТОМИРЪ.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1880.

Дозволено Цензурою. 28 Іюня 1880 г. Кіевъ.

Требованія на книгу адресовать:
Въ г. Житомиръ, Волынской губерніи,
Частному Повѣренному **Б. В. Певзнеру,**
по Бердичевской улицѣ, въ д. Крайскаго.

ВВЕДЕНІЕ.

29-го прошлаго Іюня, по Высочайшему повелѣнію и послѣдовавшему, въ силу онаго, распоряженію г. Министра Юстиціи, состоялось открытіе общихъ судебныхъ установленій, по Уставамъ 1864-го года, въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ. Безъ сомнѣнія, не далеко то время, когда оказанная юго-западному краю Монаршая милость будетъ распространена и на сѣверо-западный край: въ принципѣ вопросъ о введеніи судебной реформы во всѣхъ 9-ти западныхъ губерніяхъ разрѣшенъ еще въ 1877 году.

Всякое нововведеніе въ общественной жизни вызываетъ новые интересы, новыя нужды. Особенно затруднительнымъ въ такихъ случаяхъ представляется моментъ перехода отъ существующаго порядка къ нововводимому,—а въ общественной жизни такой моментъ бываетъ продолжительный;—то переходное состояніе, когда необходимо примирить отжившее съ призваннымъ къ жизни, когда съ одной стороны тяготѣніе къ старому, а съ другой—стремленіе къ новому невольно порождаетъ различнаго рода столкновенія, недоразумѣнія,—отсюда ошибки, нареканія на нововведеніе и т. п.

Устранить такое положеніе возможно только при точномъ и безъошибочномъ примѣненіи установленныхъ закономъ правилъ,

нормирующихъ нововведеніе. Въ этомъ отношеніи большую услугу можетъ оказать практика, въ особенности практика такого учрежденія, которое поставлено на стражѣ для охраненія закона отъ нарушенія и произвольнаго толкованія и всякое указаніе котораго, обязательное къ руководству въ силу самаго закона, должно быть особенно дорого въ такихъ случаяхъ,—это кассаціонная практика Правительствующаго Сената.

Въ этихъ видахъ составленъ настоящій «Сборникъ». Онъ обнимаетъ всѣ узаконенія, касающіяся введенія судебной реформы, не исключая мировыхъ учрежденій и нотаріата, въ западномъ краѣ, обнародованныя по Іюль сего года, а также всѣ, разъясняющія эти узаконенія, рѣшенія Уголовнаго и Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, помѣщенныя въ сборникахъ рѣшеній Сената за 1866—1878 гг. Приведенныя въ «Сборникѣ» узаконенія расположены въ систематическомъ порядкѣ; рѣшенія же Сената (коихъ болѣе 120) размѣщены подъ статьями узаконеній, ими разъясняемыми, въ хронологическомъ порядкѣ и приведены въ тезисахъ и, особо подъ каждымъ тезисомъ, въ подлинникѣ или извлеченіи изъ резолютивной части. Послѣднее допущено въ тѣхъ случаяхъ, когда историческая часть рѣшенія изложена или повторена въ резолютивной. Помѣщеніе, кромѣ тезисовъ, подлинныхъ рѣшеній и извлеченій признано мною болѣе удобнымъ во избѣжаніе произвола въ выводахъ, а также потому, что всякое рѣшеніе Сената, разъясняющее какой либо юридическій, матеріальный или процессуальный, вопросъ, какъ руководство, хотя и обязательное, тогда лишь можетъ быть съ пользою примѣнено на практикѣ, когда есть возможность уяснить тѣ конкретныя особенности, при которыхъ оно состоялось, и сопоставить съ ними субъективную сторну интересую-

щаго насъ вопроса,—что, понятно, трудно достигнуть при руководствѣ одними только тезисами.

Для большаго удобства, въ «Сборникѣ» помѣщены всѣ узаконоположенія, на которыя въ немъ имѣется ссылка. Такимъ образомъ помѣщены, въ особыхъ приложеніяхъ, стт. общ. губ. учр. (учр. суд. уст.) о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, временныя правила о производствѣ опекунскихъ дѣлъ, стт. устава гражд. судопр. о порядкѣ раздѣла наслѣдства и выкупа родовыхъ имуществъ, временныя правила о духовныхъ завѣщаніяхъ, хотя узаконенія эти собственно *введенія* судебной реформы не касаются.

Кромѣ того, къ «Сборнику» приложены: правила о частныхъ повѣренныхъ (разъясненныя рѣшеніями Сената), правила о вознагражденіи цѣновщиковъ и хранителей арестованнаго имущества и о срокахъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ, правила объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги, а также таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, нотаріусовъ и повѣренныхъ.

Не оставлена безъ вниманія и внѣшняя сторона «Сборника». Для отличія статей текста и тезисовъ, извлеченныхъ изъ рѣшеній Сената, отъ вводныхъ статей другихъ узаконеній и приведенныхъ подъ тезисами подлинныхъ рѣшеній, первыя напечатаны цицеромъ, а послѣднія—корпусомъ; при этомъ сверху каждой страницы указано содержаніе текущаго текста и приложенъ хронологическій указатель рѣшеній Сената,—что во многомъ облегчаетъ при справкѣ.

Составитель.

Житомиръ,

Ноябрь 1880 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Хронологическій указатель рѣшеній сената, помѣщенныхъ въ Сборникѣ, съ указаніемъ статей и тезисовъ, подъ которыми они приведены.

(Нумера рѣшеній, напечатанные жирными цифрами, означаютъ нумера по сборник. уголовн. департамента; нумера, при которыхъ прибавлены буквы о. с., показываютъ нумера рѣшеній по сборник. общаго собранія; остальные нумера указываютъ на рѣшенія гражданскаго деп—та. Дробныя цифры и лит. при №№ статей показываютъ тезиси и выписки изъ рѣшеній сената въ настоящемъ Сборникѣ).

№№ рѣшеній по сборникамъ гражданскаго, уголовн. и общ. собр. деп—товъ Сената.	№№ статей и тезисовъ, подъ которыми рѣшенія приведены: Положенія 19 октября 1865 г.	№№ статей и тезисовъ, подъ которыми рѣшенія приведены: Правилъ 10 марта 1869 г.	Страницы, на которыхъ рѣшенія или тезисы помѣщены.
1866 года.			
35.	56, 1, а.	»	44.
36.	91, 1, а.	»	158.
39.	2, 1, а.	»	35.
1867 года.			
3.	77. 1, а.	»	101.
54.	90, 1, а.	»	157.
62.	88, 1, а.	»	145.
91.	91, 2, а.	»	159.
93.	56, 2, а.	»	45.
170.	79, 1, а.	»	103.
184.	59, 2, а.	»	55.
184.	91, 3.	»	160.
195.	79, 1, б.	»	108.
250.	79, 2, а.	»	113.
273.	56, 3, а.	»	48.
296.	62, 1, а.	»	59.
320.	91, 4, а.	»	160.
340.	75, 1, а.	»	94.
387.	91, 5, а.	»	162.
474.	60, 1, а.	»	58.
506.	79, 1, в.	»	109.
1868 года.			
44.	75, 2, а.	»	96.
95.	75, 3, а.	»	97.
118.	63, 1, а.	»	65.
132.	59, 1, а.	»	52.
162.	88, 2, а.	»	146.
302.	91, 6, а.	»	163.
312.	77, 2, а.	»	102.
321.	75, 4, а.	»	98.
360.	77, 3, а.	»	104.
457.	79, 2, б.	»	113.
468.	59, 1, б.	»	53.
539.	63, 2, а.	»	66.
579.	71, 1, а.	»	85.
599.	88, 3. а.	»	147.
613.	62, 3, а.	»	61.
624.	88, 4, а.	»	148.
671.	62, 2, а.	»	60.
731.	79, 3, а.	»	114.
752.	63, 3, а.	»	67.
754.	62, 3, б.	»	62.
805.	77, 1, б.	»	102.
946.	79, 4, а.	»	118.

1869 года.

8, о. с.	91, 7, а.	»	167.
9, о. с.	59, 1, в.	»	54.
16, о. с.	75, 5, а.	»	99.
19.	56, 3, б.	»	47.
57.	77, 4, а.	»	105.
298.	79, 5, а.	»	120.
412.	56, 4, а.	»	49.
426.	63, 3, б.	»	67.
530.	88, 5, а.	»	149.
705.	63, 4, а.	»	69.
1020.	77, 5, а.	»	106.
1144.	79, 3, б.	»	115.
1295.	75, 6, а.	»	100.

1870 года.

9, о. с.	91, 6, б.	»	165.
19, о. с.	91, 7, б.	»	167.
32, о. с.	»	2, 1, а.	177.
37, о. с.	91, 7, в.	»	168.
263.	63, 3, в.	»	63.
378.	79, 6, а.	»	121.
404.	»	45, 1, а.	204.
491.	79, 1, г.	»	110.
525.	79, 1, д.	»	111.
608.	88, 6, а.	»	150.
786.	79, 7, а.	»	123.
1347.	63, 5, а.	»	70.
1605.	72, 1, а.	»	87.
1747.	79, 8, а.	»	124.
1915.	79, 9, а.	»	125.
1928.	79, 10, а.	»	126.

1871 года.

441.	79, 1, е.	»	111.
441.	»	1, 1.	176.
777.	79, 1, ж.	»	112.
808.	»	45, 2, а.	205.
831.	79, 11, а.	»	127.
1027.	79, 3, в.	»	116.
1122.	72, 2, а.	»	90.

1872 года.

42, о. с.	91, 7, г.	»	169.
84.	»	31, 1, а.	189.
357.	67, 1, а.	»	82.
366.	65, 1, а.	»	78.
542.	»	31, 2, а.	194.
563.	79, 6, б.	»	122.
931.	63, 8, а.	»	71.
1022.	79, 12, а.	»	128.
1094.	79, 13, а.	»	129.
1296.	79, 14, а.	»	131.

1873 года.

23, о. с.	91, 8, а.	»	170.
233.	»	34, 1, а.	196.
281.	79, 15, а.	»	136.
363.	79, 15, б.	»	136.
591.	79, 2, г.	»	117.
1245.	72, 1, б.	»	88.
1378.	»	31, 1, б.	190.
1627.	63, 3, в.	»	67.
1627.	63, 7.	»	71.
1731.	71, 2, б.	»	91.

1874 года.

36, о. с.	91, 9, а.	»	175.
37, о. с.	91, 8, б.	»	172.
40, о. с.	84, 1, а.	»	142.

1875 года.

2, о. с.	91, 4, б.	»	161.
138.	»	2, 2, а.	178.
174.	72, 1, в.	»	89.
183.	63, 8, а.	»	72.
250.	88, 7, а.	»	151.
313.	»	45, 2, б.	206.
440.	»	14, 1, а.	183.
750.	88, 8, а.	»	153.
800.	79, 15, в.	»	137.
904.	79, 16, а.	»	139.

1876 года.

249.	»	2, 3, а.	179.
293.	»	45, 3, а.	207.

1877 года.

19.	63, 9, а.	»	74.
39.	»	45, 4, а.	209.
39.	»	50, 1.	216.
138.	77, 6, а.	»	106.

1878 года.

49.	»	49, 1, а.	214.
125.	88, 9, а.	»	154.
125.	»	33, 1.	196.
137.	63, 10, а.	»	76.

I.

Высочайше утвержденныя 19 Іюня 1877 года: а) мнѣніе государственнаго совѣта о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, въ полномъ ихъ объемѣ, въ девяти западныхъ губерніяхъ, б) временное росписаніе и в) временный штатъ Кіевской, Виленской и Смоленской судебныхъ палатъ и другихъ судебныхъ установленій въ девяти западныхъ губерніяхъ *).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, *мнѣніемъ положилъ*.

I. Судебные уставы 20 Ноября 1864 года, въ полномъ ихъ объемѣ, ввести въ дѣйствіе (въ сроки, кои будутъ опредѣлены въ особомъ постановленіи) въ губерніяхъ Кіевской, Волынской, Подольской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Могилевской и Минской, постановивъ для сего слѣдующія правила:

1 Уставы эти вводятся на точномъ основаніи положенія, Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 года и Высочайше утвержденныхъ, 10 Марта 1869 года, дополнительныхъ къ сему положенію правилъ о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій, съ соблюденіемъ при томъ, впредь до введенія земскихъ учрежденій, особыхъ изъятій, изложенныхъ въ ст. 2—4.

2. Существующее нынѣ въ девяти западныхъ губерніяхъ устройство мировыхъ судебныхъ установленій сохраняется на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ,

---

*) Собр. узакон. и распор. правит. 1877 г. № 71, ст. 848.

23 Іюня 1871 года, временныхъ правилъ и мнѣнія государственнаго совѣта 23 Апрѣля 1874 года. *)

3. Списки присяжныхъ засѣдателей (ст. 83—103 учр. суд. установл.) **) составляются, по каждому уѣзду отдѣльно, особенными временными коммисіями, состоящими подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ всѣхъ мѣстныхъ мировыхъ судей, мировыхъ посредниковъ, уѣзднаго исправника и полиціймейстера, гдѣ таковые учреждены. Составъ означеныхъ коммисій, при составленіи очередныхъ, запасныхъ и четвертныхъ списковъ (ст. 97—107 учр. суд. уст.) ***), пополняется двумя мѣстными землевладѣльцами, по приглашенію губернатора, и городскими головами тѣхъ городовъ, гдѣ введено новое городовое положеніе.

4. Общіе списки присяжныхъ засѣдателей передаются, для просмотра, уѣздными коммисіями въ особыя губернскія коммисіи, которыя составляются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателей мѣстныхъ окружнаго суда и съѣзда мировыхъ судей и прокурора окружнаго суда. Губернская коммиссія имѣетъ право исключать изъ означенныхъ списковъ, безъ указанія причинъ, лицъ, которыхъ она не признаетъ возможнымъ допустить къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя. Постановленія коммисіи по этому предмету составляются по большинству голосовъ и не подлежатъ обжалованію.

5. При составленіи очередныхъ, запасныхъ и четвертныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей наблюдается, чтобы число евреевъ, вносимыхъ въ эти списки, соотвѣтствовало процентному отношенію общаго числа ихъ въ каждомъ уѣздѣ къ численности всего населенія уѣзда.

---

*) Послѣднее узаконеніе осталось въ силѣ только въ отношеніи увеличенія содержанія мировымъ судьямъ западнаго края и помѣщено въ выноскѣ (4) къ временному росписанію окладовъ содержанія мировымъ судьямъ (см. ниже, времен. правила 23 Іюня 1871 года).

**) Соотвѣтствуютъ ст. 963—982 и 984 общаго губерн. учрежд. изд. 1876 г., и помѣщены ниже, въ приложеніи I.

***) Соотвѣтствуютъ 977—981 и 988 ст. общ. губ. учрежд. изд. 1876 г. помѣщены ниже, въ приложеніи I.

6. Правило предъидущей статьи соблюдается и при назначеніи, на основаніи ст. 550 уголовнаго судопр., изъ очереднаго списка тридцати засѣдателей и шести запасныхъ на весь періодъ засѣданій. При этомъ наблюдается слѣдующее: а) еслибы при вынутіи жребья число вышедшихъ еврейскихъ именъ превысило опредѣленную для евреевъ по уѣзду пропорцію, то въ списокъ вносятся только первыя еврейскія имена, вышедшія до пополненія означенной пропорціи; б) остальное за симъ число присяжныхъ пополняется, въ указанномъ жребіемъ порядкѣ, лицами христіанскаго и иныхъ исповѣданій.

Уставъ угол. суд., ст.

550. За три недѣли до открытія судебныхъ засѣданій съ присяжными засѣдателями, изъ очереднаго списка ихъ назначаются по жребію, при открытыхъ дверяхъ присутствія, тридцать засѣдателей, для присутствованія въ теченіе всего періода засѣданій. Сверхъ того назначаются тѣмъ же порядкомъ шесть запасныхъ засѣдателей изъ особаго о нихъ списка.

7. Старшина присяжныхъ засѣдателей долженъ быть избираемъ изъ лицъ христіанскихъ исповѣданій.

8. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (ст. 1001—1016 уст. угол. судопр.) участіе евреевъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей не допускается.

Уставъ угол. суд., ст. ст.

1001. Подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ настоящей главѣ опредѣленными.

1002. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно сему суду.

1003. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыхъ въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію.

Примѣчаніе. Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу церковному покаянію не предаются.

1004. Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (уложеніе о наказаніяхъ ст. 184—209) обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ или какому либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія.

Примѣчаніе. Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую, или отъ православнаго въ иное христіанткое вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры православной въ какую либо ересь, во всякомъ случаѣ наставляются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ.

1005. Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются, въ отношеніи православныхъ—епархальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ—къ духовному начальству, по принадлежности.

1006. Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства..

1007. Изъ сего правила изъемлются дѣла какъ о распространителяхъ ересей, признанныхъ особенно вредными (улож. о наказ. ст. 197), такъ и о совратившихся въ такія ереси, которыя соединены съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фантастическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказ. ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства.

1008. Судебный слѣдователь не въ правѣ отказаться отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіянской.

1009. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія.

1010. Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица неправославнаго исповѣданія то, предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями православнаго исповѣданія.

1011. Когда при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ правилъ,

откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ, которые въ дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ поступаютъ по установленному порядку.

1012. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе.

1013. По дѣламъ о многобрачіи лицъ христіанскихъ исповѣданій, обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Въ томъ же порядкѣ требуются отъ духовнаго суда свѣдѣнія и по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ.

1014. Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

1015. Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго, опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 1569).

1016. Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются:

или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (улож. о наказ. ст. 1585),

или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ.

9. Губерніи западнаго края (за исключеніемъ Подольской) распредѣляются между тремя, вновь образуемыми округами, съ судебными палатами въ г. Кіевѣ, Вильнѣ и Смоленскѣ.

10. Къ округу Кіевской судебной палаты причисляются губерніи: Кіевская и Волынская, а также временно присоединенная къ округу Харьковской палаты Черниговская губернія. Къ округу Виленской судебной палаты причисляются губерніи: Виленская, Ковенская, Гродненская и Минская, а къ округу Смоленской палаты: Витебская и Могилевская, а равно Калужская и Смоленская, отчисляемыя изъ вѣдомства Московской судебной палаты. Подольская губернія присоединяется къ округу Одесской судебной палаты.

11. Окружные суды учреждаются по прилагаемому при семъ временному росписанію.

12. Судебныя установленія образуются и чины прокурорскаго надзора, равно судебные слѣдователи и судебные пристава, назначаются на основаніи прилагаемаго при семъ временнаго штата.

13. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій, существующія въ девяти западныхъ губерніяхъ соединенныя палаты прекращаютъ производство и рѣшеніе дѣлъ, а находящіяся на разсмотрѣніи оныхъ дѣла распредѣляются и оканчиваются на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго, 10 Марта 1869 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта. Затѣмъ, означенныя палаты подлежатъ совершенному упраздненію въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, по ближайшему усмотрѣнію Министра Юстиціи, и дальнѣйшій отпускъ суммъ на ихъ содержаніе прекращается со дня дѣйствительнаго ихъ закрытія.

14. Со времени открытія окружныхъ судовъ упраздняются существующія въ девяти западныхъ губерніяхъ должности губернскихъ прокуроровъ, ихъ товарищей и судебныхъ слѣдователей.

15. Со введеніемъ судебныхъ уставовъ въ означенныхъ выше девяти губерніяхъ, права и обязанности, въ отношеніи существующихъ въ нихъ мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія, по судебнымъ уставамъ, судебнымъ палатамъ, возлагаются на тѣ судебныя палаты, въ составъ округа которыхъ эти губерніи войдутъ.

II. Сумма, причитающаяся, по прилагаемымъ при семъ штатамъ, на содержаніе подлежащихъ открытію новыхъ судебныхъ установленій, всего *милліонъ семьсотъ сорокъ шесть тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ* рублей въ годъ, вносится въ ежегодныя смѣты министерства юстиціи, при чемъ, за вычетомъ изъ этой суммы производимыхъ нынѣ расходовъ на содержаніе въ западномъ краѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, въ количествѣ 687,594 р. 30 к., изъ государственнаго казначейства отпускается всего *одинъ милліонъ пятьдесятъ восемь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ пять* рублей *семьдесятъ* коп. въ годъ.

III. Приложенныя къ настоящимъ правиламъ: а) временное росписаніе и б) временный штатъ Кіевской, Виленской и Смоленской судебныхъ палатъ и другихъ судебныхъ установленій девяти западныхъ губерній поднести къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

IV. Предоставить министру юстиціи:

1) Сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы временнымъ уѣзднымъ коммисіямъ (ст. I п. 3), а равно и предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ западнаго края, было своевременно сообщено, для надлежащаго руководства, составленное, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, росписаніе уѣздовъ девяти губерній этого края, съ указаніемъ въ немъ числа евреевъ, которое, соотвѣтственно процентному отношенію ихъ къ общему населенію, должно быть вносимо по каждому уѣзду въ списки присяжныхъ засѣдателей, поименованные въ п. п. 5 и 6 ст. I настоящихъ правилъ, и

2) По сношеніи съ министромъ финансовъ внести въ государственный совѣтъ, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ на 1878 годъ, окончательныя соображенія о срокахъ постепеннаго открытія новыхъ судебныхъ установленій въ западныхъ губерніяхъ и о причитающихся къ отпуску изъ государственнаго казначейства для сего суммахъ, какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ, въ дополненіе къ кредитамъ, ассигнуемымъ по дѣйствующимъ смѣтамъ, на содержаніе нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ въ тѣхъ же губерніяхъ.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ, *).

ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ВЪ ДЕВЯТИ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

Окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
1. Кіевскій	1. Кіевскій. 2. Васильковскій. 3. Радомысльскій. 4. Бердичевской. 5. Сквирскій. 6. Каневскій. 7. Черкасскій. 8. Чигиринскій.
2. Уманьскій	1. Уманьскій. 2. Звенигородскій. 3. Липовецкій. 4. Таращанскій.
3. Житомирскій	1. Житомирскій. 2. Овручскій. 3. Староконстантиновскій. 4. Заславскій. 5. Новоградволынскій. 6. Острожскій.
4. Луцкій	Остальные шесть уѣздовъ Волынской губерніи.
5. Каменецъ-Подольскій . .	Всѣ уѣзды Подольской губерніи
6. Витебскій	» Витебской »
7. Виленскій	» Виленской »
8. Ковенскій	» Ковенской »
9. Гродненскій	» Гродненской »
10. Могилевскій	» Могилевской »
11. Минскій	» Минской. »

*) Росписаніе это, а также временный штатъ изложены согласно Высочайше утвержденному 22 Января 1880 г. мнѣнію государственнаго совѣта, коимъ постановлено: „Предназначенный къ открытію въ городѣ Дубно окружный судъ для уѣздовъ: Луцкаго, Владиміръ-Волынскаго, Ковельскаго, Ровенскаго, Дубенскаго и Кременецкаго, Волынской губерніи, учреждается въ г. *Луцкѣ*.“ (Собраніе узакон. 1880 г. № 13).

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

КІЕВСКОЙ, ВИЛЕНСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ И ДРУГИХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ: ВИЛЕНСКОЙ, ВИТЕБСКОЙ, ВОЛЫНСКОЙ, ГРОДНЕНСКОЙ КІЕВСКОЙ, КОВЕНСКОЙ, МИНСКОЙ, МОГИЛЕВСКОЙ И ПОДОЛЬСКОЙ.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія по росписанію, приложен. къ ст. 238 учр. суд. устан., по штатамъ нотаріальн. архивовъ. Высоч. утвер. 27 іюня 1867 г., и по мнѣнію государственн. совѣта 14 іюня 1870 года. Одному.	Всего.
		Рубли.	
I. Кіевская судебная палата.			
Старшій предсѣдатель	1	6,000	6,000
Предсѣдатель департамента	1	5,000	5,000
Членовъ	10	3,500	35,000
Секретарей	2	1,800	3,600
Помощниковъ секретарей	8	800	6,400
Судебныхъ приставовъ	2	600	1,200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	10,000
Итого	24	—	67,200
Прокуроръ судебной палаты	1	5,000	5,000
Товарищей прокурора	3	4,000	12,000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты	1	1,500	1,500
На канцелярію прокурора	—	—	3,000
Итого	5	—	21,500
Всего	29	—	88,700
II. Виленская и Смоленская судебныя палаты.			
Старшій предсѣдатель	1	6,000	6,000
Предсѣдатель департамента	1	5,000	5,000
Членовъ	8	3,500	28,000
Секретарей	2	1,800	3,600
Помощниковъ секретарей	6	800	4,800

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія по росписанію, приложен. къ ст. 238 учр. суд. устан., по штатамъ нотаріальн. архивовъ, Высоч. утвер. 27 іюня 1867 г., и по мнѣнію государствен. совѣта 14 іюня 1870 года. Одному.	Всего.
		Рубли.	
Судебныхъ приставовъ	2	600	1,200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы .	—	—	8.000
Итого . . .	20	—	56,600
Прокуроръ судебной палаты	1	5.000	5.000
Товарищъ прокурора	2	4,500	8.000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты	1	1.000	1.500
На канцелярію прокурора	—	—	2,500
Итого . . .	4	—	17,000
Всего на одну судебную палату	24	—	73,600
На двѣ судебныя палаты . .	48	—	147,200
Итого на три судебныя палаты .	77	—	235,900
III окружные суды.			
б) Кіевскій.			
Предсѣдатель	1	4,500	4,500
Товарищей предсѣдателя	3	3,500	10,500
Членовъ	15	2,200	33,000
Секретарей	4	1,200	4,800
Помощниковъ секретарей	9	600	5,400
Архиваріусъ	1	1,000	1,000
Ему на расходы по устройству архива .	—	—	200
На содержаніе при судѣ канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ, а также на канцелярскіе расходы	—	—	14,000
Итого	33	—	73,400
Прокуроръ окружнаго суда	1	3,500	3,500
Секретарь при прокурорѣ.	1	1,000	1,000
На канцелярію прокурора . . . . , .	—	—	2,750
Итого . . .	2	—	7,250
Старшій нотаріусъ	1	2,200	2,200

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія по расписанію. приложен. къ ст. 238 учр. суд. устан.. по штатамъ нотаріальн. архивовъ Высоч. утвер. 27 іюня 1867 г., и по мнѣнію государствен. совѣта 14 іюня 1870 года. Одному.	Всего.
		Рубли.	
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы	—	—	3,500
Итого	1	—	5.700
А всего на Кіевскій судъ	36	—	86,350
б) Каменецъ-Подольскій.			
Предсѣдатель	1	4,500	4.500
Товарищей предсѣдателя	3	3,500	10.500
Членовъ	12	2,200	26,400
Секретарей	4	1,200	4,800
Помощниковъ секретарей	8	600	4.800
Архиваріусъ	1	1,000	1,000
Ему на расходы по устройству архива	—	—	200
На содержаніе при судѣ канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ, а также на канцелярскіе расходы	—	—	14,000
Итого	29	—	66,200
Прокуроръ окружнаго суда	1	3,500	3,500
Секретарь при прокурорѣ	1	1,000	1,000
На канцелярію прокурора	—	—	2,500
Итого	2	—	7,000
Старшій нотаріусъ	1	2,200	2,200
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы	—	—	3,500
Итого	1	—	5,700
А всего на Каменецъ-Подольскій судъ	32	—	78,900
в) Ковенскій.			
Предсѣдатель	1	4,500	4,500
Товарищей предсѣдателя	3	3,509	10,500
Членовъ	9	2,200	19,800

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія по росписанію, приложен. къ ст. 238 учр. суд. устан., по штатамъ нотаріальн. архивовъ, Высоч. утв. 27 іюня 1867 г., и по мнѣнію государ. ствен. совѣта 14 іюня 1870 года. Одному.	Всего.
		Рубли.	
Секретарей	3	1,200	3,600
Помощниковъ секретарей	9	600	5,400
Архиваріусъ	1	1,00	1,000
Ему на расходы по устройству архива	—	—	200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ, а также на канцелярскіе расходы	—	—	12,000
Итого	26	—	57,000
Прокуроръ окружнаго суда	1	3,500	3,500
Секретарь при прокурорѣ	1	1,000	1,000
На канцелярію прокурора	—	—	2,000
Итого	2	—	6,500
Старшій нотаріусъ	1	2,200	2,200
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы	—	—	3,500
Итого	1	—	5,700
А всего на Ковенскій судъ	19	—	69,200
г) Виленскій, Витебскій, Гродненскій, Минскій, Могилевскій и Житомирскій.			
Предсѣдатель	1	4,500	4,500
Товарищей предсѣдателя	2	3,500	7,000
Членовъ	9	2,200	19,800
Секретарей	3	1,200	3,600
Помощниковъ секретарей	7	600	4.200
Архиваріусъ	1	1,000	1000
Ему на расходы по устройству архива	—	—	200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ, а также на канцеляр. расходы	—	—	10,000
Итого	23	—	50,300
Прокуроръ окружнаго суда	1	3,500	3,500
Секретарь при прокурорѣ	1	1,000	1,000

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія по росписанію, приложен. къ ст. 238 учр. суд. стан., по штатамъ нотаріальн. архивовъ, Высоч. утвер. 27 Іюня 1876 г., и по мнѣнію Государствен. Совѣта 14 Іюня 1870 года.	
		Одному.	Всего.
		Р у б л и.	
На канцелярію прокурора	—	—	2,000
Итого . . .	2	—	6,500
Старшій нотаріусъ	1	2,200	2,200
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы	—	—	3,000
Итого . . .	1	—	5,200
Всего на одинъ судъ	26	—	62,000
А на шесть судовъ	156	—	372,000
д) Уманскій и Луцкій.			
Предсѣдатель	1	4,500	4,500
Товарищей предсѣдателя	1	3,500	3,500
Членовъ	6	2,200	13,200
Секретарей	2	1,200	2,400
Помощниковъ Секретарей	5	600	3,000
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ, а также на канцеляр. расходы	—	—	6,000
Итого . . .	15	—	32,600
Прокуроръ	1	3,500	3,500
Секретарь при прокурорѣ	1	1,000	1,000
На канцелярію прокурора	—	—	1,000
Итого . . .	2	—	5,500
Старшій нотаріусъ	1	2,200	2,200
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы	—	—	2,000
Итого . . .	1	—	4,200
Всего на одинъ судъ	18	—	42,300
А на два суда	36	—	84,600
Всего же на три судебныя палаты и одинадцать окружныхъ судовъ .	366	—	926,950

IV. Товарищи прокуроровъ окружныхъ судовъ, судебные слѣдователи и судебные пристава при окружныхъ судахъ девяти западныхъ губерній.

	Число лицъ.		
	Товарищей прокуроровъ	Судебныхъ слѣдователей	Судебныхъ приставовъ.
На Кіевскую	15	47	20
» Волынскую	12	40	17
» Подольскую	12	36	16
» Витебскую	9	21	14
» Виленскую	7	25	10
» Ковенскую	7	26	11
» Гродненскую	8	20	12
» Минскую	9	25	12
» Могилевскую	9	22	14
Итого	88	262	126

Содержаніе означеннымъ чинамъ опредѣляется по росписанію, приложенному къ ст. 238 учр. суд. устан., и составляетъ въ годъ:

88 товарищамъ прокурора. по 2,000 р. каждому . 176,000 р.
262 судебнымъ слѣдователямъ, по 1,500 р. каждому 393.000 »
126 судебнымъ приставамъ, по 600 р. каждому . 75.600 »
На канцелярскіе расходы товарищамъ прокурора и судебнымъ слѣдователямъ, по 500 р. . . . . 175,000 »
Итого . . 819,600 »

П р и м ѣ ч а н і я:

1-е Распредѣленіе между губерніями и окружными судами положенныхъ по симъ штатамъ товарищей прокуроровъ, судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ предоставляется министру юстиціи.

2-е На отопленіе и, въ нужныхъ случаяхъ, на наемъ и ремонтъ помѣщенія для судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а также состоящихъ при нихъ нотаріальныхъ архивовъ, отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности; и

3-е. На первоначальное устройство и обзаведеніе помянутыхъ въ семъ штатѣ установленій отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ финансовъ и юстиціи, утвержденному установленнымъ порядкомъ.

II.

Высочайше утвержденное, 11 Декабря 1879 года, мнѣніе государственнаго совѣта о срокѣ введенія судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской *)

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской ввести, въ теченіе первой половины 1880 г. общія судебныя установленія, на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г. и Высочайше утвержденного 19 Іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта о примѣненіи сихъ уставовъ, въ полномъ объемѣ, къ девяти западнымъ губерніямъ.

II. Исчисленную на содержаніе означенныхъ въ ст. I судебныхъ установленій, согласно Высочайше утвержденнымъ 19 Іюня 1877 года штатамъ, сумму въ количествѣ *семисотъ семидесяти пяти тысячъ восмисотъ пятидесяти* рублей ежегодно вносить, начиная съ 1 Января 1880 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты министерства юстиціи. Независимо отъ сего, отпустить въ распоряженіе министра юстиціи: а) единовременно *двѣсти тысячъ* рублей на расходы по введенію общихъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской, при чемъ часть этой суммы, въ размѣрѣ ста тысячъ рублей, обратить на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, а остальные сто тысячъ рублей внести въ смѣту министерства юстиціи на 1880 годъ, и б) *семьнадцати тысячъ семьсотъ тридцать восемь* рублей *шесть-*

*) Сбор. узак. 1880 года № 7, ст. 61.

десять семь и двѣ трети копѣйки—на содержаніе личнаго состава палатъ уголовнаго и гражданскаго суда въ означенныхъ губерніяхъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ введенія въ нихъ новыхъ судебныхъ установленій, со внесеніемъ этой суммы также въ упомянутую смѣту.

III. Предоставить министерству юстиціи: 1) назначаемую на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Кіевской Волынской и Подольской сумму (775.850 р.) расходовать на содержаніе существующихъ нынѣ въ сихъ губерніяхъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, согласно дѣйствующимъ штатамъ оныхъ, впредь до открытія тамъ окружныхъ судовъ; 2) назначать въ новыя судебныя установленія всѣхъ должностныхъ лицъ и ранѣе трехъ мѣсяцевъ до времени открытія оныхъ, производить симъ лицамъ содержаніе изъ ассигнуемой на единовременные расходы по введенію судебнаго преобразованія суммы (200.000 р.) и возлагать на нихъ участіе въ разборѣ и рѣшеніи дѣлъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, и 3) расходовать означенную въ пунктѣ 2 сей (III) статьи сумму также и на другіе предметы, какъ по временному усиленію упомянутыхъ мѣстъ въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, такъ вообще по принятію мѣръ, необходимыхъ для успѣшнаго приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ сихъ губерніяхъ.

IV. Всѣ имѣющіе образоваться остатки отъ исчисленныхъ въ статьяхъ II и III кредитовъ причислить къ свободнымъ рессурсамъ государственнаго казначейства.

III.

Распоряженіе министра юстиціи о срокѣ открытія общихъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 года *).

Высочайше утвержденнымъ 11 Декабря 1879 года мнѣніемъ государственнаго совѣта (ст. I) повелѣно ввести общія судебныя установленія на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г. въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской въ теченіи первой половины 1880 года; вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи ст. I п. 10 Высочайшаго повелѣнія 19 Іюня 1877 г., къ округу Кіевской судебной палаты имѣетъ быть причислена присоединенная временно къ округу Харьковской палаты Черниговская губернія.

Вслѣдствіе сего министръ юстиціи призналъ нужнымъ: 1) назначить 29-е число сего Іюня мѣсяца днемъ открытія Кіевской судебной палаты и окружныхъ судовъ: Кіевскаго, Уманьскаго, Житомирскаго, Луцкаго и Каменецъ-Подольскаго, а равно вступленія старшихъ нотаріусовъ и нотаріусовъ въ отправленіе ихъ обязанностей и 2) перечислить Черниговскую губернію въ округъ Кіевской судебной палаты съ указаннаго выше дня открытія оной.

---

*) Распубликовано въ № 59 (ст. 427) собр. узак. и распор. правит. за 1880 годъ.

IV.

Именной Высочайшій указъ правительствующему сенату, данный 23 Іюня 1871 года *).

«Озабочиваясь дальнѣйшимъ распространеніемъ дѣйствія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ постепенности и мѣрѣ, сообразныхъ съ обстоятельствами различныхъ мѣстностей Имперіи, и одобривъ составленныя въ сихъ видахъ въ министерствѣ юстиціи и разсмотрѣнныя государственнымъ совѣтомъ предположенія, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: въ теченіе настоящаго 1871 года приступить ко введенію мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Кіевской, Волынской, Подольской, Минской, Витебской и Могилевской, съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ:

1) Мировыя судебныя установленія открываются въ этихъ губерніяхъ на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года и положенія 19 октября 1865 года, о введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ также, впредь до введенія земскихъ учрежденій, утвержденныхъ НАМИ, вмѣстѣ съ симъ, временныхъ для упомянутыхъ губерній правилъ.

2) Время введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ каждой губерніи опредѣляется министромъ юстиціи, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ **).

---

*) Собр. узак. и распор. правит. 1871 г. № 60.

**) Мировыя судебныя установл. въ запад. краѣ открыты: въ губерніяхъ: Виленской—1 марта, Кіевской—20 марта, Витебской, Ковенской, Могилевской и Подольской—2 апрѣля, Волынской, Гродненской и Минской—20 апрѣля 1872 года.

3) Съ открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніи, производившіяся въ судахъ первой степени дѣла распредѣляются и оканчиваются на точномъ основаніи утвержденнаго НАМИ, 10 марта 1869 года, мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій. Затѣмъ, суды первой степени подлежатъ совершенному упраздненію въ теченіе трехмѣсячнаго срока, по усмотрѣнію министра юстиціи.

4) Съ открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніи, палаты уголовнаго и гражданскаго суда, тамъ гдѣ онѣ еще существуютъ отдѣльно, соединяются въ одну палату уголовнаго и гражданскаго суда. Съ этого времени всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, начинаются непосредственно въ палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда, въ коихъ производятся по правиламъ, установленнымъ въ утвержденномъ НАМИ мнѣніи государственнаго совѣта 11 октября 1865 года и въ изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеніяхъ *).

5) Для исполненія тѣхъ, въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, обязанностей, которыя по судебнымъ уставамъ возложены на товарищей прокурора окружнаго суда, учреждаются временно товарищи губернскаго прокурора, въ вѣдѣніи сего послѣдняго. Они исполняютъ, по его распредѣленію, и всѣ остающіяся въ силѣ обязанности губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ, должности коихъ упраздняются.

6) Права и обязанности, въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія, по уставамъ 20-го ноября 1864 года, судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особому временному распредѣленію губерній между палатами, которое министру юстиціи предоставляется составить и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ палатъ **).

7) Размѣры содержанія, число и классы должностей предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ соединен-

*) Узаконенія эти вошли во 2-ю ч. X т. изд. 1876 г. (зак. суд. гражданскаго).

**) Въ № 7 собр. узак. за 1872 годъ опубликовано слѣдующее

ныхъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, а равно губернскихъ прокуроровъ и ихъ товарищей, опредѣляются согласно прилагаемому при семъ росписанію. Въ томъ же росписаніи опредѣлена и общая сумма, ассигнуемая на содержаніе состоящихъ при палатахъ судебныхъ приставовъ.

8) Пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются соединенными палатами въ особомъ присутствіи, состоящемъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя, или товарища предсѣдателя соединенной палаты, изъ двухъ членовъ ея присутствія, предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда и одного изъ мировыхъ судей губернскаго города.

9) Съ открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніи, примѣняются ниже слѣдующія статьи Высочайше утвержденныхъ, 16 января 1868 года, временныхъ правилъ производства межевыхъ дѣлъ въ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы: отд. I ст. 1—6 и 10—12, отд. II ст. 11 и отд. IV ст. 1 и 4 *). Губернскія чертежныя образуются на основаніи приложеннаго къ означеннымъ правиламъ временнаго штата.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія».

Временное росписаніе губерній западнаго края между судебными палатами:

ГУБЕРНІИ.	Судебныя палаты, къ коимъ онѣ причислены.
Виленская, Ковенская, Гродненская	Къ С.-Петербургской.
Витебская, Минская, Могилевская	„ Московской.
Кіевская, Волынская, Подольская	„ Одесской.

*) Правила эти вошли въ примѣчаніе къ ст. 751 ст. т. X. ч. 3, закон. межев. (о производствѣ полюбовнаго размежеванія) и въ особое приложеніе къ 202 ст. уст. гражд. суд., изд. 1876 года (о производствѣ судебно-межевыхъ дѣлъ).

V.

Высочайше утвержденныя 23 Іюня 1871 года временныя правила объ устройствѣ мировыхъ судебныхъ установленій въ девяти западныхъ губерніяхъ впредь до введенія земскихъ учрежденій *).

1. Мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, назначаются отъ правительства изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ п.п. 1 и 2 ст. 19-й и ст. 21 и 22 учр. суд. уст. (общ. губ. учр., изд. 1876 г., ст. 1656, 1658 и 1659), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2—5 и 7).

Общ. губ., учр., ст. ст.

1656. Въ мировые судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые: 1) имѣютъ не менѣе *двадцати пяти* лѣтъ отъ роду; 2) получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или же прослужили не менѣе *трехъ* лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ и 3) если при томъ они сами, или ихъ родители или жены, владѣютъ, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ (и не только въ той губерніи, гдѣ имѣютъ свое жительство, но и въ другихъ): или пространствомъ земли *вдвое* противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія (ст. 1839, п. 1, прилож.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже *пятнадцати тысячъ рублей*, а въ городахъ недвижимою собственностью, оцѣненною, для взиманія налога: въ столицахъ не менѣе *шести тысячъ*, въ прочихъ же городахъ не менѣе *трехъ тысячъ рублей*. Если же кто изъ балотируемыхъ не въ мѣстѣ нахожденія его ценза не представитъ несомнѣннаго о немъ удостовѣренія, то таковой не можетъ быть вносимъ въ списки имѣющихъ право быть избранными.

Примѣчаніе. Въ 1871 и 1874 годахъ, указами правительствующаго сената, въ разъясненіе пункта 3 сей (1656) статьи, опредѣ-

*) Собр. узак. и распор. правит. 1871 г. № 60.

лено: 1) тѣ изъ мировыхъ судей, которые, по утвержденіи ихъ, продадутъ свое имущество и такимъ образомъ перестанутъ удовлетворять требованіямъ имущественнаго ценза, не могутъ сохранять своихъ должностей, не будучи снова избраны и утверждены установленнымъ въ законѣ порядкомъ; 2) въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, должны быть вносимы и такія, которыхъ имущественный цензъ въ размѣрѣ, требуемомъ пунктомъ 3 сей (1656) статьи, составляется только изъ соединенія лично принадлежащихъ имъ имѣній съ имѣніями ихъ женъ или родителей, безъ всякаго различія въ размѣрѣ добавочныхъ имѣній; 3) цензъ для мировыхъ судей долженъ быть одинаковъ повсемѣстно, т. е. количество десятинъ земли, опредѣленное для каждаго уѣзда, должно составлять, при переложеніи на деньги, вездѣ почти одинаковую сумму, и 4) лицо, владѣющее въ разныхъ уѣздахъ неполнымъ цензомъ, можетъ быть признано удовлетворяющимъ требованію пункта 3 сей (1656) статьи только въ томъ случаѣ, если владѣетъ въ каждомъ уѣздѣ такою долею установленнаго для этого уѣзда ценза, что доли эти, вмѣстѣ взятыя, составляютъ полную единицу имущественнаго ценза.

1658. Мировыми судьями не могутъ быть: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные несостоятельными должниками, и 4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

1659. Священнослужители и церковные причетники не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ мировыхъ судей.

2. Для первоначальнаго составленія списковъ числящихся по каждому уѣзду лицъ, могущихъ занять должность мироваго судьи, образуются временныя уѣздныя коммисіи на точномъ основаніи ст. 14 положенія 19 октября 1865 года.

Положеніе 19 октября 1865 года, ст.

14. Въ губерніяхъ, въ коихъ не учреждены еще уѣздныя земскія управы, составленіе указанныхъ въ ст. 12 списковъ возлагается на временную уѣздную коммисію, учрежденную по правиламъ 25 мая 1864 г., о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ *), при чемъ къ составу ея

*) Временныя уѣздныя коммисіи образуются по распоряженію губернатора и состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя

присоединяются всѣ мировые посредники уѣзда и мѣстный уѣздный судья.

3. Въ означенные въ ст. 2 списки, сверхъ лицъ, имѣющихъ по общему закону (учр. суд. уст., ст. 19—22 и положеніе 19 октября 1865 года, ст. 15) право быть избранными въ мировые судьи, вносятся мѣстные жители, соотвѣтствующіе условіямъ, указаннымъ въ пунктахъ 1 и 2 ст. 19 и въ ст. 21 и 22 учр. суд. уст., если при томъ они сами или родители ихъ, или жены, владѣютъ въ западныхъ губерніяхъ, на право собственности, пространствомъ земли не менѣе ста десятинъ.

Примѣчаніе. Въ списки вносятся только лица, изъявившія желаніе на занятіе должности мироваго судьи и соотвѣствующія требуемымъ условіямъ.

Учр. суд. уст., ст.

20 *) (Соотвѣтств. ст. 1657 общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Право быть избраннымъ въ мировые судьи по недвижимому имуществу родителей предоставляется неотдѣльнымъ сыновьямъ ихъ только тогда, когда на долю каждого изъ нихъ можетъ причитаться часть сего имущества въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 3 предшедшей (1656) статьи.

Положеніе 19 октября 1865 г., ст.

15. Въ означенный въ статьѣ 12 списокъ **), сверхъ лицъ, имѣющихъ по статьямъ 19—22 учрежденія судебныхъ установленій, право на занятіе должности мироваго судьи, вносятся, на первый разъ, всѣ мировые посредники и тѣ изъ ихъ кандидатовъ, которые исправляли должность посредника не менѣе *шести мѣсяцевъ,* хотя бы они и несоотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3. п. 19 ст. учрежденія судебныхъ установленій (общ. губ. учр., ст. 1656).

4. Составленные временными уѣздными коммисіями списки сообщаются губернатору и, по совѣщаніи его съ предводителями дворянства губернскимъ и уѣзднымъ губерн-

---

дворянства, изъ мироваго посредника, по выбору уѣзднаго мироваго съѣзда, уѣзднаго исправника, полиціймейстера (гдѣ таковые учреждены), чиновника вѣдомства государственныхъ имуществъ, по назначенію мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ, и городскаго головы. (Приложеніе къ ст. 1817 общ. губ. учрежд. изд. 1876 года, ст. 5).

*) Ст. 19, 21 и 22, составляющія ст. 1656, 1658 и 1659 общ. губ. учр., изложены выше, подъ ст. 1 сихъ правилъ.

**) Ср. ст. 2 сихъ правилъ, стр. 22.

скаго города, городскимъ головою сего города, губернскимъ прокуроромъ и предсѣдателями судебныхъ палатъ, представляются, съ заключеніемъ сего присутствія, министру юстиціи (ср. ст. 15).

5. Участковые мировые судьи, назначаются министромъ юстиціи изъ числа лицъ, внесенныхъ въ списки (ст. 3), а за недостаткомъ между ними соотвѣтственныхъ кандидатовъ, изъ другихъ лицъ, съ соблюденіемъ лишь правила, постановленнаго въ ст. 1. Почетные мировые судьи назначаются министромъ юстиціи на три года исключительно изъ числа лицъ, внесенныхъ въ списки.

6. Участковые мировые судьи въ отношеніи увольнененія ихъ отъ службы или въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца, подчиняются общимъ правиламъ устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства.

7. Число мировыхъ участковъ въ каждой губерніи и размѣръ содержанія мировымъ судьямъ, также составъ канцелярій мировыхъ съѣздовъ, присвоенное чинамъ ихъ содержаніе, суммы на канцелярскіе расходы съѣздовъ, число судебныхъ приставовъ по каждой губерніи и содержаніе ихъ, а равно и другіе расходы по первоначальному введенію въ западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установленій, опредѣляются въ приложенныхъ при семъ росписаніяхъ.

8. Составленіе предположеній о раздѣленіи уѣздовъ на мировые участки и о соединеніи двухъ или болѣе смежныхъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ возлагается на образуемыя, на основаніи статей 14 и 20 положенія 19 октября 1865 года, временныя уѣздныя коммисіи и губернскія комитеты. Означенныя предположенія представляются губернаторами министру юстиціи, для дальнѣйшаго ихъ направленія, согласно 27 ст. положенія 19 октября 1865 г.

Положеніе 19 октября 1865 г., ст. ст.

20 *). Въ губерніяхъ, въ коихъ не учреждены еще губернскія земскія управы, разсмотрѣніе предположеній о раз-

*) Ст. 14 см. выше, подъ 2 ст. сихъ правилъ, на стр. 22.

дѣленія уѣзда на мировые участки предоставляются временному губернскому комитету *), учрежденному по правиламъ 25 мая 1864 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ къ составу сего комитета присоединяются предсѣдатели и товарищи предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

27. Предположенія особыхъ присутствій о мировыхъ участкахъ и округахъ, вмѣстѣ съ соображеніями по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній, представляются губернаторами министру юстиціи, который входитъ о томъ въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и засимъ означенныя предположенія предлагаетъ первому департаменту правительствующаго сената.

9. По полученіи на мѣстѣ определеннаго правительствующимъ сенатомъ росписанія числа мировыхъ участковъ и округовъ, а равно приказа по министерству юстиціи о лицахъ, утвержденныхъ въ званіи какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей, уѣздный предводитель дворянства приглашаетъ ихъ къ принятію установленной присяги.

10. Предсѣдатель мироваго съѣзда назначается министромъ юстиціи на 3 года изъ числа мировыхъ судей округа.

11. Время и мѣсто открытія срочныхъ мировыхъ съѣздовъ (ст. 51 и 52 учр. суд. уст.=общ. губ. учрежд., изд. 1876 года, ст. 1691 и 1693) опредѣляются министромъ юстиціи, первоначально па основаніи представленій уѣздныхъ коммиссій и губернскихъ комитетовъ, упомянутыхъ въ ст. 8, а затѣмъ по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ

Общ. губ. учр., ст. ст.

1691. Съѣзды мировыхъ судей собираются въ назначенные сроки, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, а также для разсмотрѣнія, въ кассаціонномъ порядкѣ, просьбъ и протестовъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей.

*) Временный губернскій комитетъ составляется, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ всѣхъ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, изъ мѣстныхъ дворянъ и губернскаго прокурора. (Прилож. къ ст. 1817 общ. губ. учр., ст. 4).

1693. Время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ (ст. 1691) опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ общими городскими думами, при выборѣ мировыхъ судей, и о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мироваго округа.

12. Для пополненія числа почетныхъ и замѣщенія вакансій участковыхъ мировыхъ судей, ежегодно составляется, въ указанные министромъ юстиціи сроки, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, по соглашенію съ городскимъ головою и мѣстными мировыми судьями, дополнительные списки лицъ, могущихъ занять должность мироваго судьи (ст. 3), и представляются министру юстиціи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 4 сихъ правилъ.

13. Сверхъ того, въ случаѣ открытія вакансіи участковаго мироваго судьи, мировому съѣзду предоставляется представить министру юстиціи на эту вакансію двухъ или болѣе кандидатовъ изъ числа лицъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности участковаго мироваго судьи и удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 3 настоящихъ правилъ.

14. Ходатайства мировыхъ съѣздовъ объ измѣненіи числа мировыхъ судей или границъ мировыхъ участковъ сообщаются мѣстному губернатору, который, по совѣщаніи съ губернскимъ предводителемъ дворянства и городскимъ головою губернскаго города, представляетъ оныя министру юстиціи, вмѣстѣ съ своими, по сему предмету, замѣчаніями.

15. Представленія губернаторовъ (ст 4, 8, 11, 12 и 14) въ тѣхъ губерніяхъ, которыя состоятъ въ вѣдѣніи генералъ губернатовъ, восходятъ къ министру юстиціи чрезъ сихъ послѣднихъ.

16. Состоящіе при мировыхъ съѣздахъ судебные пристава, за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, получаютъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ, въ размѣрѣ ниже опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа мѣстной судебной палаты. Такса эта составляется мировыми съѣздами губернскихъ городовъ по совѣщаніи съ губерн-

скимъ предводителемъ дворянства и городскимъ головою губернскаго города и представляется министру юстиціи, который вноситъ оную на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ.

17. Высшій размѣръ залога требуемаго, отъ состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ, на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, опредѣляется въ четыреста рублей; но размѣръ сего залога можетъ быть уменьшаемъ по усмотрѣнію министерства юстиціи.

18. Для покрытія расходовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій (за исключеніемъ квартирныхъ денегъ мировымъ судьямъ въ губернскихъ городахъ), а равно на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ сихъ установленій, установляются въ девяти западныхъ губерніяхъ, впредь до введенія въ нихъ земскихъ учрежденій, слѣдующіе дополнительные, на губернскія земскія повинности, сборы:

I. Въ дополненіе къ окладамъ, назначеннымъ по дѣйствующимъ раскладкамъ губернскаго земскаго сбора, съ торговыхъ свидѣтельствъ: а) первой гильдіи по 40 руб. 25 коп.; б) второй гильдіи 1 класса по 6 руб. 95 коп., 2 класса по 5 руб. 75 коп., 3 класса по 4 руб 95 коп., 4 класса по 3 руб. 75 к. и 5 класса по 2 руб. 65 коп.

II. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцызомъ, издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питей,—по 25% съ цѣны, платимой за тѣ патенты въ казну.

III. Со всѣхъ прочихъ установленныхъ закономъ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на содержаніе открытыхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній,—по 10% съ вносимой въ казну цѣны.

IV. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, съ которыхъ взимается налогъ въ доходъ государственнаго казначейства, по 25% съ налога, взимаемаго въ пользу казны.

V. Съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ,—въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ, по цѣнности сихъ помѣщеній, сбору съ городскихъ имуществъ.

VI. Съ земель, облагаемыхъ нынѣ сборами на губернскія земскія повинности,—въ размѣрѣ необходимомъ на покрытіе остальной части расходовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, а также на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Примѣчаніе 1-е. Въ пособіе по отправленію губернскихъ повинностей на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, обращаются всѣ штрафы, налагаемые мировыми судебными установленіями на основаніи ст. 27 уст. о нак. налаг. мировыми судьями, ст. 69, 83, 114, 135 и 141 и примѣчанія къ ст. 199-й устава уголовн. судопр.; ст. 91 устава граждан. судопр. и ст. 67 учрежденія судебныхъ установленій.

Уставъ о наказ., ст.

27. Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Уст. угол. суд., ст. ст.

69. За неявку къ назначенному сроку, свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мироваго судьи, денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; при чемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

83. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, по удовлетвореніи изъ нея иска о вознагражденіи за причиненные проступкомъ обвиняемаго вредъ и убытки, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

114. За неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску, понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты мировымъ судьею денежному взысканію, не свыше *двадцати пяти рублей*.

135. За неявкою обвинителя къ назначенному сроку, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, безъ представленія уважительной къ тому причины, мировой судья или постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ, или же, въ противномъ случаѣ, приговариваетъ обвинителя къ денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей* и вызываетъ его къ новому сроку.

141. Въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго, онъ подвергается денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей*, и состоявшійся о немъ приговоръ оставляется въ своей силѣ.

Примѣчаніе къ ст. 199. Взысканія, налагаемыя за неявку по вызову Мироваго Судьи безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

Уст. граж. суд., ст.

91. За неявку къ назначенному сроку, свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мироваго судьи, денежному штрафу отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; при чемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію сего штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной не явки.

Учр. суд. устан., ст.

67 (общ. губ. учр. ст. 1711). Всѣ находящіеся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьею обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мироваго судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего мировой судья останавливаетъ сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія.

Примѣчаніе 2-е. Оцѣнка помѣщеній, указанныхъ въ п. V производится съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ ст. 10 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій (прод. 1868 года), уѣзднымъ предводителемъ дворянства и мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, при участіи двухъ свѣдущихъ по этой части мѣстныхъ обывателей, по назначенію губернатора, и утверждается особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ.

Времен. правила для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повинностяхъ, ст.

10. Общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. При обло-

женіи упомянутыхъ въ пунктѣ а статьи 8 фабричныхъ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга и промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

19. На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ установленій, ассигнуется по каждой губерніи ежегодно, впредь до указаній опыта, сумма въ размѣрѣ 10% съ общаго количества причитающагося на губернію расхода на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій.

Приложеніе къ ст. 7-й.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

УЧАСТКОВЫМЪ МИРОВЫМЪ СУДЬЯМЪ И СОСТОЯЩИМЪ ПРИ МИРОВЫХЪ СЪѢЗДАХЪ СУДЕБНЫМЪ ПРИСТАВАМЪ ВЪ ВИЛЕНСКОЙ, КОВЕНСКОЙ, ГРОДНЕНСКОЙ, КІЕВСКОЙ, ВОЛЫНСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ, МИНСКОЙ, ВИТЕБСКОЙ И МОГИЛЕВСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

	Число участковыхъ мировыхъ судей.	Число судебныхъ приставовъ.
Виленская	27[1]	17
Ковенская	30	16
Гродненская	28[2]	20
Минская	36	20
Кіевская	59[1]	27
Волынская	50	26
Подольская	53	26
Витебская	35	24
Могилевская	35	24
Итого	353	200

Примѣчанія:

1-е. Показанное въ семъ росписаніи число мировыхъ участковъ распредѣляется между уѣздами каждой губерніи порядкомъ, установленнымъ въ ст. 8 и 9-й настоящихъ правилъ.

2-е. Распредѣленіе между мировыми съѣздами каждой губерніи опредѣленнаго въ семъ росписаніи числа судебныхъ приставовъ предоставляется министру юстиціи.

---

[1]) Высочайше утвержденнымъ 28 октября 1876 года мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. 1876 г. № 103), на Виленскую и Кіевскую губерніи прибавлено, съ 1 января 1877 г., по одной должности участковаго мироваго судьи, съ отнесеніемъ потребнаго расхода на средства, коими содержатся мировыя судебныя установленія въ западномъ краѣ.

[2]) Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. 1877 г. № 42), число участковыхъ мировыхъ судей въ Гродненской губерніи дополнено учрежденіемъ еще одной должности участковаго мироваго судьи, съ отнесеніемъ потребнаго расхода на источники, изъ коихъ производится все вообще содержаніе мир. суд.-устан. въ западномъ краѣ.

Приложеніе къ ст. 7-й.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ [3])

ОКЛАДОВЪ СОДЕРЖАНІЯ УЧАСТКОВЫМЪ МИРОВЫМЪ СУДЬЯМЪ, ЧИНАМЪ КАНЦЕЛЯРІЙ МИРОВЫХЪ СЪѢЗДОВЪ И СОСТОЯЩИМЪ ПРИ НИХЪ СУДЕБНЫМЪ ПРИСТАВАМЪ ВЪ ВИЛЕНСКОЙ, КОВЕНСКОЙ, ГРОДНЕНСКОЙ, КІЕВСКОЙ, ВОЛЫНСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ, МИНСКОЙ, ВИТЕБСКОЙ И МОГИЛЕВСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

	Ежегодный окладъ содержанія: Жалованія.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	всего.
	Р у б л и.			
Участковый мировой судья . .	На содержаніе и на всѣ расходы по должности.			2.000[4])
Секретарь мироваго съѣзда . .	300	150	150	600
Помощникъ секретаря	200	100	100	400
Судебный приставъ	200	100	100	400

Примѣчанія:

1-е[5]). На канцелярскіе расходы мироваго съѣзда, на наемъ писцовъ и проч., отпускается на каждый мировой округъ, состоя-

---

[3]) Въ дополненіе сего росписанія, Высочайше утвержд. 18 декабря 1873 года мнѣніемъ госуд. сов. (собр. узак. 1874 г. № 5) постановлено: министру юстиціи предоставляется, по соглашенію съ министромъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, опредѣлить для каждаго судебнаго округа, на основаніи данныхъ, собираемыхъ мѣстными съѣздами мировыхъ судей, какая именно часть изъ общаго содержанія участковаго мироваго судьи предназначается собственно на содержаніе сего судьи и какая идетъ на расходы по должности.—Въ исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія, министръ юстиціи, 13 апрѣля 1875 г. (собр. узак. 1875 г. № 38), предложилъ правительствующему сенату, для опубликованія, что онъ, министръ юстиціи, по соглашенію съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, призналъ возможнымъ изъ общей суммы содержанія, получаемаго мировыми судьями 9 западныхъ губерній, назначить собственно на расходы по должности: для мировыхъ судей, камеры коихъ находятся въ губернскихъ городахъ—1000 р., а для мировыхъ судей во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ—800 руб. въ годъ.

[4]) Высоч. утв. 23 апрѣля 1874 г. мнѣніемъ госуд. совѣта (собр. узак. 1874 г. № 44), установленные симъ росписаніемъ оклады содержанія участковымъ мировымъ судьямъ въ девяти западныхъ губерніяхъ увеличены, начиная съ 1 іюля 1874 года, въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ г. Кіевѣ, каждому на 1200 руб., въ г. Бердичевѣ, каждому на 1000 руб. и всѣмъ остальнымъ участковымъ мировымъ судьямъ означенныхъ губерній, каждому на 700 руб.

[5]) Назначенныя въ этомъ примѣчаніи, на канцелярскія средства мировыхъ съѣздовъ, суммы, Высочайше утвержденнымъ 17 октября 1876 г.

щій изъ одпаго уѣзда, по 450 руб. въ годъ, а на округъ, состоящій изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, 750 руб. въ годъ.

2-е. При каждомъ мировомъ съѣздѣ состоитъ секретарь и его помощникъ. Въ случаѣ соединенія въ одинъ мировой округъ нѣсколькихъ уѣздовъ, назначается добавочное содержаніе въ 300 р. въ годъ секретарю и въ 100 руб. помощнику секретаря.

3-е[6]). Участковымъ мировымъ судьямъ губернскихъ городовъ выдается на наемъ квартиры, по триста рублей въ годъ каждому, изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ удовлетворяется квартирная повинность.

4-е. Мировые съѣзды помѣщаются, по возможности, въ помѣщеніяхъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или въ другихъ казенныхъ зданіяхъ, по соглашенію губернаторовъ съ губернскими прокурорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе представится невозможнымъ, на наемъ помѣщенія для съѣзда отпускается, изъ губернскаго земскаго сбора, особая сумма, въ размѣрѣ до 500 руб. въ годъ, по усмотрѣнію мѣстнаго губернскаго о земскихъ повинностяхъ присутствія.

5-е. На первоначальное устройство помѣщеній, мебели и другихъ принадлежностей для мировыхъ судей и съѣздовъ, какъ-то:

мнѣніемъ госуд. совѣта (сбор. узак. 1876 г. № 100) увеличены, начиная съ 1875 года, съ отнесеніемъ потребнаго на то расхода на губернскіе земскіе сборы, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Для Кіевскаго съѣзда на	2500 р.
„ Виленскаго	800 „
„ Житомирскаго	650 „
„ Витебскаго	550 „
„ Минскаго и Бердичевскаго съѣздовъ на	450 „
„ Каменецкаго, Гродненскаго, Гомельскаго и Брестскаго съѣздовъ на	350 „
„ Ковенскаго, Могилевскаго, Звенигородскаго, Радомысльскаго, Таращанскаго, Каневскаго, Кременецкаго, Балтскаго, Ушицкаго, Летичевскаго, Могилевскаго (на Днѣстрѣ), Люцинскаго, Динабургскаго, Дисненскаго, Лидскаго, Сморгонскаго, Россіенскаго, Шавельскаго, Поневѣжскаго, Бѣлостокъ-Сокольскаго, Слонимскаго, Кобрино-Пружанскаго, Бѣльскаго и Пинскаго съѣздовъ на	250 „
А для каждаго изъ остальныхъ 38 съѣздовъ (за исключеніемъ Горецкаго) на	150 „

6) Примѣчаніе это, Высочайше утвержд. 11 ноября 1873 г. (собр. узак. 1873 года № 106—въ отношеніи г. Кіева) и 29 апрѣля 1875 г. (соб. узак. 1875 г. № 48—въ отношеніи остальныхъ губернскихъ городовъ западнаго края) мнѣніями государственнаго совѣта измѣнено въ томъ смыслѣ, что выдача участковымъ мировымъ судьямъ губернскихъ городовъ Вильно, Витебска, Гродно, Житомира, Каменецъ-Подольска, Кіева, Ковно, Минска и Могилева квартирныхъ денегъ (по 300 руб. каждому) производится на счетъ источниковъ, указанныхъ въ § 18 Высочайше утвержд. 23 іюня 1871 г. правилъ о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ западномъ краѣ. (См. выше, стр. 27).

знаковъ для судей, печатей, денежныхъ сундуковъ, зерцалъ и т. п., отпускается единовременно на каждый мировой съѣздъ по 500 р. и на каждаго мироваго судью по 200 р. Вновь назначенные мировые судьи, а равно председатели и непремѣнные члены съѣздовъ, принимаютъ всѣ выше помянутые принадлежности судейской камеры по особой описи. Распоряженіе о заготовленіи этихъ предметовъ предоставляется губернаторамъ, по соглашенію съ губернскими прокурорами.

VI.

Высочайше утвержденное 19 октября 1865 года положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

I. Общія правила.

1. Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы вводятся въ дѣйствіе во всей Имперіи порядкомъ, въ настоящемъ положеніи указаннымъ, съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимы для примѣненія сихъ уставовъ къ особымъ условіямъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

2. Судебныя установленія, образуемыя по уставамъ 1864 г., открываются постепенно, начиная съ 1866 года.

Власть кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по судебнымъ дѣламъ распространяется на тѣ только мѣстности, въ которыхъ открыты судебныя установленія по уставамъ 20 ноября 1864 года.—Гражд. деп., 23 февраля 1867 года, Климовыхъ (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1867 г. № 39.

Климовы прислали въ гражданскій касаціонный департаметъ правительствующаго сената жалобу на незаконныя дѣйствія Сельвычегодскаго исправника и на окончательное рѣшеніе Вологодской гражданской палаты по дѣлу съ Климовымъ о наслѣдственномъ домѣ. При чемъ Климовы просятъ рѣшеніе Вологодской гражданской палаты, отмѣнить, а членовъ, незаконно рѣшившихъ ихъ тяжбу, и исправника, допустившаго противозаконныя дѣйствія, не оставить безъ взысканія.—Правительствущій сенатъ принялъ на видъ: что на основаніи ст. 2, 75 и 88 положенія 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, власть кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣламъ судебнымъ распространяется на

тѣ только губерніи, въ которыхъ открыты судебныя установленія, образуемыя по уставамъ 20 ноября 1864 года, а дѣла, производящіяся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку и не могутъ быть принимаемы къ своему разсмотрѣнію новыми судебными установленіями, въ томъ числѣ и кассаціонными департаментами правительствующаго сената.

3. Временные, впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, штаты открываемыхъ судебныхъ установленій и означеніе какъ губерній, подвѣдомыхъ каждой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ и городовъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстиціи, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

4. При учрежденіи окружныхъ судовъ, уѣзды разныхъ губерній могутъ быть соединены въ одинъ судебный округъ.

5. Прежде представленія о введеніи судебныхъ установленій въ тѣхъ изъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, въ которыхъ мѣстныя обстоятельства могутъ потребовать нѣкоторыхъ перемѣнъ въ общемъ судебномъ устройствѣ, министерство юстиціи входитъ въ предварительное сношеніе съ главными начальствами тѣхъ губерній и съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

6. Всѣ распоряженія по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ сосредоточиваются въ министерствѣ юстиціи.

II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ судебныхъ установленіяхъ, учреждаемыхъ по уставамъ 1864 года.

7. Выборъ лицъ для первоначальнаго назначенія, согласно учрежденію судебныхъ установленій, въ должности предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, предоставляется министру юстиціи.

8. Назначеніе предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а равно лицъ прокурорскаго надзора, если

участіе ихъ въ приготовленіяхъ по введенію судебныхъ уставовъ признано будетъ необходимымъ, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ за три мѣсяца до того времени, въ которое судебныя установленія, образуемыя по уставамъ 1864 года, могутъ быть открыты въ той мѣстности, куда вышеозначенные чины назначаются.

9. Члены учреждаемыхъ по уставамъ 1864 года судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность.

10. При отправленіи на мѣста, судебные чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

III. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей *)

IV. Первоначальное составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей.

42 **).

43. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по времени открытія судебныхъ установленій, списки сіи не могутъ быть изготовлены къ срокамъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 90, 94 и 107 учрежденія судебныхъ установленій ***), назначаются для сего министромъ юстиціи особые сроки ****), по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

---

*) Заключающіяся въ этомъ отдѣлѣ ст. ст. 11—41 не помѣщены здѣсь въ виду того, что многія изъ нихъ вовсе не примѣнимы къ западному краю, въ которомъ мировыя установленія устроены на основаніи времен. правилъ 23 іюня 1871 года, а тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ примѣненіе, помѣщены выше, подъ подлежащими ст. ст. тѣхъ временныхъ правилъ (стр. 21).

**) Ст. эта—о временныхъ коммиссіяхъ для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей—замѣнена для западнаго края особыми правилами, изложенными въ ст. 3—5 Высоч. утв. мнѣнія госуд. совѣта 19 іюня 1877 г. о введеніи въ дѣйствіе судебн. установл. въ западномъ краѣ, помѣщен. выше, на стр. 2.

***) Соотвѣтсвуютъ ст. 970, 974 и 988 общ. губ. учр., свода зак. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., и помѣщены ниже, въ приложеніи I, о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

****) О срокахъ первоначальнаго составленія списковъ присяжныхъ въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской см. Высочайшее повел. 14 мая 1880 г., помѣщенное ниже, въ приложеніи I, о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

V. Первоначальное образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

44. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть на первое время принимаемы, сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, постановленнымъ въ 354 статьѣ учрежденія судебныхъ установленій:

1) лица, кончившія курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили *четыре года* по судебному вѣдомству, или же занимались не менѣе *пяти лѣтъ* веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ повѣренныхъ, и

2) лица, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и не по юридическому факультету, или же не получившія воспитанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили по судебному вѣдомству не менѣе *пяти лѣтъ* и въ теченіи этого времени занимали не менѣе *года* должность секретаря сената, или такія должности не ниже VII класса, на коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣденія въ производствѣ и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ.

Учрежд. суд. устан., ст.

354 (Соотвѣт. 1048 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г.). Присяжными повѣренными могутъ быть лица, имѣющія аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили не менѣе пяти лѣтъ по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или также не менѣе пяти лѣтъ состояли кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 1120), или-же занимались судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

Примѣчаніе. Лицамъ, состоящимъ въ званіяхъ камергеровъ и камеръ-юнкеровъ Двора Его Императорскаго Величества, въ случаѣ принятія ими должностей присяжныхъ повѣренныхъ, сохраняются придворныя званія.

Общ. губерн. учрежд., ст.

1120 (Учр. суд. устан., ст. 407). Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также

лица имѣющіе аттестаты о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

45. Въ каждой изъ губерній, въ коихъ вводятся судебные уставы, образуется, по распоряженію министра юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

46. Комитетъ этотъ состоитъ изъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателей палатъ гражданскаго и уголовнаго суда и губернскаго прокурора, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ предсѣдателя. По распоряженію министра юстиціи могутъ быть призваны къ участію въ этомъ комитетѣ и даже назначены предсѣдательствовать въономъ тѣ лица, кои будутъ опредѣлены или предназначены въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

47. Комитетъ, немедленно по открытіи онаго, приглашаетъ, посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, всѣхъ желающихъ поступить въ присяжные повѣренные и, на основаніи 44 ст. сего положенія, имѣющихъ право быть записанными въ число повѣренныхъ, подать или прислать свои о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, согласно 379 ст. учрежденія судебныхъ установленій.

Учрежд. суд. устан., ст.

379 (Соотвѣт. 1073 ст. общ. губ. учр, изд. 1876 г.). Желающій поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ долженъ подать о томъ прошеніе въ совѣтъ сихъ повѣренныхъ, объяснивъ въ прошеніи: въ какомъ именно городѣ избираетъ онъ себѣ мѣсто жительства, а также, что для поступленія его въ званіе присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ ст. 1049 (общ. губ. учр.), съ тѣмъ, что ежели впослѣдствіи откроется противное, то онъ подлежитъ не только исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и преданію суду. Къ прошенію прилагаются всѣ документы, необходимые для удостовѣренія въ томъ, что проситель удовлетворяетъ усло-

віямъ, требуемымъ для поступленія въ присяжные повѣренные.

Общ. губ. учр., ст.

1049 (Учр. судебн. устан., ст. 355). Присяжными повѣренными не могутъ быть: 1) Недостигшіе двадцатипятилѣтняго возраста. 2) Иностранцы. 3) Объявленные несостоятельными должниками. 4) Состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья. 5) Подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда. 6) Состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, которые бывъ подъ судомъ за такія преступленія и проступки, не оправданы судебными приговорами. 7) Исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ. 8) Тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ, а также исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

48. По разсмотрѣніи доставленныхъ прошеній и документовъ, комитетъ представляетъ министру юстиціи о лицахъ, соотвѣтствующихъ условіямъ 44 статьи сего положенія. Тѣмъ, которые не соотвѣтствуютъ означеннымъ условіямъ, комитетъ собственною властію отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ.

49. Министръ юстиціи или утверждаетъ представленныя лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ или отказываетъ въ томъ. Недовольный отказомъ можетъ представить свои объясненія министру юстиціи, который предлагаетъ дѣло о томъ на разсмотрѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената.

50. По открытіи судебныхъ установленій на основаніи уставовъ 1864 г., совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія ихъ образуются *) порядкомъ, установленнымъ

*) Въ 1875 году учрежденіе совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ въ округахъ тѣхъ судебныхъ палатъ, гдѣ оные до того времени еще не открыты, временно пріостановлено. (Примѣч. къ ст. 1051 общ. губерн. учр., изд. 1876 года).

въ 358 и послѣдующихъ статьяхъ учрежденія судебныхъ установленій; при чемъ въ составы совѣтовъ могутъ быть избраны только лица, удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ въ 354 ст. *) того-же учрежденія.

Учр. суд. устан., ст. ст.

358 (Общ. губ. учр., изд. 1876 года, ст. 1052). Присяжные повѣренные округа судебной палаты, если ихъ не менѣе двадцати, входятъ въ палату съ просьбою о разрѣшеніи имъ избрать совѣтъ **). Вслѣдствіе такой просьбы палата назначаетъ одного изъ членовъ своихъ, для предсѣдательствованія въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ при выборѣ членовъ совѣта.

359 (1053). Назначенный палатою членъ созываетъ всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ округа на опредѣленный день, въ мѣсто пребыванія палаты, и по прибытіи не менѣе половины ихъ, открываетъ общее ихъ собраніе, которое и приступаетъ къ выбору предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ совѣта, причемъ выборы производятся на каждую должность отдѣльно.

---

*) Статья эта помѣщена выше, подъ 44 ст. сего полож., стр. 38.

**) По 1051 ст. общ. губ. учр. (изд. 1876 г.), совѣты присяжныхъ повѣренныхъ избираются для надзора за всѣми состоящими въ мѣстномъ округѣ присяжными повѣренными. Къ обязанностямъ и правамъ сихъ совѣтовъ, по 1061 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г., принадлежатъ: 1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія, и сообщеніе судебной палатѣ о припискѣ ихъ, или отказѣ имъ въ этомъ; 2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей; 3) выдача присяжнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подверглись осужденію совѣта; 4) назначеніе повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности; 5) назначеніе, по очерди, повѣренныхъ для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ; 6) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда незаключено между ними письменнаго условія; 7) распредѣленіе между присяжными повѣренными процентнаго сбора, установленнаго статьею 1093; 8) опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ.

360 (1054). Избраніе совершается по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, избраннымъ считается тотъ, кто прежде записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ.

361 (1055). Число членовъ совѣта, считая въономъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, должно быть. соразмѣрно числу подвѣдомыхъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, не менѣе пяти и не болѣе пятнадцати, по усмотрѣнію и предварительному, предъ выборами членовъ совѣта, назначенію общаго собранія.

362 (1056). По окончаніи выборовъ, предсѣдательствовавшій въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ членъ палаты закрываетъ оное, объявивъ объ открытіи избраннаго совѣта.

363 (1057). Списокъ членовъ совѣта передается прокурору судебной палаты и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

366 (1060). Ели въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ судебной палаты, имѣютъ мѣсто жительства болѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, то они могутъ, съ разрѣшенія состоящаго при мѣстной судебной палатѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, избрать изъ среды себя отдѣленіе совѣта при окружномъ судѣ, въ такомъ составѣ, и съ тѣми, изъ принадлежащихъ совѣту, правилами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены. Объ учрежденіи такого отдѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и о правахъ, ему совѣтомъ предоставленыхъ, должно быть доводимо до свѣденія судебной палаты.

378 (1072). Гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ или отдѣленія онаго, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду.

VI. Порядокъ упраздненія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

51. Со времени обнародованія настоящаго положенія, министру юстиціи предоставляется соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени.

Примѣчаніе. Закрытіе магистратовъ и ратушъ и передача хозяйственныхъ ихъ дѣлъ въ другія установленія предоставляется взаимному соглашенію министровъ: юстиціи и внутреннихъ дѣлъ.

52. Предъ закрытіемъ каждаго судебнаго мѣста, министерство юстиціи заблаговременно распоряжается о передачѣ, куда будетъ слѣдовать, находящихся въ томъ мѣстѣ архивовъ, дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей.

53. О закрытіи каждаго судебнаго мѣста и о томъ, куда передаются находившіяся въономъ дѣла, публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

54. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ, не получившіе назначенія, оставляются за штатомъ, съ производствомъ имъ жалованья или единовременныхъ выдачъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 1012-ой т. III уст. о службѣ по опред. отъ правит. (по изд. 1876 г. ст. 572).

Уст. о службѣ по опр. отъ правит., ст. ст.

572. Чиновникамъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если сіе случится прежде истеченія года, одно жалованье, а не все содержаніе,—на общихъ для всѣхъ служащихъ основаніяхъ (ср. ст. 177). Канцелярскимъ же служителямъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ, или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, выдается единовременно годовой окладъ. Но пособіе, въ сей статьѣ означенное, не производится въ случаѣ упраздненія временныхъ учрежденій.

177. Чиновники, оставшіеся за штатомъ, опредѣляются на должности и пользуются вообще особыми преимуществами на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ сей статьѣ. Имъ предоставляется впрочемъ воспользоваться пособіями и другими преимуществами или на основаніи упомянутаго приложенія, или же по силѣ статьи 572, смотря по тому, что предпочтутъ для себя выгоднѣйшимъ.

55. Сообразно постепенному уменьшенію числа дѣлъ, производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, департаменты сіи постепенно сокращаются въ составѣ или соединяются, а впослѣдствіи совершенно упраздняются. Предположенія министра юстиціи по сему предмету вносятся каждый разъ, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

VII. О порядкѣ производства, движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы.

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

56. Всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ; впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11-го октября 1865 года правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ.—(Ср. ст. 2, 6, 12, 15—20 прав. 10 марта 1869 года).

1) Дѣла, остановленныя въ производствѣ, по постановленію прежняго судебнаго мѣста, по неотысканію подсудимаго, при возобновленіи ихъ, вслѣдствіе отысканія подсудимаго, послѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, подлежатъ разсмотрѣнію сихъ послѣднихъ, по правиламъ устава угол. суд. 20 нояб. 1864 года.— Общ. собр., 14 октября 1866 г., Попова (а).

(а) Сборн. кас. рѣш. 1866 г. № 35.

Въ С.-Петерсургской уголовной палатѣ въ 1862 г. производилось дѣло объ отставномъ канцелярскомъ служителѣ Ардаліонѣ Поповѣ, по обвиненію въ отдачѣ за долгъ Курляндскому уроженцу Розе рояльно, взятого имъ у фортепіаннаго мастера Фридриха. Дѣло это въ 1863 г. остановлено въ производствѣ по неотысканію подсудимаго. Затѣмъ въ іюнѣ 1866 года судебный слѣдователь 5 участка г. С.-Петербурга увѣдомилъ палату, что Поповъ содержится въ городской тюрмѣ по обвиненію въ кражѣ и другихъ неблаговидныхъ поступкахъ. Вслѣдствіе сего палата возбудила вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли старое дѣло Попова передать для совокупнаго разсмотрѣнія со вновь возникшимъ о немъ дѣломъ. По этому вопросу правительствующій сенатъ призналъ, что по точной силѣ 56 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку тѣ только уголовныя дѣла, которыя при введеніи реформы въ дѣйствіе находились въ производствѣ означенныхъ мѣстъ; дѣло-же о

Поповѣ въ производствѣ С.-Петербургской палаты не находилось при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, но гораздо ранѣе того было остановлено производствомъ, по заключенію палаты 28 декабря 1862 года, а 16 іюня 1863 г. отослано для храненія въ надворный уголовный судъ. По сему, имѣя въ виду, что означенное дѣло подлежитъ нынѣ дальнѣйшему судебному разсмотрѣнію и рѣшенію вслѣдствіе лишь измѣнившихся обстоятельствъ,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: Производившееся въ С.-Петербургской уголовной палатѣ дѣло по обвиненію дворянина Попова въ присвоеніи себѣ чужаго фертепіано передать прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда, для присоединенія къ другимъ, возникшимъ о семъ подсудимомъ, дѣламъ.

2) При обвиненіи одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни находятся въ производствѣ старыхъ судебныхъ мѣстъ, а по другимъ, совершеннымъ послѣ введенія судебной реформы, дѣла подсудны новымъ судамъ (мировымъ или общимъ), примѣняется правило 213 ст. уст. угол. суд., а именно: каждый судъ разсматриваетъ, въ установленномъ для него порядкѣ судопроизводства, подсудныя ему дѣла и послѣ постановленія по онымъ каждымъ судомъ особаго приговора, приговоръ по совокупности преступленій постановляется тѣмъ судомъ, въ разсмотрѣніи коего находилось важнѣйшее обвиненіе.—Общ. собр., 6 марта 1867 г., Соловьева (а); угол. деп., 8 января 1869 г., Игнатьева (б).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 93.

Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ и 1 департамента, находитъ: что по существу протеста товарища прокурора окружнаго суда разрѣшенію правительствующаго сената подлежитъ вопросъ—въ какомъ порядкѣ должны быть постановляемы рѣшенія при совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а по другимъ дѣла возникли по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и подсудны мировымъ установленіямъ. Въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ особыхъ постановленій по сему предмету не содержится, а потому въ разрѣшеніи возбужденнаго протестомъ товарища прокурора вопроса слѣдуетъ, *на основаніи* ст. 12 уст. угол. суд., руководствоваться

точнымъ смысломъ узаконеній, постановленныхъ по сему предмету въ уставѣ угол. суд. Общее правило, принятое судебными уставами для разсмотрѣнія дѣлъ при совокупности обвиненій (ст. 205 и 211), заключается въ томъ, что всѣ преступныя дѣянія подсудимаго, хотя-бы онѣ, по мѣсту совершенія или по роду преступленій, подсудны были разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано лишь въ ст. 213, когда одинъ и тотъ-же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, разными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ. Въ этомъ случаѣ, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее дѣяніе. Примѣненіе общаго правила, постановленнаго въ ст. 205 и 211, т. е. совокупное разсмотрѣніе въ томъ судѣ всѣхъ дѣяній подсудимаго при той совокупности преступленій, которая подала поводъ къ возбужденію настоящаго вопроса, очевидно невозможно. Передача дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ, въ мировыя учрежденія и на оборотъ была-бы противна буквальному смыслу 56 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ силу коей всѣ дѣла, находящіяся въ производствѣ старыхъ судебныхъ мѣстъ, должны производиться и оканчиваться прежнимъ порядкомъ судопроизводства, а возникшія по введеніи судебной реформы подлежатъ производству на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года. При томъ такая передача дѣлъ могла быть допущена лишь изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, но и въ этомъ случаѣ правило это было-бы непримѣнимо къ мировымъ установленіямъ, которыя могутъ разсматривать лишь дѣла по такимъ преступленіямъ, которыя предусмотрѣны въ уставѣ о наказ., налаг. мировыми судьями, а между тѣмъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ могутъ производиться дѣла, мировымъ учрежденіямъ неподсудныя. И такъ нельзя не прійдти къ убѣжденію, что къ случаямъ совокупности обвиненій, которое встрѣтилось по дѣлу Соловьева, общее правило, принятое судебными уставами, непримѣнимо, и что къ этому случаю слѣдуетъ примѣнить исключительное правило, постановленное въ ст. 213 уст. уголовн. судопроизводста. Съ принятіемъ правила ст. 213, какъ мировыя судебныя установленія, такъ и уголовныя палаты, будутъ разсматривать отдѣльно подсудныя имъ преступленія по правиламъ судопроизводства, каждому изъ сихъ судебныхъ установленій свойственнымъ, а наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣлитъ тотъ изъ сихъ судовъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе.

Такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ будетъ во всемъ согласенъ и съ 56 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, и принявъ на видъ, что мировой съѣздъ 1-го округа г. Москвы, при постановленіи заключенія о приведеніи въ исполненіе приговора, состоявшагося 5 декабря 1866 года по дѣлу мѣщанина Ларіона Соловьева, обвиненнаго въ соучастіи въ обманѣ коллежскаго секратаря Черкасова, отступилъ отъ буквальнаго смысла ст. 16 устава о наказ. налаг. мировыми судьями, предписывающей мировымъ установленіямъ присуждать наказаніе по совокупности проступковъ, общее собраніе кассаціоныхъ и 1 департаментовъ правительствующаго сената, руководствуясь 174 и 928 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: не уничтожая вышеозначеннаго приговора мироваго съѣзда 1-го округа г. Москвы по существу присужденнаго мѣщанину Соловьеву наказанія, предписать съѣзду собрать надлежащія свѣденія о производящихся въ Московской палатѣ уголовнаго суда дѣлахъ, касающихся мѣщанина Соловьева, и затѣмъ въ дальнѣйшемъ ходѣ и направленіи настоящаго дѣла поступить, примѣняясь къ порядку, указанному 213 ст. уст. угол. судопр. и на основаніи вышеизложенныхъ соображеній правительствующаго сената.

(б) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1869 г. № 19.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ: Московская судебныя палата утвердила заключеніе товарища прокурора относительно того, чтобы производящіяся въ Рязанской палатѣ гражданскаго и уголовнаго суда о подсудимомъ Игнатьевѣ дѣла, всего въ количествѣ 18, по руководству 213 ст. уст. угол. суд., были возвращены въ означенную палату для рѣшенія, а настоящему дѣлу объ ограбленіи Игнатьевымъ мѣщанина Θеодорова былъ данъ дальнѣйшій ходъ по уставамъ 20 ноября 1864 года., съ тѣмъ, чтобы въ опредѣленіи наказанія поступлено было согласно 213 и 1253 ст. уст. угол. суд. Общее правило, принятое судебными уставами для разсмотрѣнія дѣлъ при совокупности обвиненій, заключается въ томъ, что преступныя дѣянія подсудимаго, хотя-бы онѣ по мѣсту совершенія или по роду преступленія подсудны были разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе (ст. 205—211), но примѣненіе этого общаго правила не представляется возможнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда однѣ дѣла о подсудимомъ возникли въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ еще до введенія въ дѣйствіе судебной реформы, а другія возбуждены уже по правиламъ устава 20 ноября 1864 года, ибо передача дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя и на оборотъ была-бы противна

буквальному смыслу 56 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. полож. о введеніи въ дѣйствіе судеб. уст., въ силу коего всѣ дѣла, находящіяся въ производствѣ старыхъ судебныхъ мѣстъ должны производиться и оканчиваться прежнимъ порядкомъ, а возникшія по введеніи судебной реформы подлежатъ производству на основаніи устава 20 ноября 1864 года г. По сему и согласно рѣшеніямъ правительствующаго сената, состоявшимся 6 марта 1867 года за № 93, опредѣленіе Московской судебной палаты объ отдѣльномъ разсмотрѣніи производившихся объ Игнатьевѣ дѣлъ, представляется совершенно правильнымъ.

3) Дѣла о воинскихъ чинахъ вѣдомства путей сообщенія по преступленіямъ и проступкамъ, не относящимся до нарушенія военной службы, бывшія въ разсмотрѣніи нынѣ упраздненнаго аудиторіата министерства путей сообщенія, но по существу не рѣшенныя, подлежатъ разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ установленій по уставу 1864 года.—Общ. собр., 1 мая 1867 г., Геттуна (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 273.

Разсмотрѣвъ жалобу купца Шебунина на подполковника Геттуна, мировой судья призналъ Геттуна виновнымъ въ нанесеніи обиды Шебунину на словахъ въ публичномъ мѣстѣ, и вслѣдствіе того, 13 декабря 1866 года, постановилъ: подполковника Геттуна подвергнуть аресту на военной гауптвахтѣ на двѣ недѣли. По апелляціонному отзыву Геттуна, мировой съѣздъ, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло находилось уже въ разсмотрѣніи аудиторіата министерства путей сообщенія, опредѣленіемъ, состоявшимся 19 января 1867 года, постановилъ: на основ. 56 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, дѣло это возвратить въ министерство путей сообщенія. Противъ этого опредѣленія министръ путей сообщенія приводитъ слѣдующія возраженія: на основаніи 56 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., оканчиваются прежнимъ порядкомъ только дѣла, производящіяся уже въ судебныхъ мѣстахъ, а дѣло о Геттунѣ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, въ судебномъ мѣстѣ не производилось; по этому оно должно быть подведено подъ дѣйствіе 57 ст. того-же положенія, въ которой сказано, что со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получа-

ютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и порядку, указаннымъ въ уставѣ угол. суд.—Сообщая объ этихъ возраженіяхъ, министръ путей сообщенія ссылается на 237 ст. означеннаго устава, по которой пререканія о подсудности между судами гражданскаго и другихъ вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.—Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, принялъ на видъ, что хотя на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 октября 1865 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ суд. уст. (ст. 56—61), только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, возникшихъ до открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, подлежатъ производству новыхъ судебныхъ мѣстъ, которыя до дня открытія суд. установ. не находились въ производствѣ прежнихъ судовъ, дѣло-же о подполковникѣ Геттунѣ было въ производствѣ аудиторіата путей сообщенія еще въ 1865 году и посему подлежало нынѣ передачѣ на рѣшеніе означеннаго судебнаго мѣста, но такъ какъ въ настоящее время аудиторіатъ уже упраздненъ и передача въ оный оказывается не возможною, то, руководствуясь 224 ст. уст. угол. суд., по силѣ которой воинскіе чины, состоящіе по вѣдомству путей сообщенія, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія военной службы, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: приговоръ съѣзда отмѣнить.

4) Нахожденіе дѣла въ производствѣ и разсмотрѣніи прежнихъ судебныхъ мѣстъ по какому либо частному вопросу, напримѣръ, о порядкѣ направленія дѣла, не можетъ препятствовать разсмотрѣнію его по существу обвиненія новыми судебными установленіями.—Угол. деп., 12 апрѣля 1869 г., Морозова (а).—(Ср. тез. 2 подъ 59 ст. сего полож.).

(а) Сборн. угол. кас. рѣш. 1869 г. № 412.

Судебная палата предала суду окружнаго суда врача Морозова, по обвиненію его въ составленіи фальшиваго векселя. Окружной судъ на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ Морозова виновнымъ въ подлогѣ, приговорилъ его къ наказанію. На этотъ приговоръ Морозовъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой первоначально объясняетъ, что дѣло это не подсудно новымъ судебнымъ учреж-

деніямъ, на основаніи 56 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., какъ бывшее въ производствѣ старыхъ судебныхъ мѣстъ Московскихъ—управы благочинія, рѣшеніе которой о взысканіи по векселю вошло въ окончательную законную силу и отмѣнѣ не подлежало, надворнаго суда, гражданской и уголовной палаты и 7 департамента правительствующаго сената, которымъ оно разрѣшено окончательно, и извѣтъ на счетъ сомнительности векселя признанъ всѣми инстанціями незаслуживающимъ вниманія.—Правительсвующій сенатъ, относительно указываемой Морозовымъ неподсудности настоящаго дѣла новымъ судебнымъ учрежденіямъ, находитъ, что приводимыя имъ по сему поводу 56 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. къ дѣлу его не относятся потому, что первая касается уголовныхъ дѣлъ, находившихся при введеніи судебной реформы въ дѣйствіе въ производствѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, дѣло же Морозова въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, по обвиненію его въ подлогѣ, въ уголовномъ порядкѣ не производилось, ибо въ разсмотрѣніи уголовной и гражданской палаты и 7 департамента прав. сената находилось не существо дѣла, но лишь частное производство по вопросу о правильности направленія, даннаго управою благочинія сему дѣлу; а 88 ст. относится къ дѣламъ, находившимся въ разсмотрѣніи прежнихъ судебныхъ мѣстъ, подлежащихъ упраздненію, къ числу которыхъ не принадлежитъ коммерческій судъ, не прекращающій свои дѣйствія, по силѣ 2 ст. учр. суд. уст., и по введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

57. Со дня открытія въ губерніи судебныхъ установленій по уставамъ 1864 года, производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и по порядку, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

58. Находящіяся у судебныхъ слѣдователей дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ, по уставу уголовнаго судопроизводства 20 Ноября 1864 г., разбору мировыхъ судей, передаются немедленно этимъ судьямъ, для распредѣленія сихъ дѣлъ согласно пункту 4-му статьи 31 сего положенія и производства на основаніи означеннаго устава.

Положеніе 19 Октября 1865 г., ст.

31. По принятіи присяги, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые: п. 4) распредѣляютъ, по взаим-

ному соглашенію, между собою занятія по разбирательству дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 58-й настоящаго положенія, передачѣ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ.

59. Всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ окружнымъ судамъ, продолжаются судебными слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года *).—(Ср. ст. 10 прав. 10 марта 1865 года).

1) Дѣла, по которымъ слѣдствіе начато при старомъ порядкѣ судопроизводства, а окончено уже по введеніи въ губерніи судебной реформы,

---

*) О порядкѣ производства и направленія слѣдствій по прежнимъ дѣламъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, въ 12 день марта 1880 года состоялось Высочайшее повѣленіе слѣдующаго содержанія [1]):

„Въ видѣ подготовительной мѣры къ введенію новыхъ судебныхъ установленій въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ: 1) всѣ имѣющія начаться и неоконченныя въ сихъ губерніяхъ слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ, подвѣдомыхъ окружнымъ судамъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, производить съ назначеннаго, по ближайшему усмотрѣнію министра юстиціи, срока [2]) въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 249—484 и 491—509 уст. угол. судоп., не ожидая открытія новыхъ судебныхъ установленій, съ возложеніемъ указанныхъ статьями 501—509 того-же устава обязанностей окружныхъ судовъ на соединенныя палаты; 2) въ Подольской губерніи всѣ оконченныя къ упомянутому сроку слѣдственныя дѣла, подлежащія, на основаніи устава уголовнаго судопроизводства разсмотрѣнію судебной палаты, по истеченіи означеннаго въ ст. 517 уст. угол. судопр. срока представлять, чрезъ губернскаго прокурора, прокурору Одесской судебной палаты, для немедленнаго ихъ предложенія на разсмотрѣніе означенной палаты; 3) всѣ слѣдствія, оконченныя послѣ помянутаго (п. 1) срока въ губерніяхъ Кіевской и Волынской, а въ Подольской—по дѣламъ, кои не подлежатъ дѣйствію предшествовавшаго пункта, не направлять для разрѣшенія ихъ въ соединенныя палаты, а дать онымъ движеніе со времени открытія новыхъ судебныхъ установленій по правиламъ ст. 623 уст. угол. судопр."

---

[1]) Извлечено изъ указа сената, напечатан. въ № 30 Волын. губ. вѣдом. за 1880 годъ.

[2]) Срокъ этотъ, по распоряженію министра юстиціи, распубликованному въ № 41 (ст. 300) собр. узак. и распоряж. правит. за 1880 годъ, назначенъ съ 15 мая 1880 года.

подлежать разсмотрѣнію новыхъ судовъ, по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства. Правило это одинаково примѣнимо и къ дѣламъ о воинскихъ чинахъ, обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ во время состоянія ихъ не на дѣйствительной службѣ, если по дѣламъ симъ, находившимся въ управленіи губернскаго воинскаго начальника, кромѣ предварительнаго слѣдствія, не было никакого судебнаго производства.—Общ. собр., 23 февраля 1868 г., Арапова (а); 14 августа 1868 г., Мухина (б); 17 марта 1869 г., Вдовичева (в).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1868 г. № 132.

Правительствующій сенатъ находитъ, что пререканіемъ, возникшимъ между Рязанскимъ окружнымъ судомъ и воинскимъ начальникомъ, возбуждается вопросъ о томъ, какому суду подлежатъ такія дѣла, по коимъ слѣдствіе возбуждено при старомъ порядкѣ, а окончено по введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. Вопросъ этотъ разрѣшается 56 и 57 ст. полож. о введеніи въ дѣйст. судебныхъ уставовъ. По точной силѣ этихъ статей положенія, въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку тѣ только уголовныя дѣла, которыя при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы находились въ производствѣ означенныхъ мѣстъ; дѣла-же, по коимъ при старомъ порядкѣ производилось лишь одно слѣдствіе, которое окончено уже послѣ введенія въ той мѣстности судебной реформы, поступаютъ въ новые суды въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ угол. суд. 20 ноября 1864 года. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что находящіеся во временномъ отпускѣ рядовые, за преступленія, не составляющія прямаго нарушенія военной службы, подлежатъ суду гражданскому (уст. угол. суд. ст. 221); 2) что слѣдствіе по дѣлу Арапова, начавшееся до введенія въ Рязанской губерніи судебныхъ уставовъ, окончено въ мартѣ 1867 г., т. е. послѣ учрежденія уже въ этой губерніи судовъ новаго устройства, и 3) что хотя настоящее дѣло съ іюня 1866 года по мартъ 1867 года и находилось въ управленіи губернскаго воинскаго начальника, но во все это время не было по оному никакого судебнаго производства,—правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи вышеозначенныхъ 56 и 57 ст. полож. оно подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда по правиламъ уст. угол. судопроизводства.

(б) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1868 г. № 468.

По извѣту о подложномъ составленіи разныхъ бумагъ, представленныхъ Михаиломъ Мухинымъ, назначено было слѣдствіе, которое находилось у пристава слѣдственныхъ дѣлъ Спасской части безъ движенія и со введеніемъ новыхъ судебныхъ уставовъ передано для дальнѣйшаго производтства новымъ судебнымъ слѣдователямъ. Михаилъ Мухинъ просилъ сперва окружный судъ, а потомъ судебную палату о прекращеніи этого слѣдствія по неподсудности дѣла новымъ судебнымъ установленіямъ. Но судебная палата находя, что дѣло это не находилось въ производствѣ ни въ одномъ изъ прежнихъ уголовныхъ судовъ, и посему разсмотрѣніе слѣдствія подлежитъ мѣстамъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., частнымъ постановленіемъ 29 января 1868 года, въ домогательствѣ просителя отказала. Затѣмъ, когда Мухинъ подалъ на это опредѣленіе частную жалобу для представленія въ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, палата сдѣлала на ней слѣдующую надпись: «такъ какъ нѣтъ закона, по которому разрѣшалась-бы подача въ правительствующій сенатъ частныхъ жалобъ на опредѣленія судебной палаты, постановленныя ею по частнымъ жалобамъ, на опредѣленія окружныхъ судовъ, судебная палата опредѣляетъ: настоящую частную жалобу Мухина, не представляя въ правительствующій сенатъ, возвратить ему съ надписью».—По жалобѣ Мухина, общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ: 1) С.-Петербургская судебная палата, имѣя въ виду, что Михаилъ Мухинъ подалъ частную жалобу на неправильное обращеніе его дѣла къ уголовному судопроизводству въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, до окончательнаго разрѣшенія его въ судебныхъ установленіяхъ прежняго устройства, и что на основаніи 91 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. въ подобныхъ случаяхъ дозволяются частныя жалобы правительствующему сенату, не имѣла основанія возвращать Михаилу Мухину съ надписью настоящую его жалобу, поданную имъ для представленія въ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената; 2) обращаясь затѣмъ къ содержанію означенной жалобы, правительствующій сенатъ усматриваетъ изъ обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ ней самымъ просителемъ, что слѣдствіе о подлогѣ разныхъ бумагъ, представленныхъ имъ по тяжебнымъ дѣламъ съ братомъ его Ѳедоромъ и съ женою сего послѣдняго Наталіею, находилось у пристава слѣдственныхъ дѣлъ Спасской части безъ движенія, затѣмъ, по введеніи судебныхъ уставовъ, передано для дальнѣйшаго производства новымъ судебнымъ слѣдователямъ; что С.-Петербургская су-

дебная палата, опредѣленіемъ 29-го января 1868 г., отказала Мухину въ прекращеніи означеннаго слѣдствія на томъ основаніи, что дѣло это не находилось въ производствѣ ни въ одномъ изъ прежнихъ уголовныхъ судовъ; что въ опроверженіе сего послѣдняго обстоятельства, указаннаго палатою, Мухинъ никакихъ доказательствъ при настоящей жалобѣ не представилъ, а потому общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признаетъ, что какъ въ передачѣ слѣдствія къ новымъ судебнымъ слѣдователямъ, такъ и въ отказѣ судебной палаты о прекращеніи этато слѣдствія нѣтъ никакого нарушенія правилъ, изложенныхъ въ 56 и 59 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20-го ноября 1864 года.

(в) Сборн. рѣш. общ. собр. 1869 г. № 9.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что при отсутствіи положительнаго закона, разрѣшающаго случаи пререканія о подсудности дѣлъ о лицахъ военнаго вѣдомства, подлежащихъ по прежнимъ законамъ, сужденію въ военныхъ судахъ, а съ изданіемъ новаго устава уголовнаго судопроизводства подсудныхъ уголовнымъ судамъ гражданскаго вѣдомства, возбужденное настоящимъ представленіемъ пререканіе о подсудности дѣла безсрочно-отпускнаго Вдовичева должно быть разрѣшено по примѣненію къ оному правилъ Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. полож. о введеніи въ дѣйст. суд. уст. 20 ноября 1864 г. По силѣ 56 ст. этого полож., всѣ производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ должны продолжаться и оканчиваться по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ. Точный смыслъ этой статьи, разъясненный въ рѣшеніяхъ правит. сената 1866 г. за № 35 и 1867 г. за №№ 271, 301 и 387, показываетъ, что старымъ судамъ подсудны не только дѣла, находившіяся уже въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, но и дѣла, обращенныя къ судебному слѣдователю для дополненія до введенія въ губерніи судебной реформы, а изъ сего можно бы заключить, что дѣло о безсрочно-отпускномъ Вдовичевѣ, какъ уже находившееся въ производсвѣ военнаго начальства и этимъ начальствомъ обращенное къ судебному слѣдователю для дополненія до введенія въ Тульской губерніи судебной реформы, должно получить окончаніе въ военномъ вѣдомствѣ; но такое направленіе настоящаго дѣла было-бы вполнѣ согласно съ изъясненнымъ выше правиломъ лишь въ томъ случаѣ, если-бы оно находилось уже въ производствѣ военнаго суда, между тѣмъ изъ дѣла видно, и военное начальство удостовѣряетъ, что оно еще не производилось въ судѣ, а находилось лишь въ разсмотрѣніи губернскаго воинскаго начальника, обратившаго дѣло для дополненія. Находя,

вслѣдствіе сего, что дѣло о Вдовичевѣ не принадлежитъ къ числу бывшихъ уже въ производствѣ прежнихъ судебныхъ установленій, и потому, по 56 ст., подсудныхъ этимъ установленіямъ, правительствующій сенатъ признаетъ, что дѣло о Вдовичевѣ по положенію, въ которомъ его застала судебная реформа, должно быть признано такимъ, о которомъ слѣдствіе находилось у судебнаго слѣдователя и которое, по этому, за силою 58 и 59 ст. положенія о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйств., подлежитъ производству въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

2) Указъ правит. сената о прекращеніи слѣдствія, начатаго при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, впредь до разрѣшенія гражданскимъ судомъ возбужденнаго обвиняемымъ спора о правѣ на имущество, бывшее предметомъ преступленія,— послѣдовавшій послѣ введенія судебной реформы и окончанія слѣдствія по правиламъ новаго устава, не обязателенъ для новыхъ судебныхъ установленій.—Общ. собр., 1 мая 1867 г., Шишкиныхъ (а).—(Ср. тез. 4 подъ 56 ст. сего полож.).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 184.

Изъ дѣла видно: содержащіеся въ С.-Петербургскомъ тюремномъ замкѣ инженеръ штабсъ-капитанъ Владиміръ и жена его Вѣра Шишкины обратились въ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената съ жалобою на С.-Петербургскую судебную палату, возвратившую имъ съ надписью жалобы ихъ, адрессованныя въ уголовный кассаціонный департаментъ, по предмету преданія ихъ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ утайкѣ и присвоеніи себѣ имущества и капиталовъ, оставшихся послѣ купца Давыда Ландсберга. Изъ опредѣленія палаты по симъ послѣднимъ жалобамъ видно, что она возвратила ихъ съ надписью на томъ основаніи, что, согласно 905 ст. уст. угол. судопр., жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не окончательныхъ опредѣленій палатъ о преданіи суду (ст. 534). Въ опроверженіе этого Шишкины приводятъ, что жалобы ихъ вовсе не кассаціонныя, а частныя о неподсудности дѣла ихъ новымъ судебнымъ установленіямъ, какъ находившагося въ разсмотрѣніи 1-го отдѣленія 5-го департамента правительствующаго сената, и что онѣ обращены въ сенатъ согласно 231—245 ст. уст. угол. судопр. и ст. 90, 91 и 92 полож. о введ. въ дѣйст. суд. уставовъ.—

Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что, на основаніи 92 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., частныя жалобы по недоумѣніямъ о подсудности между старыми и новыми судебными установленіями дозволяется подавать въ сенатъ, гдѣ онѣ разсматриваются и окончательно разрѣшаются въ означенномъ общемъ собраніи, нашелъ, что Шишкины, на точномъ основаніи сего закона, имѣли полное право на подачу настоящей жалобы. Обращаясь за симъ къ обсужденію самаго существа сей жалобы, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что Шишкины домагательство свое объ изъятіи ихъ дѣла изъ вѣдомства новыхъ судебныхъ установленій основываютъ на ст. 83 полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., по силѣ коей ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., и на оборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ судебныхъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ прежде всего надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, находилось-ли дѣло Шишкиныхъ, во время введенія въ дѣйствіе въ С.-Петербургской губерніи новыхъ судебныхъ уставовъ, уже въ разсмотрѣніи подлежащаго судебнаго мѣста, или же по оному производилось только слѣдствіе? Изъ приложенной при прошеніи Шишкиныхъ копіи съ указа 1-го отдѣленія 5-го департамента правительствующаго сената, отъ 18 августа 1866 года, оказывается, что сенатъ, разсмотрѣвъ частную жалобу Вѣры Шишкиной на неправильное производство слѣдствія, между прочимъ, нашелъ, что слѣдствію сему должно предшествовать разъясненіе въ гражданскомъ порядкѣ вопроса о принадлежности оставшагося послѣ перваго мужа Шишкиной имущества, состоявшаго изъ документовъ и движимостей, и потому, признавъ жалобу Шишкиной уважительною, опредѣлилъ: постановленіе С.-Петербургской уголовной палаты относительно производства надъ Шишкиными слѣдствія отмѣнить. Между тѣмъ до воспослѣдованія сего указа, а именно 17 апрѣля 1866 г., введены были въ С.-Петербургской губерніи въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и въ Высочайше утвержденномъ положеніи о введеніи оныхъ, между прочимъ, постановлено, чтобы всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ окружнымъ судамъ, продолжались судебными слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 г. (ст. 59). На этомъ основаніи

слѣдствіе по дѣлу Шишкиныхъ, по окончаніи онаго, было передано прокурорскому надзору, и обвинительный актъ товарищемъ прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда составленъ 15 августа 1866 г., слѣдовательно до воспослѣдованія помянутаго указа сената, дѣйствіе котораго не могло распространяться на С.-Петербургскую судебную палату по точной силѣ упомянутой выше 59 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., ибо нельзя не признать, что хотя во время введенія судебной реформы и разсматривалась въ 5 департаментѣ правительствующаго сената частная жалоба Шишкиной на неправильное начатіе слѣдствія, но тѣмъ не менѣе дѣло это не было еще представлено въ подлежащее судебное мѣсто и слѣдствіе не могло считаться оконченнымъ, такъ какъ одно только предъявленіе жалобы на какое либо неправильное дѣйствіе по производству слѣдствія и разсмотрѣніе этой жалобы судебнымъ мѣстомъ не только по уст. угол. суд. (ст. 500), но и по законамъ. дѣйствовавшимъ до изданія суд. уст. 20 ноября 1864 г., не останавливаетъ производства слѣдствія, безъ особаго о томъ постановленія суда (прилож. къ продолж. св. зак. т. II ч. I общ. губ. учреж., ст. 23). Такимъ образомъ разрѣшеніе сенатомъ этого частнаго вопроса не могло измѣнить направленіе, которое дано было дѣлу новыми судебными учрежденіями. Въ дѣлахъ, подлежащихъ производству на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г., всѣ частные вопросы, какъ о прекращеніи слѣдствій, обезпеченіи исковъ и т. п., могутъ разрѣшаться не иначе, какъ на основаніи этихъ-же уставовъ. Между тѣмъ, правительствующій сенатъ по 1 отдѣленію 5 департамента, разсматривая частный вопросъ по дѣлу Шишкиныхъ, не могъ разрѣшить его иначе, какъ на основаніи правилъ стараго судопроизводства, которыя во многихъ отношеніяхъ не согласны съ правилами новаго, а потому и къ слѣдствію, производящемуся на основаніи уст. 20 ноября 1864 г., примѣняемы быть не могутъ. Принимая такимъ образомъ во вниманіе, что указъ 1 отдѣленія 5 департамента сената, послѣдовавшій по дѣлу, которое со дня введ. въ дѣйст. суд. уст. вышло изъ подсудности старыхъ судебныхъ мѣстъ, не могъ измѣнить направленіе, которое дано этому дѣлу новыми судебными учрежденіями, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департам. пр. сената опредѣляетъ: жалобу инженеръ штабсъ-капитана Владиміра и жены его Вѣры Шишкиныхъ оставить безъ послѣдствій.

60. Слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ томъ-же уставѣ.—(Ср. ст. 17 прав. 10 марта 1869 года).

Дѣла о преступленіяхъ должности, возникшія до введенія судебной реформы, по которымъ требуется дополнительное слѣдствіе, могутъ быть направляемы къ производству по уставу 1864 г. не прежде окончанія дополнительнаго слѣдствія чиновникомъ администратавнаго вѣдомства и преданія обвиняемаго суду по правиламъ, дѣйствовавшимъ до введенія въ губерніи судебной реформы.—Общ. собр., 30 октября 1867 г., о преступленіи должности (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 474.

Между Московскимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ Московскаго окружнаго суда возникло пререканіе относительно порядка производства дополнительнаго слѣдствія по дѣлу о сокрытіи указовъ Московскихъ губернскаго правленія и 2 департ. гражд. палаты, посланныхъ въ Звенигородскій уѣздный судъ, и объ утратѣ дѣлъ о порубкахъ лѣсовъ въ дачахъ Дубацинской, Черняевской и Запятницкой должностными лицами, состоящими на службѣ въ Звенигородскомъ уѣздномъ судѣ. Губернское правленіе, основываясь на 200 и 1089 ст. уст. угол. суд. и 59 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., признавало, что вышеупомянутое дѣло, находившееся у одного изъ чиновниковъ особыхъ порученій Московскаго губернатора, надлежало передать къ судебному слѣдователю для окончанія въ порядкѣ, опредѣленномъ новыми уставами. Прокурэръ же окружнаго суда, основываясь на опредѣленіи общаго собранія Московскаго окружнаго суда, находилъ, что означенное слѣдствіе, по смыслу 56 ст. Высочайше утвержденнаго полож. о порядкѣ введенія въ дѣйст. новыхъ уст., должно быть дополнено по указаніямъ губернскаго правленія чрезъ особаго чиновника и затѣмъ уже, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1095 уст. угол. суд., препровождено къ нему, прокурору.—По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, общее собраніе кассац. и 1 департ. прав. сената находитъ, что возникшее по настоящему дѣлу пререканіе положительно разрѣшается буквальнымъ смысломъ 60 ст. Высочайше утвержденнаго полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., ибо этою статьею предписывается, чтобы слѣдствія по преступленіямъ должности только по окончаніи ихъ направлялись въ дальнѣйшемъ производствѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ уст. угол. суд., а потому опредѣляетъ: дать знать Московскому губернскому правленію, чтобы оно сдѣлало распоряженіе о дополненіи чрезъ особаго чиновника начатаго слѣдствія о преступленіи по должности

чиновниковъ Звенигородскаго уѣзднаго суда и затѣмъ уже, согласно 60 ст. полож. о введеніи въ дѣйст. суд. уст., въ дальнѣйшемъ направленіи оконченнаго слѣдствія поступило порядкомъ, опредѣленнымъ въ уст. угол. судопроизводства.

61. По поступленіи дѣлъ, поименованныхъ въ статьяхъ 58—60 сего положенія, въ судебныя установленія, учрежденныя по уставамъ 20 ноября 1864 года, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, при передопросѣ ихъ въ этихъ установленіяхъ не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.—(Ср. ст. 11 прав. 10 марта 1869 года).

б) О гражданскихъ дѣлахъ.

62. Со дня обнародованія указа о введеніи въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 года, всѣ производящіяся въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ въ нынѣшнихъ судахъ, кромѣ коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно и всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящихся безспорнымъ порядкомъ.—(Ср. 21 ст. прав. 10 марта 1869 года).

1) Указъ сената и частное постановленіе суда, послѣдовавшія въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, о допущеніи свидѣтельскихъ показаній по дѣлу, прекращенному затѣмъ производствомъ на основаніи 62 и 63 ст. полож. 19 октября 1865 года, вслѣдствіе введенія новой судебной реформы, не обязательны для новыхъ судебныхъ установленій, при возобновленіи въ нихъ дѣла по правиламъ уст. гражд. судопр.—Гражд. деп., 24 августа 1867 г., Кривошеина (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 296.

Правительствующій сенатъ находитъ: что Кривошеинъ въ кассаціонной жалобѣ своей указываетъ на обстоятельства, служащія, по мнѣнію его, основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія,

а именно онъ объясняетъ, что 410 ст. уст. гражд. суд. не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ, которыя начались прежнимъ порядкомъ судопроизводства. Но объясненія эти не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ указываемаго Кривошеинымъ различія въ примѣненіи статей суд. уст. въ уставахъ сихъ не установлено; равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и то, что судебная палата не имѣла будто-бы права отмѣнить опредѣленіе, постановленное магистратомъ, и что недопросомъ свидѣтелей палата отмѣнила и оставила безъ послѣдствій самый указъ пр. сената, по сему предмету состоявшійся. Въ семъ отношеніи необходимо замѣтить, что какъ постановленіе магистрата, такъ и указъ пр. сената, на которые Кривошеинъ ссылается, послѣдовали по настоящему дѣлу при производствѣ онаго въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, каковое производство прекращено было въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 62 и 63 Высоч. утвержденнаго 19 октября 1865 г. полож., для начатія дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и по сему, за таковымъ прекращеніемъ прежняго судопроизводства, дѣло это должно было подлежать уже новому производству въ порядкѣ, указанномъ новымъ уставомъ гражд. судопр.

2) Дѣло, производящееся въ полиціи, не можетъ быть начато истцомъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, безъ прекращенія прежняго производства въ порядкѣ, указанномъ въ 62 и послѣдующихъ ст. сего полож.—Гражд. деп., 15 ноября 1868 г., Стырковича (а).—(Ср. тез. 10 подъ 79 ст. сего полож.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 671.

Правительствующій сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ призналъ часть иска Стырковича къ Воронину недоказанною, и оставилъ безъ удовлетворенія другую часть того иска, за непрекращеніемъ дѣла по сему предмету въ полиціи и въ губернскомъ правленіи. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ съѣздъ не нарушилъ никакого закона. По силѣ 129 ст. уст. гр. суд., опредѣленіе значенія и силы представленныхъ сторонами доказательствъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и такое опредѣленіе значенія и силы доказательствъ, составляя существо дѣла, не подлежитъ повѣркѣ правительствующаго сената въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.). Что касается до примѣненія мировымъ съѣздомъ къ настоящему дѣлу 62 и слѣдующихъ ст. полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 ноября

1864 г., то толкованіе мировымъ съѣздомъ этихъ законовъ представляется правильнымъ и соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ, бывшимъ въ виду съѣзда при рѣшеніи имъ дѣла. Стырковичемъ не было представлено, ни мировому судьѣ, ни въ мировой съѣздъ, удостовѣренія въ томъ, чтобы начатое имъ, Стырковичемъ, въ Минской полиціи и перенесенное имъ въ губернское правленіе дѣло о взысканіи съ Воронина процентовъ на присужденную съ сего послѣдняго сумму, было прекращено установленнымъ въ полож. 19 октября 1865 г. порядкомъ, потому что ни изъ свидѣтельства Минскаго полицейскаго управленія за № 16509, ни изъ почтовой квитанціи не видно было, ни содержанія посланныхъ, по объясненію просителя, въ Минское губернское правленіе прошеній, ни того, какое по тѣмъ прошеніямъ сдѣлано было правленіемъ распоряженіе. Представленное же Стырковичемъ прямо въ сенатъ свидѣтельство полицейскаго управленія за № 6830 не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, потому, что сенатъ, при обсужденіи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, не входитъ въ разсмотрѣніе вновь представленныхъ просителями документовъ, не бывшихъ въ виду судебныхъ установленій при постановленіи рѣшеній, на которыя принесена кассаціонная жалоба.

3) Если при разсмотрѣніи дѣла въ новомъ судѣ окажется, что оно находилось уже въ производствѣ прежняго судебнаго мѣста, новый судъ вправѣ потребовать отъ истца представленія удостовѣренія въ прекращеніи прежняго производства въ установленномъ порядкѣ и, вслучаѣ непредставленія истцомъ такого удостовѣренія, вправѣ, и даже обязанъ, безъ предъявленія отвѣтчикомъ отвода, а тѣмъ болѣе при заявленіи о томъ отвѣтчика, отказать въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію. —Гражд. деп., 31 октяб. 1868 г., Сакулина (а); 12 ноября 1868 г., Семенова (б); 24 февраля 1870 г., Мокротоварова (в).—Ср. тез. 10 подъ 79 ст. сего полож.

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 613.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Сакулинъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда на томъ основаніи, что съѣздъ, признавъ дѣло его себѣ неподсуднымъ, нарушилъ правила 19 октября 1865 г.—По этому предмету жалобы изъ дѣла видно, что мировой съѣздъ не призналъ иска Сакулина подлежащимъ разбирательству въ мировыхъ судебныхъ

установленіяхъ, такъ какъ этотъ искъ находился уже въ разсмотрѣніи прежнихъ судебныхъ мѣстъ и рѣшенъ 2 департаментомъ С.-Петербургской гражданской палаты, и такъ какъ Сакулинъ не представилъ доказательствъ о прекращеніи того производства, прежде вступленія рѣшенія палаты въ законную силу, порядкомъ, установленнымъ для этого въ 63, 67 и 68 ст. положенія 19 октября 1865 г. Такое толкованіе съѣздомъ приведенныхъ имъ въ рѣшеніи его статей закона 19 октября 1865 г. не можетъ быть признано несогласнымъ съ точнымъ смысломъ этого закона. Изъ представленной Маркизомъ де-Траверсе копіи съ рѣшенія гражданской палаты съѣздъ усмотрѣлъ, что та же самая претензія, съ которою Сакулинъ обратился къ мировому судьѣ, была имъ предъявляема въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, и Сакулинъ не возражаетъ противъ этого; онъ и въ кассаціонной своей жалобѣ не говоритъ, чтобы дѣло по означенной его претензіи не находилось въ производствѣ гражданской палаты, или чтобы производство это было прекращено или уничтожено порядкомъ въ полож. 19 октября 1865 г. указаннымъ, до вступленія рѣшенія въ законную силу; онъ утверждаетъ только, что изъ рѣшенія гражданской палаты не видно, чтобы ему было отказано, и чтобы рѣшеніе вошло въ законную силу. При такомъ положеніи дѣла мировой съѣздъ не нарушилъ указываемыхъ просителемъ статей закона, не принявъ къ своему разсмотрѣнію иска Сакулина, такъ какъ судебныя установленія, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., не имѣя права принимать къ своему производству дѣлъ, производящихся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, не могутъ и постановлять рѣшеній, касающихся исполненія опредѣленій, состоявшихся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Вопросъ же о томъ, правильно ли мировой съѣздъ опредѣлилъ смыслъ рѣшенія гражданской палаты—не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената въ кассаціонномъ порядкѣ, потому что вопросъ этотъ относится до существа рѣшенія мироваго съѣзда, а правительствующій сенатъ, въ порядкѣ кассаціи, не входитъ, за силою 5 ст. учр. суд. устан., въ разсмотрѣніе существа судебныхъ рѣшеній.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 754.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда Семеновъ основываетъ главнѣйше на томъ, что съѣздъ, потребовавъ отъ него удостовѣренія о прекращеніи производствомъ въ уѣздномъ судѣ того же самаго дѣла, которое начато имъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, нарушилъ смыслъ 71 ст. полож. о вред. въ дѣйст. суд. уст. 20 ноября 1864 г., ибо въ этой статьѣ, по мнѣнію просителя, не постановлено такого условія. Но это объясне-

мое просителемъ основаніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу правилъ, изложенныхъ въ означенномъ положеніи. По силѣ этихъ правилъ, ст. 67 и 68, дѣла, начатыя производствомъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, могутъ быть переводимы въ новыя, образованныя по уставамъ 1864 года: во 1-хъ) во всякомъ положеніи дѣла, при согласіи на то обѣихъ тяжущихся сторонъ, и во 2-хъ) не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію истца или взыскателя—по дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшенія по существу, равно по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ и окончательно ими не рѣшенныхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что когда дѣло въ прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ производилось и только одна сторона обращается къ новому суду, а другая уклоняется отъ отвѣта, ссылаясь на производство въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, то вновь образованный судъ имѣетъ основаніе требовать удостовѣренія о прекращеніи дѣла по установленному въ вышеприведенныхъ статьяхъ положенія порядку, тѣмъ болѣе, что въ 75 ст. положенія постановлено, что всѣ дѣла, производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и не прекращенныя на основаніи предъидущихъ правилъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку, въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія. Въ виду сихъ правилъ правительствующій сенатъ нашелъ, что съѣздъ, усмотрѣвъ изъ объясненія отвѣтчика, не опровергнутаго истцомъ, что тоже самое дѣло производилось и было рѣшено въ полиціи, а затѣмъ перенесено, по жалобѣ истца, въ уѣздный судъ, имѣлъ полное основаніе потребовать отъ истца удостовѣренія о прекращеніи того дѣло въ уѣздномъ судѣ, и тѣмъ ни сколько не нарушилъ правила, изложеннаго въ 71-й ст. положенія и поступилъ по точной силѣ 67, 68 и 75 ст. того же положенія.

(в) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 263.

Правительствующій сенатъ находитъ: Во 1) Мокротоваровъ жалуется на нарушеніе въ рѣшеніи мироваго съѣзда ст. 69, 571 и 584 уст. гр. суд. и 67 ст. правилъ 19 октября 1865 г. Нарушеніе это проситель видитъ въ томъ, что мировой съѣздъ не принялъ его иска къ своему производству, не смотря на то, что никакого отвода со стороны отвѣтчика заявлено не было. Изъ подлиннаго производства относительно сего предмета видно, что самъ истецъ заявилъ мировому съѣзду, что дѣло по взысканію съ Рижкина денегъ, о которыхъ былъ имъ предъявленъ настоящій искъ, находилось въ производствѣ Нижнедѣвицкаго уѣзднаго суда. На основаніи 88 ст. правилъ 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 1864 г., ни одно изъ учрежденныхъ по симъ уставамъ судебныхъ мѣстъ не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло,

производящееся въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею надъ тѣмъ судомъ инстанціею или прежде прекращенія онаго порядкомъ, въ 62 и слѣд. ст. того полож. означеннымъ. Для исполненія сего правила по ст. 89 того полож. истецъ обязанъ объяснить въ исковой просьбѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ судебномъ мѣстѣ. Въ виду сихъ законоположеній и въ виду показанія Мокротоварова о томъ, что дѣло его съ Рыжкинымъ производилось въ Нижнедѣвицкомъ уѣздномъ судѣ, мировой съѣздъ не имѣлъ даже права принимать тогоже дѣла къ своему производству прежде представленія истцомъ надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что дѣло сіе въ уѣздномъ судѣ дѣйствительно прекращено порядкомъ для сего установленнымъ. А такъ какъ подобнаго удостовѣренія Мокротоваровымъ представлено не было, то по сему мировой съѣздъ, исполняя въ точности предписаніе закона, не могъ принять иска просителя къ своему разсмотрѣнію, и такимъ образомъ, не нарушилъ въ этомъ случаѣ указываемыхъ просителемъ законовъ, которыхъ, при вышеизъясненномъ положеніи дѣла, съѣздъ вовсе не имѣлъ повода примѣнять къ дѣлу. За симъ съѣздъ, изъ представленныхъ имъ же Мокротоваровымъ документовъ, усмотрѣлъ, что взысканіе, которое Мокротоваровъ просилъ произвести въ его пользу съ Алексѣя Рыжкина, производится уже, по указу губернскаго правленія, съ того же Рыжкина въ пользу Бабкина. Это обстоятельство послужило мировому съѣзду поводомъ къ отказу Мокротоварову въ искѣ, и поступивъ такимъ образомъ, Съѣздъ также не нарушилъ 69, 571 и 584 ст. уст. гр. суд., ибо производство взысканія по указу губернскаго правленія было принято съѣздомъ не за одинъ изъ тѣхъ отводовъ, о коихъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ, а какъ за доводъ къ оставленію иска просителя безъ удовлетворенія, такъ какъ, по заключенію мироваго съѣзда, онъ не могъ присудить Мокротоварову тѣхъ самыхъ денегъ, которыя губернское правленіе предписало взыскать съ отвѣтчика для другаго лица. Во 2) Мокротоваровъ полагаетъ, что съѣздъ долженъ былъ пріостановиться рѣшеніемъ дѣла и дать просителю время на представленіе удостовѣренія о прекращеніи дѣла какъ въ уѣздномъ судѣ, такъ и по указу губернскаго правленія, и въ неисполненіи сего Мокротоваровъ видитъ нарушеніе 175, 176, 335, 368, 76 и 152 ст. уст. гр. суд. По смыслу приведенныхъ статей предоставленіе тяжущимся представить доказательства для разъясненія приведенныхъ ими обстоятельствъ составляетъ право, а не обязанность суда, А такъ какъ одно изъ главныхъ началъ состязательнаго процесса состоитъ именно въ томъ, что обязанность представлять всѣ нужныя по дѣлу доказательства лежитъ на самихъ тяжущихся, и такъ какъ

судъ не собираетъ доказательствъ или справокъ (ст. 82 уст. гр. суд.), то посему Мокротоваровъ обязанъ былъ самъ своевременно представить всѣ документы и доводы, какіе должны были служить къ подкрѣпленію его объясненій, а за симъ то обстоятельство, что мировой съѣздъ не призналъ нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему 368 ст. уст. гр. суд. правомъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его рѣшенія.

63. По дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшенія по существу, равно по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ, губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія, но еще ими по существу нерѣшеннымъ, искъ можетъ быть прекращенъ, на указанномъ въ предъидущей статьѣ основаніи, не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію истца или взыскателя.—(Ср. 21 и 25 ст. прав. 10 марта 1869 года).

1) Послѣ воспослѣдованія въ управѣ благочинія или полиціи постановленія по существу, производство дѣла не можетъ быть прекращено по односторонней просьбѣ истца; но истецъ, недовольный постановленіемъ управы или полиціи, не лишенъ права, независимо отъ этого постановленія, начать искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, на точномъ основаніи 79 ст. сего положенія.—Гражд. деп., 15 февраля 1868 г., Панченко (а).—(Ср. тезисъ 1 подъ ст. 67 сего положенія).

(а) Сборн. гр. кас. рѣш. 1868 г. № 118.

Свитецкій просилъ мироваго судью взыскать съ Панченки 180 руб. по счету. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ копіи съ предписанія 1 департамента управы благочинія, что въ искѣ Свитецкаго къ Панченкѣ въ 180 руб. управою отказано, за истеченіемъ десятилѣтней давности, опредѣлилъ: въ разбирательство сего иска не входить. Мировой съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонной жалобѣ Свитецкаго, нашелъ, что постановленіе управы благочинія объ отказѣ Свитецкому въ искѣ съ Панченки 180 руб., не лишало Свитецкаго права на предъявленіе къ Панченкѣ иска и въ виду сего опредѣлилъ: взыскать съ Панченки въ пользу Свитецкаго 180 р.— Въ *кассаціонной* жалобѣ Панченко заявляетъ: что мнѣніе

съѣзда, будто бы постановленіе управы благочинія не лишаетъ Свитецкаго права начать дѣло у мироваго судьи, противорѣчитъ 63 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., такъ какъ въ управѣ дѣло это рѣшено по существу.—Правительствующій сенатъ, усматривая, что въ жалобѣ Панченки указывается на нарушеніе съѣздомъ 63 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. принятіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, рѣшеннаго управою благочинія, находитъ, что по смыслу этой статьи истецъ или взыскатель, коего дѣло рѣшено управою благочинія, не могъ бы только прекратить это дѣло въ управѣ для возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, но статья эта не лишала его права, принадлежавшаго ему и при прежнемъ порядкѣ, независимо отъ постановленія управы благочинія, начать искъ въ судѣ, а напротивъ того, право это положительно сохранено за нимъ 79 ст. того-же положенія, предоставляющею недовольному постановленіемъ полиціи предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи устава гражд. судопр. 1864 года. Изъ сего слѣдуетъ, что мировой съѣздъ, принятіемъ къ своему разсмотрѣнію иска Свитецкаго къ Панченкѣ, не нарушилъ 63 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст.

2) Возобновленіе дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ допускается и въ томъ случаѣ, когда дѣло, бывшее въ разсмотрѣніи полиціи и ею не рѣшенное, прекращено производствомъ не по требованію истца, а по непосредственному распоряженію полиціи.—Гражд. деп., 8 октября 1868 г., Муравлева (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 539.

Купецъ Муравлевъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что по 63 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. узаконено принимать новыми судебными установленіями дѣла изъ полицейскихъ мѣстъ, прекращенныя по взаимному согласію тяжущихся или по требованію истца; мировымъ же съѣздомъ принято къ производству и рѣшенію дѣло, прекращенное не по взаимному согласію тяжущихся и не по требованію истца, а самою полиціею.—Принимая во вниманіе, что мировой судья и мировой съѣздъ, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, нисколько не нарушили 63 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., а поступили согласно 77, 78 и 79 ст. того-же полож., по силѣ которыхъ, за воспослѣдованіемъ 30 декабря 1861 г. въ городническомъ правленіи опредѣленія о предоставленіи истцу искать удовлетворе-

нія съ Муравлева судомъ, истецъ имѣлъ право предъявить въ судѣ свою претензію къ Муравлеву до истеченія земской давности,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу Муравлева оставить безъ послѣдствій.

3) Дѣла, въ прежнемъ судѣ по существу нерѣшенныя, могутъ быть прекращаемы производствомъ въ старыхъ судахъ и возобновляемы въ новыхъ по односторонней просьбѣ истца, безъ согласія на то отвѣтчика, хотя бы отвѣтчикомъ и подаваемо было объясненіе на исковое прошеніе истца.—Гражд. деп., 12 ноября 1868 г., крест. д. Удричъ (а); 20 марта и 30 апрѣля 1869 г., Феклистова (б); 5 декабря 1873 г., Окрашевскаго (в).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 752.

Правительствующій сенатъ находитъ, что повѣренные крестьянъ д. Удрицъ ходатайствуютъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію мировыми судебными установленіями ст. 62, 63 и 64 положенія 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, такъ какъ они приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, которое прекращено въ уѣздномъ судѣ по односторонней просьбѣ истца; но поводъ этотъ не можетъ быть уваженъ, ибо по иску Протасовой не состоялось въ уѣздномъ судѣ рѣшенія по существу, а потому искъ сей могъ быть прекращенъ, на основаніи ст. 63 положенія 19 октября 1865 г., не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію истца.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1869 г. № 426.

По жалобѣ Феклистова, правительствующій сенатъ призналъ безпорядкомъ то, что мировой съѣздъ отказалъ въ принятіи иска къ своему разсмотрѣнію, основавшись на 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы дѣло сіе производится въ прежнемъ судѣ, т. е. въ коммисіи рядчиковъ, тогда какъ самъ же съѣздъ выразилъ въ своемъ опредѣленіи, что рѣшеніе коммисіи рядчиковъ было уничтожено сенатомъ и дѣло возвращено въ коммисію по просьбѣ Феклистова, что совершенно подходитъ подъ ст. 63 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., дозволяющую до рѣшенія дѣла прекращать оное для возобновленія въ новомъ судѣ, по односторонней просьбѣ истца.

(в) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1873 г. № 1627.

По жалобѣ Окрашевскаго правительсвующій сенатъ находитъ, что истецъ Окрашевскій, 2 ноября 1872 г., просилъ

мироваго судью прекратить производствомъ переданное къ нему послѣ закрытія Житомирскаго уѣзднаго суда, для разбора, дѣло по иску Окрашевскаго съ Артынова 106 руб. убытковъ и разобрать вновь предъявленный искъ его же, Окрашевскаго, съ Артынова въ суммѣ 367 руб. 65 коп. По апелляціонной жалобѣ истца на рѣшеніе мироваго судьи, отказавшаго въ этомъ послѣднемъ искѣ, мировой съѣздъ, принимая во вниманіе: 1) что по возникшему въ уѣздномъ судѣ дѣлу было уже подано отвѣтчикомъ объясненіе и засимъ дѣло это могло быть прекращено по одностороннему заявленію истца въ такомъ лишь случаѣ, если-бы онъ безусловно и на всегда отказался отъ своихъ требованій, и 2) что ст. 332 уст. гр. суд. воспрещаетъ истцу увеличивать требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи,—нашелъ возможнымъ разсмотрѣть искъ Окрашевскаго только въ первоначальной суммѣ онаго 106 р.; засимъ, признавъ отказъ мироваго судьи правильнымъ, утвердилъ рѣшеніе его.—Эти соображенія мироваго съѣзда не вытекаютъ изъ точнаго разума закона, такъ какъ ст. 63 положенія Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года предоставляетъ возникшія въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ и еще нерѣшенныя ими дѣла прекращать съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, учреждаемыхъ по уставамъ 1864 года, не только по взаимному согласію тяжущихся, но по требованію одного истца, причемъ не постановлено ни какого относительно измѣненія суммы иска ограниченія. Исключеніе изъ этого общаго правила въ послѣдующей 64 ст. сего же положенія допущено только для дѣлъ, заключающихъ въ себѣ встрѣчные иски, каковыя дѣла могутъ быть прекращаемы не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ. Означенныя статьи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ не измѣнены воспослѣдовавшими въ дополненіе онаго правилами, Высочайше утвержденными 10 марта 1869 г., о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы. По сему заявленіе кассатора о томъ, что въ силу приведенныхъ правилъ онъ имѣлъ право прекратить вышеупомянутое производившееся по иску его въ Житомирскомъ уѣздномъ судѣ дѣло, оказывается правильнымъ, ибо мировыя судебныя учрежденія не установили, чтобы дѣло это заключало въ себѣ встрѣчные обѣихъ сторонъ иски.

4) Сиротскій судъ не составляетъ судебной инстанціи, и потому постановленіе сиротскаго суда о признаніи предъявленной къ малолѣтнимъ претензіи правильною и объ удовлетвореніи ея изъ доходовъ съ имѣнія малолѣтнихъ, не лишаетъ

истца права, вслѣдствіе медленности въ удовлетвореніи его претензіи, прекратить дѣло въ сиротскомъ судѣ и предъявить искъ въ подлежащемъ судебномъ установленіи, по уставу 1864 года, хотя бы со стороны малолѣтнихъ и опекуновъ ихъ спора противъ правильности иска предъявляемо не было.—Гражд. деп., 20 августа 1869 г., Попова (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1869 г. № 705.

Правительствующій сенатъ находитъ: мировой судья, а затѣмъ и мировой съѣздъ, утвердившій безъ измѣненія рѣшеніе мироваго судьи, отказали въ искѣ купцу Попову на томъ основаніи, что о взысканіи по представленному имъ векселю состоялось уже постановленіе полицейскаго управленія и сиротскаго суда, какъ о дѣлѣ безспорномъ, что и въ настоящее время это дѣло спорнымъ не представляется, и что Поповъ имѣлъ бы право прекратить дѣло въ сиротскомъ судѣ на основаніи 63 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. въ томъ только случаѣ, если бы оно въ судахъ 1-й степени, т. е. сиротскомъ судѣ и полиціи, не было еще рѣшено по существу. Эти соображенія заключаютъ въ себѣ неправильное толкованіе законовъ. Во 1-хъ) по 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., вѣдомству мировыхъ судей принадлежатъ всѣ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ о движимости цѣною не свыше 500 руб.; при этомъ законъ не устанавливаетъ ни какого различія между дѣлами спорными и безспорными. Различіе это, существовавшее при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, уничтожено судебнымъ преобразованіемъ, вслѣдствіе котораго всѣ гражданскія дѣла, безъ раздѣленія ихъ на спорныя и безспорныя, подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, т. е. мировыхъ судей или окружныхъ судовъ, смотря по роду дѣла и по цѣнѣ иска (рѣш. кассац. деп. 1866 г. № 95); слѣдовательно всѣ соображенія мировыхъ установленій, относящіяся къ отказу въ искѣ Попова по безспорности его, оказываются со смысломъ 1 п. 29 ст. несогласными. Во 2-хъ) при прежде-существовавшемъ судопроизводствѣ, къ числу судовъ 1-й степени принадлежали только поименованные въ 204 ст. X т. 2 ч. зак. гр., и эти суды постановляли рѣшенія, подлежавшія обжалованію 2 степени суда, какъ объ этомъ сказано въ 500 ст. того же тома и части. Но ни полицейскія управленія, ни сиротскіе суды не составляли судовъ 1 степени и никакихъ судебныхъ рѣшеній по существу не постановляли; посему соображеніе мировыхъ установленій, по коему сиротскій судъ и полиція

отнесены къ судамъ 1 степени, принятое за основаніе къ отказу въ искѣ Попова, заключаетъ въ себѣ несогласное со смысломъ 204 ст. X т. 2 ч. толкованіе закона, тѣмъ болѣе, что всѣ постановленія сиротскаго суда, клонящіяся къ одному лишь охраненію интересовъ малолѣтныхъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть силы судебныхъ рѣшеній для стороны, предъявляющей искъ противъ малолѣтныхъ.

5) Дѣло, производившееся въ полиціи въ безспорномъ порядкѣ и, вслѣдствіе заявленія спора, поступившее на разсмотрѣніе судебнаго мѣста прежняго устройства, но по существу спора не рѣшенное, можетъ быть прекращено въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, для возобновленія въ новомъ, по односторонней просьбѣ истца.—Гражд. деп.. 21 октября 1870 г., Копыткиныхъ (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 1347.

Правительствующій сенатъ находитъ замѣчаніе Копыткиныхъ и Утиной, что настоящее дѣло, какъ рѣшенное полиціею, производилось въ Херсонской гражданской палатѣ во второй инстанціи, и потому, за силою 63 и 67 ст. полож. о введ. въ дѣйствъ. суд. уст., могло быть прекращено только по взаимному согласію обѣихъ сторонъ, лишеннымъ основанія. По смыслу 24 ст. X т. 2 ч., когда по дѣлу, рѣшенному полиціею, сторона, недовольная этимъ рѣшеніемъ, подастъ прошеніе въ судъ первой степени, то прошеніе сіе не есть апелляція или переносъ, но подачею онаго просителю дается только право, предъявивъ споръ, начать дѣло судомъ. Согласно сему дѣло Гейбовича съ Копыткинымъ, хотя и рѣшенное полиціею, поступило въ уѣздный судъ, а за упраздненіемъ его въ гражданскую палату, въ качествѣ суда первой степени, но какъ въ этомъ судѣ не было рѣшенія по существу дѣла, то, на основаніи 63 и 67 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., для прекращенія онаго, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, не требовалось согласія обѣихъ тяжущихся сторонъ.

6) Послѣ объявленія судомъ резолюціи по существу спора, хотя бы до объявленія рѣшенія или протокола въ окончательной формѣ, дѣло не можетъ быть прекращено, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, по одностороннему требованію истца.—Гражд. деп., 26 октяб. 1872 г., Новикова (а).—(Ср. тез. 9 подъ этою же ст.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1872 г. № 931.

Правительствующій сенатъ находитъ кассаціонную жалобу Высоцкаго незаслуживающею уваженія. На основаніи ст. 63 Высочайше утвержденнаго положенія 19 октября 1865 г., искъ, начатый въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, можетъ по одностороннему требованію истца или взыскателя быть прекращенъ, съ правомъ возобновленія онаго въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 г., лишь въ томъ случаѣ, когда въ судѣ первой степени не было постановлено рѣшенія по существу. По дѣлу Новикова съ Жедринскимъ въ бывшей Нижегородской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, разсматривавшей это дѣло въ качествѣ суда первой степени, состоялось рѣшеніе 22 января 1869 г. съ назначеніемъ 15 февраля 1869 г. для подписанія протокола, и если таковой протоколъ не былъ подписанъ, то это произошло отъ того, что 28 января 1869 г. повѣренный Новикова, Даниловъ, вошелъ въ палату съ прошеніемъ о прекращеніи производствомъ дѣла, для того, какъ онъ выразился въ прошеніи, чтобы не лишить довѣрителя своего права разобраться съ виновными въ одномъ изъ окружныхъ судовъ. Такимъ образомъ рѣшеніе палаты по дѣлу Новикова съ Жедринскимъ, неполучившее окончательной своей формы единственно вслѣдствіе подачи Даниловымъ прошенія о прекращеніи дѣла, не можетъ быть признано несостоявшимся. Посему Московская судебная палата правильно заключила, что искъ Новикова къ Жедринскому, предъявленный въ Нижегородскомъ окружномъ судѣ, не подсуденъ новымъ судебнымъ установленіямъ, и такимъ заключеніемъ не нарушила приводимыхъ Высоцкимъ въ кассаціонной жалобѣ законовъ. Объясненіе Высоцкаго, что судебная палата, въ виду отсутствія со стороны Жедринскаго заявленій о томъ, что дѣло было рѣшено въ бывшей Нижегородской уголовной и гражданской палатѣ, не могла возбуждать вопроса о его подсудности, а возбудивъ такой вопросъ, нарушила ст. 706 и 773 уст. гр. суд., оказывается неосновательнымъ. Производства окружнаго суда и судебной палаты показываютъ, что со стороны Жедринскаго такія заявленія были дѣлаемы, но если бы этого не было, то и тогда въ непринятіи судебною палатою къ своему разсмотрѣнію дѣла, не представляется основанія видѣть нарушенія ст. 706 и 773 уст., такъ какъ, по силѣ ст. 584 уст. и ст. 88 правилъ 19 октября 1865 г., судебныя мѣста, независимо отъ отводовъ сторонъ, имѣютъ право на непринятіе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ имъ не подсудныхъ.

7) При возобновленіи иска въ новомъ судебномъ мѣстѣ по дѣлу, прекращенному въ произ-

водствѣ на основаніи 63 ст. сего полож., истецъ можетъ увеличить сумму иска и вообще измѣнять свои исковыя требованія.—Гражд. деп., 5 декабря 1873 г., Окрашевскаго *).

8) Тяжущійся, въ пользу котораго состоялось опредѣленіе полиціи, не вправѣ прекратить дѣло въ полиціи и предъявить вновь искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, хотя бы онъ былъ недоволенъ указаннымъ въ постановленіи полиціи способомъ удовлетворенія его претензіи.—Гражд. деп., 29 января и 27 февраля 1875 г., Лошкарова (а).—(Ср. тез. 15 подъ 79 ст. сего полож.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1875 г. № 183.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію сената подлежитъ вопросъ: можетъ-ли взыскатель, требованіе коего, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства предъявленное, было уже признано полиціею подлежащимъ полному удовлетворенію, начать въ одномъ изъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., искъ о вторичномъ присужденіи этого же взысканія. Для разрѣшенія вопроса слѣдуетъ обратиться къ положенію о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденному 19 октября 1865 г. и къ воспослѣдовавшимъ въ дополненіе означеннаго положенія правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 10 марта 1869 г., о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ. На основаніи 63 ст. положенія 1865 г. по дѣламъ, производившимся въ судахъ первой степени и въ полиціяхъ, искъ можетъ быть прекращенъ по одностороннему требованію истца или взыскателя въ томъ случаѣ, если дѣло не было еще рѣшено по существу, а по 47 ст. правилъ 1869 г. производившіяся въ полиціи безспорныя дѣла о взысканіи по обязательствамъ прекращаются, въ силу самаго закона, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи. Тяжущимся предоставляется возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія. По дѣламъ, уже рѣшеннымъ, ст. 78 положенія 1865 г. воспрещаетъ прежнимъ судамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они еще не были упразднены, принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его пре-

*) Рѣшеніе это, 1873 г. № 1627, помѣщено выше, на стр. 67, вып. (в).

тензіи безспорнымъ порядкомъ, а слѣдующая затѣмъ 79 ст. установляетъ, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г. Совокупное соображеніе приведенныхъ законовъ показываетъ, что правило о возобновленіи въ новыхъ судахъ дѣлъ по долговымъ взысканіямъ, производившихся въ полиціи, относится къ дѣламъ, еще нерѣшеннымъ и прекращеннымъ производствомъ по требованію взыскателя или по постановленію самой полиціи, а по дѣламъ рѣшеннымъ предъявленіе искапредоставляется лишь тяжущемуся, недовольному постановленіемъ полиціи, т. е. тому, противъ котораго оно состоялось (гр. кас. рѣш. 1873 года № 363) но не тому, требованія коего опредѣленіемъ полиціи удовлетворены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ постановленіе новаго, о признаніи тѣхъ-же требованій, рѣшенія не имѣло-бы ни цѣли, ни значенія и нѣтъ сомнѣнія, что взыскатель, которому судъ откажетъ въ подобномъ искѣ, сталъ-бы потомъ домагаться о приведеніи въ исполненіе постановленія полиціи, признавшей взысканіе безспорнымъ, какъ неотмѣненнаго въ установленномъ порядкѣ, по жалобѣ противной стороны. Равнымъ образомъ и въ правилахъ 11 октября 1865 г. объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, право жалобы или предъявленія иска предоставлено было истцу только по постановленію полиціи о признаніи взысканія спорнымъ, въ противномъ же случаѣ, т. е. когда взысканіе признано безспорнымъ, право жалобы или предъявленія иска принадлежало лишь отвѣтчику (68, 69 и 70 ст. приведенныхъ правилъ). Если въ опредѣленіи гражд. кассац. деп. (1868 г. № 457) и упоминалось, между прочимъ, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи вообще, т. е. состоявшимся какъ объ удовлетвореніи претензіи взыскателя безспорнымъ порядкомъ, такъ и объ отказѣ въ семъ, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., то это относится къ тѣмъ случаямъ, когда требованія взыскателя не вполнѣ удовлетворены полиціею и, слѣдовательно, онъ не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ въ судѣ. Въ настоящемъ случаѣ Одесскою городскою полиціею присуждено, въ 1866 г., съ Лазаря Лошкарева въ пользу Ивана Ламзаки, по заемному письму, 4300 р. съ неустойкою и % съ 20 іюля 1854 г. и хотя со стороны Лошкарева предъявленъ былъ искъ объ уменьшеніи таковаго взысканія до 1600 руб., но въ этомъ искѣ отказано ему рѣшеніемъ Херсонской гражданской палаты, утвержденнымъ правительствующимъ сенатомъ (по 2-му департаменту) въ 1872 г. Слѣдовательно, опредѣленіе Одесской полиціи, состоявшееся 13 августа 1866 г., осталось въ силѣ и только исполненіе

по оному пріостановлено вслѣдствіе просьбы взыскателя Ламзаки, предъявившаго въ 1872 г. въ Одесскомъ окружномъ судѣ къ Лошкареву искъ той же, уже присужденной полиціею суммы съ %, неустойкою и судебными издержками. Въ этомъ возобновленномъ искѣ, новымъ требованіемъ является только искъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Въ виду сего Одесскій окружный судъ и тамошняя судебная палата не имѣли законнаго основанія постановлять рѣшенія о вторичномъ присужденіи съ Лошкарева того самаго, по заемному письму, долга, который уже признанъ подлежащимъ взысканію, а предъявленный противъ онаго со стороны отвѣтчика споръ правительствующимъ сенатомъ отвергнуть. Хотя повѣренный истца Ламзаки въ исковомъ прошеніи объяснялъ, что вѣритель его недоволенъ опредѣленіемъ полиціи въ отношеніи указанныхъ въ немъ способовъ взысканія присужденной суммы, но одно это обстоятельство не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ возобновленію дѣла въ судебномъ порядкѣ и къ присужденію въ пользу истца судебныхъ издержекъ.

9) Для признанія дѣла рѣшеннымъ въ полиціи по существу и неподлежащимъ, поэтому, возобновленію со стороны истца въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ безъ согласія отвѣтчика, необходимо, чтобы въ полиціи состоялось журнальное постановленіе, за подписью всѣхъ членовъ присутствія; одно же составленіе по дѣлу доклада, подписаннаго только однимъ членомъ присутствія, и исполненіе по такому докладу, хотя бы оно заключалось и въ мѣрахъ взысканія долга, не лишаетъ истца права, по одностороннеи его просьбѣ, прекратить дѣло въ полиціи и предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Гражд. деп., 19 января 1877 г., Плюсковыхъ (а). —(Ср. тез. 6 подъ этою же ст.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1877 г. № 19.

Плюсковъ состоялъ должнымъ Марковой 2000 руб. по заемному письму 1862 г. Послѣ его смерти, послѣдовавшей 5 іюля 1865 г., Маркова предъявила, 6 сентября 1873 г., въ Рязанскомъ окружномъ судѣ искъ о взысканіи по означенному обязательству съ наслѣдниковъ должника, братьевъ его Плюсковыхъ. Отвѣтчики предъявили отводъ о неподсудности дѣла на томъ основаніи, что о взысканіи по этому заемному

письму послѣдовало уже постановленіе въ Спасскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи въ 1866 г. и постановленіе это приводилось въ исполненіе, почему Маркова, въ пользу которой состоялось рѣшеніе полицейской власти, не можетъ начинать новаго иска, безъ прекращенія производства полиціи по обоюдному согласію взыскателя и должника, какъ о томъ постановлено въ 67 ст. полож. 19 октября 1865 г.,—такого-же согласія со стороны ихъ, Плюсковыхъ, не было; въ доказательство сего Плюсковы представили копію съ доклада полицейскаго управленія 17 іюля 1866 года. Московская судебная палата, относительно подсудности дѣла, нашла, что хотя въ полицейскомъ управленіи и состоялся докладъ о присужденіи съ Плюсковыхъ въ пользу Марковой взысканія и по этому докладу производилось исполненіе, но журнальнаго постановленія по существу при дѣлѣ управленія не оказалось; слѣдовательно, со стороны отвѣтчиковъ осталось недоказаннымъ, что въ полиціи состоялось рѣшеніе по существу претензіи Марковой, а посему и возраженіе ихъ о неподсудности дѣла новымъ судебнымъ установленіямъ, по смыслу 63 ст. полож. 19 октября 1865 года не можетъ быть принято въ уваженіе. Въ принесенной правительствующему сенату кассаціонной жалобѣ Плюсковы, противу рѣшенія судебной палаты по вопросу о подсудности дѣла, указываютъ, что при разрѣшеніи дѣла въ полиціи въ пользу Марковой, начатіе взысканія вновь въ окружномъ судѣ по одностороннему желанію взыскательницы противорѣчитъ 63, 67, 78 и 79 ст. полож. 19 октября 1865 г.— Обращаясь, прежде всего, къ разсмотрѣнію той части рѣшенія палаты, по которой отвергнутъ отводъ отвѣтчиковъ о неподсудности дѣла окружному суду, правительствующій сенатъ находитъ, что этотъ выводъ палаты основанъ на томъ, что отвѣтчиками не доказано, чтобы въ полиціи состоялось рѣшеніе по существу претензіи Марковой, ибо хотя и состоялся въ полиціи докладъ о присужденіи взысканія и по докладу этому производилось исполненіе, но журнальнаго постановленія по существу не оказалось. На основаніи примѣч. къ 25 ст. прилож. къ ст. 2509 (примѣч.) II т. I ч. по прод. 1863 года дѣла по безспорнымъ частнымъ взысканіямъ вѣдаются общимъ присутствіемъ полицейскаго управленія и, слѣдовательно, постановленія по симъ дѣламъ составляются за общимъ подписаніемъ членовъ общаго присутствія, а не за подписью одного помощника исправника, которымъ подписанъ докладъ 17 іюля 1866 г.; въ виду сего палата имѣла правильное основаніе придти къ заключенію, что отвѣтчики не доказали, чтобы рѣшеніе по иску Марковой въ полицейскомъ управленіи состоялось; одно же исполненіе по докладу, хотя-бы и заключилось въ мѣрахъ взысканія долга, не означаетъ, чтобы въ полицейскомъ управленіи состоялось рѣшеніе по существу дѣла, о

которомъ упоминается въ 67 ст. полож. 19 октября 1865 г., почему для прекращенія дѣла въ полиціи и начатія онаго въ судебномъ мѣстѣ по правиламъ уставовъ 20 ноября 1864 г. не требовалось, при настоящемъ положеніи дѣла, взаимнаго согласія тяжущихся, а достаточно было, согласно 63 ст. полож. 19 октября 1865 г., односторонняго требованія истицы. При такомъ положеніи дѣла палата правильно отвергла заявленный отводъ о неподсудности дѣла окружному суду и не нарушила указываемыхъ Плюсковымъ статей положенія 19 октября 1865 года.

10) Контрагентъ казны, съ котораго постановленіями административнаго вѣдомства, состоявшимися въ прежнемъ судебно-административномъ порядкѣ судопроизводства, присуждено взысканіе въ пользу казны за нарушеніе договора съ казною, не вправѣ возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и путемъ иска домагаться освобожденія его отъ сдѣланнаго на него административнымъ вѣдомствомъ начета.— Гражд. деп., 22 марта и 31 мая 1878 г., Лаптева (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1878 г. № 137.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ прежнихъ судопроизводственныхъ законовъ, сохранившихъ силу для Вятской губерніи до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ этой губерніи, послѣдовавшаго, какъ удостовѣряетъ палата, въ сентябрѣ 1874 г., всѣ притязанія на казну, за исключеніемъ однихъ споровъ о правѣ собственности на имущества, могли подлежать удовлетворенію не иначе, какъ въ порядкѣ исполнительномъ, т. е. путемъ жалобъ по начальству (ст. 104, 138, 162 т. X ч. 2). Сообразно сему возраженія Лаптева противъ правильности распоряженія о взысканіи съ него исчисленнаго Вятскимъ управленіемъ государственными имуществами штрафа могли быть первоначально предъявлены, какъ это и послѣдовало, не иначе, какъ въ порядкѣ судебно-административномъ. Министерство государственныхъ имуществъ (по мѣстному департаменту) признало принесенную на имя министерства государственныхъ имуществъ жалобу Лаптева незаслуживающею уваженія, о чемъ онъ былъ поставленъ въ извѣстность въ іюнѣ 1874 г. При продолженіи дѣла въ порядкѣ, установленномъ прежними правилами, Лаптеву надлежало принести жалобу 1 департаменту правительствующаго сената въ шестимѣсячный срокъ (ст. 120

X т. ч. 2 изд. 1857 г.). Лаптевъ предпочелъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ казеннымъ контрагентамъ по ст. 1302 уст. гражд. судопр. и предъявить искъ къ управленію государственными имуществами Вятской губерніи. Вслѣдствіе возраженій, представленныхъ отвѣтчикомъ, возникъ по настоящему дѣлу вопросъ о томъ, въ правѣ ли былъ Лаптевъ, жаловавшійся уже по начальству, возобновить въ февралѣ 1875 г. требованіе объ освобожденіи его отъ уплаты штрафныхъ за нарушеніе договора денегъ путемъ судебнаго иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Казанская судебная палата разрѣшила этотъ вопросъ отрицательно въ томъ вниманіи, что нѣтъ закона, предоставляющаго казеннымъ контрагентамъ подобнаго права и что дѣло, возникшее вслѣдствіе сдѣланнаго на Лаптева начета, уже подверглось, прежде введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ Вятской губерніи, обсужденію въ двухъ административныхъ инстанціяхъ, отказавшихъ Лаптеву въ ходатайствѣ о сложеніи начета. Въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1865 г. положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ проведено то начало, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ могутъ быть прекращаемы по взаимному согласію сторонъ всякія вообще нерѣшенныя еще дѣла, какъ производящіяся въ порядкѣ исковомъ, такъ и въ порядкѣ безспорномъ; что въ нѣкоторыхъ случаяхъ право прекращенія дѣлъ, по которымъ еще не состоялось рѣшенія по существу, предоставляется одной изъ сторонъ, но не отвѣтчику, а истцу или взыскателю; что иски, начатые казенными управленіями, могутъ быть прекращаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ главнаго начальства, и что всѣ дѣла, непрекращенныя на основаніи приведенныхъ правилъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку (ст. 62—75 положенія 19 октября 1865 г.). Въ Высочайше утвержденномъ 10 марта 1869 г. мнѣніи государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, упоминается только о такихъ дѣлахъ казны, которыя состоятъ въ производствѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и о безспорныхъ полицейскихъ взысканіяхъ (ст. 35 и 47). За отсутствіемъ, такимъ образомъ, какъ въ судебныхъ уставахъ, такъ и въ положеніяхъ о введеніи ихъ въ дѣйствіе, какого либо указанія на то, чтобы такія дѣла по казеннымъ взысканіямъ, возъимѣвшимъ начало въ порядкѣ, установленномъ ст. 118 и послѣд. т. X ч. 2., по которымъ уже воспослѣдовали постановленія административнаго вѣдомства, оставшіяся не обжалованными въ надлежащей постепенности инстанцій, могли быть прекращаемы по усмотрѣнію частныхъ

лицъ, съ которыхъ присуждено взысканіе, съ возобновленіемъ оныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, выводъ палаты объ отсутствіи за Лаптевымъ права на предъявленіе настоящаго иска представляется правильнымъ.

11) См. тезисъ 1 подъ 45 ст. правилъ 10 марта 1869 года.

64. Дѣла, заключающія въ себѣ встрѣчные иски, могутъ быть прекращаемы, на основаніи 62 и 63 ст. сего положенія, не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ.

65. По объявленіи должника несостоятельнымъ, предъявленные къ нему иски могутъ быть прекращаемы, съ правомъ возобновленія дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., только съ согласія конкурснаго управленія; а если конкурсъ еще не учрежденъ, то не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ кредиторовъ.

Правило 65 ст. сего полож., о согласіи конкурснаго управленія на возобновленіе иска къ несостоятельному должнику въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не распространяется на тѣ случаи, когда искъ предъявляется послѣ закрытія конкурснаго управленія.—Гражд. деп., 3 мая 1872 г., Оппермана (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 366.

Курбатовъ, въ январѣ 1871 г., предъявилъ у мироваго судьи противъ графа Леонтія Оппермана искъ въ 275 руб. съ % по заемному обязательству. На разбирательствѣ, отвѣтчикъ, представивъ копію съ журнала конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника графа Леонтія Оппермана, отъ 20 декабря 1866 г., изъ котораго видно, что претензія Курбатова, по заемному обязательству графа Оппермана въ 275 руб., изъ счета долговъ, на основаніи 1964 ст. XI т., исключена, заявилъ, что Курбатовъ, на основаніи 65 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 1864 г., обязанъ былъ представить согласіе конкурснаго управленія на предъявленіе настоящаго иска.—По жалобѣ графа Оппермана, правительствующій сенатъ нашелъ, что указаніе просителя на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 65 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. устав. 1864 г. неосновательно. Пра-

вило, содержащееся въ этой статьѣ, которая требуетъ согласія конкурснаго управленія, или, если конкурсъ еще неучрежденъ, общаго согласія всѣхъ кредиторовъ, для прекращенія въ судахъ стараго порядка и возобновленія въ судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., исковъ, предъявленныхъ къ несостоятельному должнику, очевидно не могло относиться къ иску, предъявленному Курбатовымъ въ Новгородскихъ судебно-мировыхъ установленіяхъ по заемному письму графа Оппермана отъ 5 декабря 1860 года, такъ какъ во время существованія конкурса надъ графомъ Опперманомъ, иска по этому обязательству заявлено не было. Предъявляя же заемное обязательство графа Оппермана ко взысканію послѣ уже прекращенія конкурса, Курбатовъ не имѣлъ возможности испросить и представить суду согласіе несуществующаго конкурснаго управленія.

66. Принятыя полиціею или судомъ мѣры обезпеченія исковъ, если объ оставленіи ихъ въ дѣйствіи будетъ заявлено требованіе истца, прекратившаго дѣло, сохраняютъ свою силу въ теченіе мѣсяца со времени опредѣленія суда или полиціи о прекращеніи дѣла; а если оно прекращено до открытія въ губерніи судебныхъ установленій по уставамъ 1864 года, то въ теченіе мѣсяца со дня ихъ открытія. Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіе сего времени, означенныя мѣры по требованіямъ отвѣтчика отмѣняются.—(Ср. ст. 23 прав. 10 марта 1869 г.).

67. Прекращеніе дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся, съ правомъ возобновленія оныхъ въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г., допускается во всякомъ положеніи дѣла, даже по воспослѣдованіи рѣшенія по существу, но до вступленія онаго въ окончательную законную силу (ст. 633 (по изд. 1876 г. ст. 515) т. X ч. 2, зак. гражд. судопр.).

Т. X ч. 2, зак. гражд. судопр. (изданія 1876 г.), ст. ст.

515. Рѣшеніе вступаетъ въ окончательную законную силу: 1) когда дѣло, рѣшенное въ первой или второй степени суда, по цѣнѣ его не можетъ быть перенесено въ высшій судъ по апелляціи (ст. 457 и 496); 2) когда пропущены сроки, для подачи апелляціонной жалобы установленные (ст. 460—463); 3) когда окончательное рѣшеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ не допускается жалоба на Высочайшее имя.

457. На рѣшительныя опредѣленія уѣздныхъ судовъ допускается апелляція въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною не ниже тридцати рублей.

496. На рѣшенія палатъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ допускается апелляція въ правительствующій сенатъ въ дѣлахъ, которыя начаты непосредственно въ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

Примѣчаніе. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ пяти сотъ до шести сотъ рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ по дѣйствовавшимъ до 11 октября 1865 г. законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается *).

460. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства, четыре мѣсяца, а для лицъ, находящихся за границею, шесть мѣсяцевъ, и въ продолженіи всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня припечатанія третей публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

461. Въ случаѣ смерти, до окончанія апелляціоннаго срока (ст. 460), тяжущагося или его повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, примѣняются правила изложенныя въ статьяхъ 751—754 устава гражданскаго судопроизводства **).

---

*) Высоч. утвер. 20 декабря 1877 г. мнѣніемъ госуд. совѣта разъяснено, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, всѣ дѣла, изъятыя изъ подсудности мировыхъ установленій и начатыя непосредственно въ соединенныхъ палатахъ, въ томъ числѣ и малоцѣнныя дѣла (на сумму менѣе *500 руб.*) о недвижимой собственности, могутъ быть переносимы по апелляціи въ правительствующій сенатъ (собр. узак. 1878 года № 51, ст. 191).

**) Уставъ граждан. судопр., ст. 751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или-же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

Ст. 752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

Ст. 753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

Ст. 754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 752 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему осталось не менѣе одного мѣсяца: въ противномъ случаѣ назначается мѣсячный срокъ.

462. Если малолѣтные, пребывающіе въ Россіи, по достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, въ теченіи двухъ, а находящіеся за границею въ теченіе трехъ лѣтъ, будутъ просить о принадлежащей имъ апелляціи, то должны быть къ оной допускаемы, хотя-бы опекунами ихъ и былъ пропущенъ общій апелляціонный срокъ. Тѣ же изъ нихъ, которые воспитывались въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ если-бы курсъ ученія былъ ими продолжаемъ и по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, пользуются правомъ на апелляцію въ теченіе означенныхъ выше двухъ и трехъ лѣтъ, съ того времени, когда они, бывъ выпущены изъ учебнаго заведенія, вступятъ въ управленіе своимъ имѣніемъ.

Примѣчаніе. Мнѣніемъ государственнаго совѣта 2 іюля 1862 г., по дѣлу вдовы маіора Бочечкаровой, между прочимъ объяснено, что „если законъ уравниваетъ малолѣтнихъ и умалишенныхъ въ отношеніи правъ на защиту ихъ интересовъ въ судѣ, чрезъ посредство ихъ опекуновъ и въ отношеніи сроковъ на начатіе исковъ, то нельзя не признать, что сумашедшимъ, по выздоровленіи ихъ, принадлежатъ въ ихъ тяжебныхъ и исковыхъ дѣлахъ и прочія права, коими пользуются малолѣтные, а въ томъ числѣ и право выслушивать рѣшенія, на которыя бывшими надъ ними опекунами изъявлено удовольствіе". Вслѣдствіе сего вдовѣ Бочечкаровой возстановлено право апелляціи на Московскую гражданскую палату.

463. Если тяжущійся находится въ военной службѣ и отправится на войну въ заграничный походъ прежде воспослѣдованія рѣшенія, не оставивъ повѣреннаго, или же не уполномочивъ его къ учиненію переноса, то срокъ для подачи апелляціонной жалобы считается ему со времени возвращенія изъ-за границы съ войскомъ, или по увольненіи его изъ онаго. Если тяжущійся умретъ въ заграничномъ походѣ, то наслѣдникамъ его совершеннолѣтнимъ, а за малолѣтныхъ опекунамъ ихъ считается тотъ же апелляціонный срокъ съ полученія ими чрезъ публичныя вѣдомости, или другимъ явнымъ образомъ, подлиннаго о смерти его извѣстія. Когда-же дѣло военнослужащаго рѣшилось до отправленія его въ походъ, но апелляціонный срокъ до того времени еще не прошолъ, то отсутствіе его въ просрочку ему не считается, но къ прошедшему до онаго времени дополняется по возвращеніи столько, чтобъ составился полный апелляціонный срокъ; если возвратившемуся изъ-за границы чиновнику остается столь мало срока на подачу апелляціонной жалобы, что не можно успѣть изготовить ее и по отдаленности мѣста переслать куда слѣдуетъ, въ такомъ случаѣ, со вступленія его въ предѣлы Россіи, считается ему на пересылку жалобы двойной поверстный срокъ. Все сіе разумѣется о тѣхъ военныхъ походахъ, во время коихъ для военнослужащихъ постановлена и объявлена будетъ именно въ гражданскихъ дѣлахъ отсрочка. Изъ-

ятіе, постановленное для военнослужащихъ, примѣняется и къ лицамъ, находящимся въ особливыхъ по государственнымъ дѣламъ командировкахъ, когда отъ нихъ нѣтъ при дѣлѣ повѣренныхъ, уполномоченныхъ для апелляціоннаго переноса.

1) Правило 67 ст. сего положенія не распространяется на дѣла, рѣшенныя полиціею въ безспорномъ порядкѣ, такъ какъ постановленія полиціи не могутъ вступать въ законную силу въ смыслѣ судебнаго рѣшенія; для дѣлъ сего рода установлено особое правило въ 79 ст. того-же полож.—Граж. деп., 4 мая 1872 г., Лемперта (а).—(Ср. тезисъ 1 подъ ст. 63 сего полож.)

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 357.

Правительствующій сенатъ находитъ, что съѣздъ призналъ, что настоящее дѣло вовсе не подлежитъ принятію въ мировыхъ установленіяхъ за силою 67 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., потому, что въ полиціи по оному состоялось рѣшеніе, вошедшее въ окончательную законную силу, и что за симъ оно не могло быть прекращено въ полиціи для возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Но это соображеніе съѣзда несогласно съ точнымъ смысломъ приведенной 67 ст. полож. Въ статьѣ сей говорится о правѣ тяжущихся производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла прекращать по взаимному согласію во всякомъ положеніи дѣла, но до вступленія рѣшенія сихъ мѣстъ въ окончательную законную силу; но статья сія вовсе не касается правъ тяжущихся начинать въ судебныхъ мѣстахъ дѣла, разрѣшенныя въ полиціи; относительно этого права содержится въ 79 ст. означеннаго полож. правило, по которому недовольной постановленіемъ полиціи сторонѣ предоставляется предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

2) См. тезисъ 3 подъ ст. 62 и тезисы 1, 4, 6, 8 и 9 подъ ст. 63 сего положенія.

68. О прекращеніи дѣла на основаніи предъидущей статьи тяжущіеся должны совершить особую запись или подать о томъ прошеніе за общею подписью по правиламъ, установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1132—1136 т. X ч. 2, зак. гражд. судопр.=по изд. 1876 года ст. 803—806), но безъ представленія трехъ копѣекъ по-

шлины (ст. 1735 того-же тома=по изд. 1876 г. ст. 1030). При семъ предоставляется тяжущимся опредѣлять и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

Т. X. ч. 2, зак. судопр. гражд. изд. 1876 г., ст.

803. Въ тяжебномъ и исковомъ дѣлѣ, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, каждому предоставляется право мириться съ другимъ, отдѣльно отъ прочихъ.

804. Мировыя сдѣлки совершаются или мировою записью или подачею мироваго прошенія. Мировыя сдѣлочныя записи совершаются у крѣпостныхъ дѣлъ по общимъ правиламъ для крѣпостныхъ актовъ, постановленнымъ и утверждаются присутственнымъ мѣстомъ, если не заключаютъ въ себѣ ничего законамъ противнаго.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, записи совершаются по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ примѣчанію 2 къ ст. 708 законовъ гражданскихъ (полож. о натаріальной части).

805. Мировыя прошенія за подписью тяжущихся предъявляются въ томъ судебномъ мѣстѣ, гдѣ дѣло производится, и по пометѣ вносятся въ книгу.

806. Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, берутся съ мирящихся допросы для удостовѣренія доброй воли ихъ къ міру.

Примѣчаніе. Въ 1830 году сенатскимъ указомъ предписано всѣмъ подвѣдомственнымъ четвертому департаменту сената судебнымъ мѣстамъ второй степени, что если, за рѣшеніемъ дѣла и внесеніемъ онаго въ правительствующій сенатъ на ревизію, отъ тяжущихся лицъ поступитъ въ которое либо изъ сихъ присутственныхъ мѣстъ мировое прошеніе, въ такомъ случаѣ означенныя присутственныя мѣста, учинивъ предварительно, чрезъ кого слѣдуетъ, тѣмъ лицамъ надлежащіе допросы, представляли-бы оные, общее съ мировымъ прошеніемъ, въ сенатъ на дальнѣйшее съ его стороны разсмотрѣніе и разрѣшеніе для прекращенія дѣла.

1030. Пошлины съ прошеній, въ судебныя установленія приносимыхъ, взимаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 450—463 устава о пошлинахъ.

Уставъ о пошлин., ст.

455. Съ мировыхъ прошеній, приносимыхъ въ судъ, брать пошлины по три копѣйки серебромъ съ человѣка, не подвергая однако платежу оной тѣхъ, которые помирятся въ своемъ дѣлѣ безъ суда.

69. На основаніи статей 67 и 68 сего положенія, предоставляется тяжущимся прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, дѣла, производящіяся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ судамъ коммерческимъ и тѣхъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи *) къ 1367 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.—(Ср. ст. 37 прав. 10 марта 1869 года).

70. Въ случаѣ прекращенія производства по дѣлу, которое, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, можетъ быть начато, по усмотрѣнію истца, или въ судѣ такой губерніи, гдѣ открываются судебныя установленія, или-же въ судѣ одной изъ тѣхъ губерній, въ коихъ еще не объявлено о введеніи судебныхъ уставовъ, дѣло это возобновляется не иначе, какъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ на основаніи устава 20 ноября 1864 года.

71. По прекращеніи производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и свѣдѣній, съ актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ, бумагъ и документовъ. Всѣ эти акты могутъ быть представляемы тяжущимися при возобновленіи дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 года.

При прекращеніи дѣла въ прежнемъ судебномъ установленіи, каждой тяжущейся сторонѣ должны быть возвращены тѣ документы, которые были ею представлены или отъ нея истребованы. Неправильно выданный истцу документъ, истре-

---

*) Примѣчаніе это гласило: „Узаконенный третейскій судъ отмѣняется. Симъ судомъ могутъ впредь производиться тѣ только дѣла, кои были предоставлены ему на основаніи особыхъ уставовъ компаній на акціяхъ, утвержденныхъ до изданія настоящаго устава гражданскаго судопроизводства. Къ дѣламъ этого рода изложенныя въ настоящей главѣ правила не примѣняются". По Высочайше утвержд. 6 іюня 1866 года мнѣніемъ государственнаго совѣта оно отмѣнено, съ совершенною отмѣною узаконеннаго третейскаго суда въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены новые судебные уставы. (Уставъ гражд. суд., 2 изд. госуд. канц., стр. 655—657).

бованный было отъ отвѣтчика, и подлежавшій возвращенію сему послѣднему, не можетъ служить истцу подтвержденіемъ иска при возобновленіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.— Гражд. депар., 23 октября 1868 г., Попова (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 579.

Поповъ представилъ въ Великолуцкій окружной судъ ко взысканію съ помѣщика Гаевскаго заемное письмо при исковомъ прошеніи, въ которомъ объяснилъ, что дѣло это уже разсматривалось Псковскою палатою гражданскаго суда, гдѣ оно 20 ноября 1864 г. производствомъ прекращено для начатія онаго *въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ.*—Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, по апелляціи Гаевскаго, судебная палата нашла: что искъ Попова начатъ имъ въ бывшемъ Холмскомъ земскомъ судѣ безъ представленія подлиннаго заемнаго обязательства, которое находилось въ то время въ рукахъ самаго должника Гаевскаго; что производство по оному, поступившее на разсмотрѣніе Псковской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, прекращено вслѣдствіе поступившаго о томъ отъ истца Попова прошенія; что хотя заемное письмо затѣмъ и представлено въ подлинникѣ въ Великолуцкій окружной судъ, но вслѣдствіе неправильной выдачи онаго Псковскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда Попову (ст. 71 полож. о привед. въ дѣйств. суд. уст.); что по смыслу ст. 441 уст. гражд. суд. въ случаѣ непредставленія подлиннаго обязательства, препятствующая тому причина должна быть доказана, и что на основаніи ст. 366 уст. гражд. суд., обязанность доказать свой искъ лежитъ на истцѣ,—судебная палата нашла, что въ виду ст. 2050 т. X ч. 1 зак. гражд., по которой вмѣстѣ съ платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы, должникъ получаетъ отъ него актъ займа, истецъ Поповъ обязанъ былъ доказать, что заемное обязательство, по которому онъ производитъ взысканіе съ Гаевскаго, находилось въ рукахъ его неоплаченнымъ; что хотя истецъ Поповъ и объясняетъ, что означенный документъ былъ имъ утраченъ и въ подтвержденіе того ссылается на поданное имъ о томъ въ Лихвинское городническое правленіе 26 февраля 1862 г. явочное прошеніе, но прошеніе это, подача коего зависила отъ усмотрѣнія самаго Попова, не можетъ быть принято за доказательство дѣйствительной утраты Поповымъ заемнаго обязательства Гаевскаго, тѣмъ болѣе, что по дѣлу не видно, чтобы вслѣдствіе означеннаго прошенія произведено было какое либо разслѣдованіе, и что другихъ доказательствъ въ подтвержденіе своего иска Поповъ не предста-

вилъ. По симъ соображеніямъ, признавая, что отвѣтчикъ Гаевскій не можетъ быть присужденъ къ платежу денегъ по заёмному обязательству, находившемуся въ его рукахъ по истеченіи уже срока, назначеннаго для платежа по оному, судебная палата, на основаніи приведенныхъ узаконеній, признала искъ Попова лишеннымъ законнаго основанія.—По кассаціонной жалобѣ Попова правительствующій сенатъ между прочимъ призналъ: Поповъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, указываетъ на то, что палата, *признавъ неправильнымъ постановленіе* Псковской палаты гражданскаго и уголовнаго суда о выдачѣ заемнаго письма Попову, поступила вопреки 308 ст. учр. правит. сен., по которой опредѣленіе Палаты, въ порядкѣ прежняго судопроизводства, могло подлежать ревизіи только правительствующаго сената, а не судебной палаты, образованной по уставу 1864 года. Но подобнаго превышенія предѣловъ власти вовсе не усматривается, потому что судебная палата не входила въ ревизію означеннаго постановленія палаты, а объяснила только значеніе, которое должно быть придаваемо тому дѣйствію Псковской гражданской палаты, какое послѣдовало съ ея стороны. Судебная палата нашла, что Псковская палата, вопреки 71 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 ноября 1864 г., при прекращеніи въ ней по сему иску дѣла, возвратила кредитору такой документъ, который вытребованъ былъ отъ должника, тогда какъ, по силѣ приведенной 71 ст., присутственное мѣсто, прекращая дѣло по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ имъ-же представленные ими документы, и потому отказала въ искѣ по документу, неправильно выданному было Псковскою палатою истцу. Такимъ образомъ судебная палата, нисколько не касаясь постановленія Псковской гражданской палаты и не отмѣняя его, опредѣлила только, какое значеніе въ настоящемъ случаѣ могло имѣть возвращеніе представленнаго въ судъ должникомъ заемнаго обязательства не самому должнику, а кредитору. По симъ соображеніямъ, не усматривая поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

72. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе земской для начатія исковъ давности, если о семъ стороны не заключили особаго условія.—(Ср. 22 и 47 ст. правилъ 10 марта 1869 года).

1) Правило 72 ст. сего полож. примѣняется и къ срокамъ процессуальнымъ, установленнымъ

въ 4 и 5 п. п. 29 ст. уст. гр. суд. для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и права участія частнаго мировымъ установленіямъ *), если бывшее въ полиціи производство по искамъ сего рода прекращено въ порядкѣ, указанномъ въ 63 и 67 ст. сего полож., а не уничтожено судомъ по жалобѣ отвѣтчика.—Гражд. деп., 19 августа 1870 г., Павленко (а); 10 октября 1873 г., Варелопуло (б); 27 февраля 1875 г., Чейлытко (в).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1870 г. № 1605.

По дѣлу Павленко, правительствующій сенатъ нашелъ, что 11 сентября 1868 года Павленко обращался въ полицейское управленіе съ просьбою о возстановленіи нарушеннаго купцомъ Никифоромъ Перебійносомъ владѣнія землею его. 20 мая 1869 года полицейское управленіе объявило Павленко постановленіе свое, которымъ предоставлено ему обратиться съ искомъ въ мировой судъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, со времени выслушанія этого самаго постановленія. На основаніи сего, Павленко, 19 августа 1869 г., предъявилъ искъ у мироваго судьи, который въ виду собственнаго сознанія отвѣтчика, что до захвата послѣднимъ на спорной землѣ хлѣба, она находилась во владѣніи истца Павленко, опредѣлилъ: спорную землю оставить за Павленко. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы на это рѣшеніе купца Перебійноса, мировой съѣздъ, усматривая, что владѣніе Павленко нарушено въ іюлѣ 1868 г., а искъ у мироваго судьи начатъ въ августѣ 1869 г., призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ. Между тѣмъ въ Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ, въ ст. 47 сказано, что всѣ производящіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи и тяжущимся предоставляется возобновлять эти дѣла въ новыхъ

*) Совершенно противоположное сему высказано въ кас. рѣш. 1871 г. № 748, въ которомъ сенатъ призналъ, что „ст. 47 правилъ судопроизводства 10 марта 1869 года и ст. 72 правилъ судопроизводства 19 октября 1865 г. непримѣнимы къ сроку шестимѣсячному, установленному п. 4 ст. 29 уст. гр. судопр. для опредѣленія подсудности исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыми судьями, потому, что срокъ сей есть срокъ судопроизводственный—о подсудности, а не давностный исковой".

судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія съ примѣненіемъ 72, 79 и 80 статей положенія 19 октября 1865 г., а по буквальному смыслу 72 ст. этого полож., время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія полиціи о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе земской давности, если объ этомъ стороны не заключили особого условія; относить же это правило исключительно къ исчисленію срока земской давности, а не прочихъ частныхъ сроковъ для обжалованія полицейскихъ постановленій, не представляется никакого законнаго основанія, и признавъ дѣло по иску Павленко о нарушеніи купцомъ Перебійносомъ его владѣнія землею неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, потому что искъ объ этомъ предметѣ предъявленъ у мироваго судьи по минованіи шестимѣсячнаго срока, тогда какъ полицейскому управленію жалоба по этому предмету была подана въ указанный срокъ, мировой съѣздъ далъ произвольное толкованіе смыслу 72 ст. полож. о введ. въ дѣйст. судеб. уст. 20 ноября 1864 г.

(б) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 1245.

По кассаціонной жалобѣ Варелопуло правительствующій сенатъ находитъ, что главными поводами къ отмѣнѣ рѣшенія онъ приводитъ неподсудность настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ и не выслушаніе съѣздомъ, по вопросу о подсудности, заключенія товарища прокурора. Варелопуло считаетъ это дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ потому, что искъ Мезевири первоначально, за нѣсколько лѣтъ до предъявленія его у мироваго судьи, начатъ былъ въ полиціи; что дѣла о правѣ участія частнаго, по мнѣнію просителя, не подлежали вѣдомству полиціи, но были подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ на основаніи 656 ст. X т. 2 ч.; что первоначальная жалоба Мезевири, какъ поданная не въ надлежащее мѣсто, не прерывала теченія давности и что затѣмъ Мезевири пропустила установленый въ 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. срокъ для начатія настоящаго дѣла у мироваго судьи. Эти объясненія Варелопуло правительствующій сенатъ не признаетъ основательными, такъ какъ изъ дѣла не видно и самъ Варелопуло не утверждаетъ того, чтобы производство, возникшее въ полицейскомъ управленіи по жалобѣ Мезевири, было отмѣнено въ установленномъ порядкѣ, а потому нельзя признать это производство ничтожнымъ и непрерывающимъ срока, установленнаго въ 5 п. 29 ст. уст. гражд. суд. Затѣмъ, какъ мировымъ съѣздомъ установленъ тотъ фактъ, неотвергаемый Варелопуло, что жалоба Мезевири полицейскому управленію была принесена своевременно и что, по прекращеніи дѣла сего въ прежнихъ мѣстахъ вслѣдствіе введенія судеб-

ныхъ уставовъ, Мезевири не пропустила установленнаго срока на возобновленіе онаго въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и какъ по 72 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіи давности для начатія исковъ, то заключеніе мироваго съѣзда о подсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ должно быть признано правильнымъ.

(в) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1875 г. № 174.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ 47 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сказано, что всѣ производящіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, ущербамъ и завладѣніямъ прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи, и тяжущимся предоставляется возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72, 79 и 80 положенія 19 октября 1865 г. По смыслу-же 72 ст. означеннаго положенія время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею о прекращеніи производства, не полагается для исчисленія земской давности. Такимъ образомъ, если по дѣламъ о завладѣніяхъ тяжущимся предоставлено право, по прекращеніи производства въ полиціи, возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и если время, протекшее отъ предъявленія иска въ полиціи до прекращенія онаго по правиламъ 10 марта 1869 г., не полагается въ исчисленіи земской исковой давности, то не представляется законнаго основанія и при исчисленіи установленнаго 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. шестимѣсячнаго срока для предъявленія иска о нарушеніи владѣнія включать въ счетъ этого срока время производства дѣла въ полиціи, такъ какъ предъявленіе подобнаго иска у мироваго судьи, въ силу 47 ст. правилъ 10 марта 1869 г., должно быть признаваемо лишь возобновленіемъ или продолженіемъ производства о завладѣніи, начатаго въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ (к. р. 1870 г. № 1605 и 1873 г. № 1245). Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что мировой съѣздъ призналъ искъ Чейлытко неподсуднымъ мировымъ установленіямъ потому только, что спорное имѣніе находилось во владѣніи отвѣтчика въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, тогда какъ изъ

дѣла видно, что во время владѣнія Верблючева спорною землею между нимъ и Чейлытко производился по сему предмету споръ въ полиціи, а съѣздъ не установилъ, чтобы споръ этотъ былъ предъявленъ Чейлытко и ея матерью по пропущеніи существовавшаго по прежнему порядку судопроизводства десятинедѣльнаго срока (ст. 7 и 10 т. X ч. 2) или чтобы и послѣ прекращенія полиціею производства по тому спору, Верблючевичъ фактически провладѣлъ спорнымъ имѣніемъ болѣе шести мѣсяцевъ (п. 4 29 ст. гр. суд.). Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Чейлытко рѣшеніе съѣзда отмѣнить.

2) Производство дѣла въ полиціи въ безспорномъ порядкѣ, прекращенное по 63 и 67 ст. сего полож., прерываетъ теченіе исковой давности; но правило это не примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло не прекращено въ установленномъ порядкѣ, а признано судомъ, по жалобѣ отвѣтчика на постановленіе полиціи, спорнымъ и производство полиціи, какъ неправильно возникшее, уничтожено.—Гражд. деп., 18 ноября 1871 г., Степанова (а); 10 мая 1873 г., Иванова (б).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1871 г. № 1122.

Степановъ проситъ отмѣнить рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей по нарушенію, между прочимъ, ст. 22 прав. 10 марта 1869 г. и ст. 220 т. X ч. 2. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что съѣздъ, въ отступленіе отъ ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 22 прав. 10 марта 1869 г., призналъ, что онъ, не имѣя хожденія по дѣлу послѣ предъявленія въ 1863 г. въ Казанскую полицію счета ко взысканію на Шамагуловыхъ, утратилъ за истеченіемъ давности право отыскивать съ нихъ свой долгъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, правительствующій сенатъ находитъ, что Шамагуловы по счету, подписанному ими 18 сентября 1859 г., остались должными купцу Степанову 676 руб. 40 коп. съ обязательствомъ заплатить долгъ по требованію кредитора. По этому счету было заплачено, 4 октября 1860 г., согласно показанію истца и отвѣтчика, 126 р. 10 к., а затѣмъ 18 сентября 1863 г., счетъ этотъ представленъ былъ Степановымъ для взысканія въ остальной суммѣ въ Казанское уѣздное полицейское управленіе. Деньги по счету, какъ сказано въ свидѣтельствѣ полиціи, не были взысканы съ должниковъ, и по введеніи въ Казанской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, начатое по просьбѣ Степанова дѣло, на

основаніи ст. 47 и примѣч. къ ст. 1 правилъ 10 марта 1869 года, производствомъ по полиціи было прекращено съ возвращеніемъ 19 іюня 1869 г. документовъ Степанову, который возобновилъ искъ у мироваго судьи 20 февраля 1871 г. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что Степановъ подачею въ Казанское полицейское управленіе 18 сентября 1863 г. прошенія о взысканіи съ Шамагуловыхъ по счету остальныхъ, за уплатою 4 октября 1860 г., денегъ, прервалъ теченіе давности, т. е. подачею Степановымъ въ полицію прошенія, которое было принято, время истекшее со дня послѣдней уплаты по счету до начатія иска въ полиціи—съ 4 октября 1860 г. по 18 сентября 1863 г., не подлежитъ, по смыслу статей 213 и 220 т. X ч. 2 и ст. 694 т. X ч. 1, зачисленію въ давностный срокъ. Затѣмъ новый срокъ, начавшійся со дня предъявленія Степановымъ иска по счету къ Шамагуловымъ, иска, по которому Степановъ не имѣлъ хожденія, прерванъ былъ до истеченія земской давности подачею 20 февраля 1871 г. исковаго прошенія мировому судьѣ. Такимъ образомъ съѣздъ, признавъ, что предъявленіе Степановымъ въ Казанское полицейское управленіе ко взысканію счета Шамагуловыхъ не прерывало теченія земской давности со дня уплаты по счету 4 октября 1860 г., вслѣдствіе неимѣнія истцомъ хожденія по дѣлу, допустилъ нарушеніе и неправильное толкованіе ст. 694 т. X ч. 1 и ст. 220 т. X ч. 2, а также ст. 22 Высочайше утвержденнаго положенія 10 марта 1869 г., въ которой сказано, что истцамъ предоставляется право возобновлять въ новыхъ судахъ дѣла, прекращенныя въ прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ, при чемъ время, протекшее со дня предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія истцамъ о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіи давности.

(6) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 1731.

Одесская судебная палата, въ виду ссылки отвѣтчиковъ на земскую давность, признала нужнымъ войти прежде разсмотрѣнія иска Иванова по существу въ обсужденіе того: въ установленномъ ли закономъ порядкѣ обратился Ивановъ въ 1865 г. со взысканіемъ денегъ по заемнымъ письмамъ съ Журавскаго и Блажкова и не пропустилъ ли онъ земской давности на предъявленіе настоящаго иска. Въ этомъ отношеніи нашла: 1) что, по смыслу рѣшенія Херсонской палаты гражданскаго суда, отъ 17 декабря 1854 г., Иванову предоставлено было лишь право отыскивать удовлетвореніе съ имѣнія Журавскаго и Балажкова, но вовсе не присуждалось это взысканіе и отвѣтчики не лишены чрезъ то права возраженія, и что, такимъ образомъ, нельзя не признать, что предъяв-

ленный Ивановымъ въ 1856 г. искъ былъ спорный и, какъ таковой, долженъ былъ быть предъявленъ въ порядкѣ, для дѣлъ спорныхъ установленномъ, т. е. въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ; 2) что, между тѣмъ, Ивановъ обратился 28 августа 1856 г. съ прошеніемъ въ Херсонскій земскій судъ для взысканія по заемнымъ письмамъ съ Журавскаго и Блажкова, т. е. въ порядкѣ исполнительномъ (т. X ч. 2 ст. 1), и уже по прекращеніи правительствующимъ сенатомъ производства дѣла въ этомъ порядкѣ лишь въ 1871 г., т. е. по истеченіи 14 лѣтъ со времени возникновенія настоящаго дѣла, предъявилъ искъ свой въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ; 3) что, по закону, одно оглашеніе иска, безъ предъявленія его въ установленномъ порядкѣ, не прерываетъ теченія земской давности (примѣч. къ 213 ст. 2 ч. X т.), изъ чего слѣдуетъ, что лицо, несохранившее своего права судебнымъ порядкомъ въ теченіи срока давности, или обращавшееся къ защитѣ не въ порядкѣ, установленномъ законами, лишается своего права (рѣш. гр. кассац. деп. 1868 г. № 376); 4) что засимъ, ежели и признать, что настоящій искъ Иванова обращенъ правильно къ отвѣтчикамъ—Журавскому и Блажкову, то, за силою вышеприведенной ст. 213 т. X ч. 2, Ивановъ потерялъ право на искъ, такъ какъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія бывшей Херсонской гражданской палаты 17 декабря 1854 г. до предъявленія имъ настоящаго иска въ Херсонскомъ окружномъ судѣ въ 1871 году прошло болѣе 10 лѣтъ.—Въ жалобѣ правительствующему сенату объ отмѣнѣ рѣшенія палаты Ивановъ объясняетъ, что правительствующій сенатъ не отмѣнялъ опредѣленія бывшей Херсонской палаты гражданскаго суда, которымъ искъ его признанъ безспорнымъ, и, прекращая бывшее въ разсмотрѣніи его дѣло по частнымъ жалобамъ, на основаніи 47 ст. правилъ 10-го марта 1869 г., не прекращалъ производившагося въ полицейскомъ управленіи дѣла и предписалъ примѣнить 72 ст. положенія 19 октября 1865 г. и 47 ст. правилъ 10 марта, по силѣ коихъ не считается десятилѣтняя давность, прошедшая до прекращенія производства; поэтому Ивановъ, считая, что давностный срокъ имъ не пропущенъ, проситъ рѣшеніе Одесской судебной палаты отмѣнить.—Разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ жалобы, правительствующій сенатъ находитъ, что не можетъ быть принято въ уваженіе указаніе просителя на то, что, въ виду ст. 72 Высочайше утвержд. полож. 19 октября 1865 г., срокъ давности на предъявленіе настоящаго иска не можетъ быть признанъ пропущеннымъ, такъ какъ дѣйствіе правила указаннаго въ вышеприведенной 72 статьѣ, можетъ, по содержанію оной, имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда теченіе давности уже прервано предъявленіемъ иска; въ настоящемъ же дѣлѣ палата признала, что въ 1856 году искъ Ива-

новымъ былъ предъявленъ неустановленнымъ порядкомъ, и потому, составляя одно оглашеніе иска, не могъ прервать теченія начавшагося уже срока давности.

73. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, тяжущимся возвращаются внесенныя ими въ залогъ правой апелляціи деньги и не взыскиваются съ нихъ: гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую бумагу и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ денегъ за неправые иски и тяжбы.

74. Частныя лица, предъявившія иски къ вѣдомствамъ казеннымъ и другимъ, на правахъ казны защищаемымъ, могутъ прекращать эти иски, согласно статьямъ 63—73 сего положенія; но иски, начатые казенными управленіями, могутъ быть прекращены не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ главнаго начальства, предписаніе котораго по этому предмету должно быть представлено въ то судебное мѣсто, гдѣ производится дѣло.—(Ср. ст. 34 прав. 10 марта 1869 г.).

См. тез. 10 подъ ст. 63 сего положенія.

75. Всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и не прекращенныя на основаніи предъидущихъ правилъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11 октября 1865 года правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ *).—(Ср. ст. 25 прав. 10 марта 1869 г.).

1) Взысканіе по обязательству, обращенное къ исполненію по постановленію полиціи, прекратившей затѣмъ производство по дѣлу вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія прежняго суда о подсудности дѣла новымъ судебнымъ установленіямъ,—не подлежитъ вѣдомству сихъ послѣднихъ, а должно быть окончено полиціею въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, развѣ бы истецъ самъ просилъ о пріостановленіи принятыхъ поли-

*) Правила эти вошли во 2 ч. X т., зак. гражд. судопр., изд. 1876 г.

ціею мѣръ взысканія и о выдачѣ ему исполнительнаго листа для приведенія постановленія полиціи въ исполненіе по правиламъ уст. гражд. суд. 1864 г.—Гражд. деп., 28 сентября и 5 октября 1867 г., Ефремовой (а).—(Ср. тез. 6 подъ этоюже ст. и тез. подъ ст. 84 сего полож.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 340.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Ефремова главнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда по настоящему дѣлу считаетъ принятіе мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію такого дѣла о взысканіи по векселю, которое было уже рѣшено полицейскимъ управленіемъ. Изъ производства по сему дѣлу обнаруживается, что рѣшеніе Валдайскаго уѣзднаго полицейскаго управленія объ обращеніи производившаго Даниловою взысканія по векселю на оставшееся послѣ должника Ефремова недвижимое имущество, состоялось 28 октября 1866 г., что разрѣшеніе Новгородскаго губернскаго правленія на производство описи этому имуществу послѣдовало 22 ноября и самая опись составлена 12 декабря 1866 г. Всѣ эти дѣйствія произошли до введенія въ Новгородской губерніи судебныхъ уставовъ, послѣдовавшаго съ 16 декабря 1866 г., а какъ до этого времени дѣло по иску Даниловой не только было рѣшено, но и рѣшеніе обращено къ исполненію чрезъ опись имущества должника, то, на точномъ основаніи 83—87 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., дальнѣйшее исполненіе по этому рѣшенію должно было производиться прежнимъ порядкомъ, развѣ бы взыскательница Данилова сама просила о пріостановленіи мѣръ исполненія и о выдачѣ ей исполнительнаго листа для приведенія рѣшенія въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ, когда полицейское управленіе, согласно прежнему порядку, представило въ Валдайскій уѣздный судъ для распоряженія о продажѣ недвижимаго имущества должника, то уѣздный судъ счелъ это дѣло неподлежащимъ его вѣдомству, за силою 77 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., и возвратилъ оное полицейскому управленію, которое, зачисливъ это дѣло у себя конченнымъ, предоставило Даниловой обратиться съ просьбою о назначеніи имущества въ продажу въ мировыя судебныя установленія. Въ этомъ случаѣ, какъ уѣздный судъ, такъ и полицейское управленіе поступили несогласно съ приведенными выше 83—87 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., ибо, по смыслу этихъ статей, уѣздный судъ не вправѣ былъ отказываться отъ назначенія имущества въ продажу для приведенія къ окончанію начатаго уже до введенія судебныхъ

уставовъ исполненія по рѣшенію полицейскаго управленія, а управленіе это не имѣло основанія зачислить дѣло конченнымъ и обращать Данилову къ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Равнымъ образомъ мировыя установленія не должны были принимать это дѣло къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ дѣло состояло въ исполненіи рѣшенія, постановленнаго въ прежнемъ порядкѣ, а по уставу гражд. суд., къ вѣдомству мировыхъ установленій не отнесено исполненіе рѣшеній другихъ присутственныхъ мѣстъ. Хотя въ 1133 и 1134 ст. уст. гражд. суд. и говорится о продажѣ недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже 500 руб., при мировыхъ съѣздахъ, и о распоряженіяхъ при семъ непремѣннаго члена съѣзда, но правила эти относятся къ случаю, когда взыскатель взялъ исполнительный листъ порядкомъ, установленнымъ въ 925—932 ст. уст. гражд. суд. или въ 83—86 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. и когда согласно 937 и послѣд. ст. означеннаго устава исполненіе уже возложено на судебнаго пристава. По сему мировыя установленія, за силою вышеприведенныхъ узаконеній, а также 63, 75, 83 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не имѣютъ права ни принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ установленіяхъ, и тѣмъ менѣе дѣлъ, рѣшенныхъ уже сими установленіями, ни постановлять о порядкѣ приведенія въ исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ тѣхъ установленіяхъ. На основаніи сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что Валдайскій мировой съѣздъ, войдя въ новое разсмотрѣніе дѣла, рѣшеннаго Валдайскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ до введенія въ Новгородской губерніи судебныхъ уставовъ, и постановивъ рѣшеніе какъ о правильности долга, признаннаго уже полицейскимъ управленіемъ, такъ и о способѣ удовлетворенія сего долга, поступилъ вопреки указанныхъ выше узаконеній и симъ нарушилъ предѣлы вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе отмѣнить.

2) Новыя судебныя установленія не могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, рѣшенныя *торговымъ* словеснымъ судомъ, хотя-бы рѣшеніе словеснаго суда было объявлено истцу уже послѣ введенія судебной реформы; недовольный рѣшеніемъ словеснаго суда можетъ обжаловать оное порядкомъ, указаннымъ въ 1850—1852 ст. уст. торг., но не вправѣ начать искъ въ новомъ судѣ.—Гражд. деп., 18 января 1868 года, Курабцева (а).—(Ср. тез. 2 подъ ст. 77 сего полож.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 44.

Изъ производства по дѣлу видно, что искъ Лѣснова съ Курабцева разсматривался въ Бѣлевскомъ торговомъ словесномъ судѣ *) и состоявшееся по оному рѣшеніе объявлено Лѣснову, съ выдачею выписки, 15 ноября 1866 года. На это рѣшеніе Лѣсновъ, хотя и принесъ апелляціонную жалобу Бѣлевскому уѣздному суду (за упраздненіемъ магистрата) 18 того же ноября, т. е. въ срокъ, установленный 1850 ст. уст. торг., но жалоба эта, за непредставленіемъ копіи съ рѣшенія словеснаго суда, была оставлена безъ разсмотрѣнія, о чемъ Лѣснову объявлено 26 декабря. Послѣ сего, какъ видно изъ объясненій самаго Лѣснова, не было по этому дѣлу хожденія до 22 января 1867 г., но и этого числа принесена была не апелляціонная жалоба, въ замѣнъ первой, оставленной безъ разсмотрѣнія, а только просьба о передачѣ дѣла мировому судьѣ, въ чемъ отказано уѣзднымъ судомъ, признавшимъ, что дѣло это у него не производится. Такимъ образомъ, установленный 1850 ст. уст. тор. восьмидневный срокъ для обжалованія рѣшенія словеснаго суда былъ уже пропущенъ. Затѣмъ лишь въ апрѣлѣ мѣсяцѣ была принесена новая, съ приложеніемъ копіи съ рѣшенія словеснаго суда, апелляціонная жалоба, которая не принята уѣзднымъ судомъ къ разсмотрѣнію, за силою 77 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. Въ виду этихъ данныхъ правительствующій сенатъ усматриваетъ: 1) что заключеніе Бѣлевскаго мироваго съѣзда, будто бы рѣшеніе словеснаго суда было Лѣсновымъ обжаловано въ срокъ, установленный въ 1850 ст. уст. тор. опровергается доводами Курабцева, основанными на имѣющихся въ дѣлѣ документахъ; 2) что, напротивъ того, рѣшеніе это, какъ необжалованное въ срокъ, вступило въ законную силу, и дѣло Лѣснова, за силою 633 и 634 ст. X т. 2 ч., не подлежало новому разсмотрѣнію, и 3) что равнымъ образомъ лишено основанія и то заключеніе Бѣлевскаго мироваго съѣзда, что за объявленіемъ Лѣснову рѣшенія словеснаго суда послѣ введенія въ дѣйствіе суд. уст. 1864 г., онъ не могъ начать искъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, и посему дѣло его подсудно мировымъ установленіямъ, такъ какъ, послѣ рѣшенія дѣла Лѣснова словеснымъ судомъ, Лѣснову предстояло не начатіе новаго иска, а обжалованіе рѣшенія словеснаго суда порядкомъ, указаннымъ въ 1850—1852 ст. уст. торг. Вслѣд-

---

*) Въ этомъ рѣшеніи сената говорится о торговыхъ словесныхъ судахъ, дѣйствовавшихъ по 1811—1854 ст. уст. торг., и высказанное въ этомъ рѣшеніи положеніе не примѣнимо къ рѣшеніямъ словесныхъ судовъ въ частяхъ города, дѣйствовавшихъ по 1230—1240 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. О значеніи рѣшеній сихъ послѣднихъ судовъ разъяснено въ кассац. рѣш. 1868 г. № 312, помѣщен. подъ тез. 2 къ ст. 77 сего положенія.

ствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить.

3) Новыя судебныя установленія не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію иска по обязательству, о недѣйствительности котораго производится дѣло въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ.— Гражд. деп., 8 февраля 1868 г., Корягина (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 95.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что на основаніи 62—74 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., дѣла, находящіяся въ производствѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ поступать на разсмотрѣніе судебныхъ установленій новаго порядка только тогда, когда они прекращены самыми тяжущимися сторонами для возобновленія въ новомъ судебномъ установленіи, или когда производство въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ уничтожено высшею надъ нимъ инстанціею. Въ настоящемъ дѣлѣ, во время предъявленія Быченковымъ и Павловымъ у мироваго судьи иска къ Корягину по роспискѣ, въ Владимірской гражданской палатѣ производилось уже дѣло по иску Корягина къ Быченкову и Павлову объ уничтоженіи той же росписки, о чемъ Корягинъ заявилъ мировому судьѣ, а Быченковъ и Павловъ этого не отвергали, и, слѣдовательно, мировой судья не вправѣ былъ принимать къ своему разсмотрѣнію искъ Быченкова и Павлова къ Корягину по той роспискѣ. Хотя же истцы впослѣдствіи представили мировому судьѣ копію съ рѣшенія Владимірской гражданской палаты, коимъ въ искѣ Корягина объ уничтоженіи росписки отказано, но и это не уполномочивало мироваго судью разбирать начатое у него дѣло, такъ какъ Корягинъ заявилъ о намѣреніи принести на рѣшеніе палаты апелляціонную жалобу, на что, по цѣнѣ иска, имѣлъ право и даже не пропустилъ въ то время апелляціоннаго срока и, слѣдовательно, мировой судья могъ видѣть, что производившееся въ Владимірской гражданской палатѣ дѣло не было ни прекращено, ни же производство по оному уничтожено высшею надъ гражданской палатой судебною инстанціею. Все это было также въ виду у мироваго съѣзда 2 округа г. Москвы, тѣмъ болѣе, что и во время рѣшенія дѣла съѣздомъ, т. е. 12 іюля 1867 г., также еще не истекъ установленный 104 ст. правилъ 11 октября 1866 г. четырехмѣсячный апелляціонный срокъ на обжалованіе Корягинымъ рѣшенія Владимірской гражданской палаты, состоявшагося 20 марта 1867 г. При такихъ обстоятельствахъ, мировой съѣздъ не могъ, безъ нарушенія вышеприведенныхъ 62—74 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств.

суд. уст., входить въ разсмотрѣніе дѣла, рѣшеннаго мировымъ судьею въ противность этихъ статей, по обязанъ былъ уничтожить и производство мироваго судьи.

4) Въ мѣстности, подвѣдомственной коммерческому суду, новыя судебныя установленія не могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства объ освобожденіи отъ личнаго задержанія, послѣдовавшаго въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства по вексельному взысканію, производящемуся въ полиціи.—Гражд. деп., 6 іюня 1868 г., Шаго (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 321.

Судебная палата признала ходатайство Познякова объ освобожденіи его отъ личнаго задержанія подсуднымъ новымъ судебнымъ мѣстамъ потому, что Позняковъ подвергнутъ аресту не по опредѣленію судебнаго мѣста, а по распоряженію управы благочинія, и что по тому его ходатайству, обсужденію подлежали не вексельный искъ, а собственно вопросъ о возможности освобожденія должника отъ личнаго задержанія по правиламъ уст. гр. суд. Затѣмъ, считая такое освобожденіе возможнымъ и усмотрѣвъ, что Позняковъ за долгъ въ 1475 р. содержится болѣе срока заключенія, опредѣленнаго 1234 ст. уст. гр. суд., палата освободила Познякова отъ личнаго задержанія. Это рѣшеніе палаты, правительствующій сенатъ признаетъ несогласнымъ съ точнымъ смысломъ законовъ по слѣдующимъ уваженіямъ: въ рѣшеніяхъ правительствующаго сената и между прочимъ въ рѣшеніи его 9 марта 1867 г. по дѣлу Мейера (сборн. рѣш. 1867 г. № 62) подробно разъяснено, что на основаніи 63, 75, 83 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., новыя судебныя мѣста, не имѣя права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судахъ, не могутъ постановлять и рѣшеній относительно порядка приведенія въ исполненіе постановленій, состоявшихся при дѣйствіи прежняго судопроизводятва; на этомъ же основаніи судебныя установленія, образованныя по уставамъ 1864 г., не могутъ входить въ разсматрѣніе и порядка исполненія постановленій, по торговымъ взысканіямъ, коммерческихъ судовъ и полицейскихъ мѣстъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, такъ какъ на эти дѣла власть новыхъ судебныхъ установленій не распространяется.

5) Требованія управы благочинія и полиціи (послѣдней—въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ

коммерческому суду) объ описи имущества по производящимся въ оныхъ вексельнымъ взысканіямъ, подлежатъ исполненію со стороны губернскихъ правленій и тѣхъ мѣстностей, въ коихъ введены судебные уставы 1864 г.—Общ. собр., 8 іюля 1869 г., Языкова (а).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1869 г. № 16.

С.-Петербургская управа благочинія, по производящемуся въ оной дѣлу о взысканіи Лифляндскимъ уроженцемъ Якобсономъ съ титулярнаго совѣтника Языкова долга по векселю въ 1200 руб., отнеслась 7 марта 1868 г. въ Псковское губернское правленіе съ требованіемъ объ описи и продажѣ недвижимаго имѣнія Языкова, находящагося въ Холмскомъ уѣздѣ. Губернское правленіе, въ виду 77 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ, обратилось въ управу благочинія съ вопросомъ: можетъ ли требованіе ея быть исполнено, такъ какъ судебные уставы 1864 г. введены въ дѣйствіе по Псковской губерніи 15 ноября 1866 г., а вексель Языкова протестованъ 6 марта 1867 г. и потомъ предъявленъ ко взысканію.— По представленію управы, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената нашло, что встрѣченное Псковскимъ губернскимъ правленіемъ сомнѣніе, разрѣшается вторымъ примѣчаніемъ къ 14 ст. 2 ч. X т. св. зак. суд. гр., по прод. 1868 г., въ которомъ сказано, что правила, установленныя мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1865 г., примѣняются въ мѣстностяхъ, гдѣ введено судебное преобразованіе, къ дѣламъ, подлежащимъ окончанію прежнимъ порядкомъ судопроизводства; производство же безспорныхъ вексельныхъ взысканій въ С.-Петербургѣ оставлено временно, по примѣчанію къ 62 ст. положенія 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г., въ вѣдомствѣ С.-Петербургской управы благочинія (опред. общаго собранія кассаціонныхъ и 1-го департаментовъ правительствующаго сената 22 декабря 1866 г.). На семъ основаніи и руководствуясь 282 ст. 1 ч. II т. св. губерн. учрежд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать Псковскому губернскому правленію исполнить требованіе управы благочинія относительно описи и продажи имѣнія титулярнаго совѣтника Языкова и дать знать объ этомъ распоряженіи С.-Петербургской управѣ благочинія указомъ.

6) Взысканіе по обязательству, производившееся въ полиціи и частію удовлетворенное, по-

средствомъ описи и продажи имущества должника, до введенія судебной реформы, должно быть окончено полиціею въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и не можетъ быть предметомъ иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Гражд. деп., 27 ноября 1869 г., Баттифора (а).—(Ср. тез. 1 подъ этою же ст.).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1869 г. № 1295.

Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ, что Баттифоръ еще въ 1863 году обращался въ Шлиссельбургское полицейское управленіе о взысканіи съ Красавина денегъ по представленной роспискѣ; что по смерти Красавина полицейское управленіе, продавъ все наличное, оставшееся послѣ него имущество и пополнивъ часть присужденнаго взысканія, зачислило дѣло по иску Баттифора оконченнымъ, и что Баттифоръ рѣшенія этого нигдѣ установленнымъ порядкомъ не обжаловалъ, и, слѣдовательно, оно вошло въ законную силу,—нашелъ, что, за симъ дѣло сіе, на основаніи 62 и 63 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. не могло быть возобновлено въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; а потому въ искѣ отказалъ.—По жалобѣ Баттифора правительствующій сенатъ находитъ, что Баттифоръ главнымъ поводомъ къ отмѣнѣ Шлиссельбургскаго мироваго съѣзда по настоящему дѣлу считаетъ признаніе съѣздомъ иска его съ наслѣдниковъ Красавина по роспискѣ 267 руб. 12 коп. неподсуднымъ мировымъ установленіямъ. Изъ производства же по сему дѣлу обнаруживается, что означенная росписка была предъявлена просителемъ ко взысканію въ Шлиссельбургское уѣздное полицейское управленіе 9 сентября 1863 г. и что, по постановленію онаго, распоряженіе объ удовлетвореніи Баттифора по роспискѣ этой сдѣлано 14 октября того-жъ 1863 г., вслѣдствіе чего все принадлежавжее должнику Красавину наличное движимое имущество было описано и продано. А какъ, такимъ образомъ, дѣло по этому иску не только было рѣшено, но и обращено къ исполненію до введенія въ дѣйств. суд. уст., то, на точномъ основаніи 83—87 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., дальнѣйшее взысканіе по иску этому должно было производиться прежнимъ порядкомъ и, слѣдовательно, мировой съѣздъ, не войдя въ новое разсмотрѣніе дѣла по означенному иску Баттифора, поступилъ на точномъ основаніи вышеприведенныхъ узаконеній.

76. Со времени обнародованія указа о введеніи въ дѣйствіе въ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 года, судеб-

ныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между разными министерствами. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются въ министерства, ихъ возбудившія и разрѣшаются по взаимному соглашенію сихъ министерствъ; если-же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разсмотрѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената.—(Ср. ст. 35 правилъ 10 марта 1869 года).

77. Со дня введенія судебныхъ уставовъ, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи, кромѣ суда коммерческаго, хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

1) Всѣ вновь вчинаемые иски подлежатъ разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ установленій, хотя бы они проистекали изъ другихъ дѣлъ, производившихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ.—Гражд. деп., 12 января 1867 г., Геттунъ и др. (а); 5 декабря 1868 г., Давыдовой (б).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1867 г. № 3.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Геттунъ основываетъ свое ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, послѣдовавшаго по настоящему дѣлу, вслѣдствіе нарушенія съѣздомъ прямаго смысла ст. 215 уст. гр. суд. и ст. 88 Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. Изъ соображенія просьбы Геттуна съ обстоятельствами дѣла и законами, оказывается, что съѣздъ, принявъ въ основаніе своего рѣшенія ст. 88 полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., допустилъ неправильное сей статьи толкованіе. Въ статьѣ сей сказано, что ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., и на оборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло про-

изводится. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что искъ, начатый въ іюлѣ 1866 г. объ уничтоженіи условія, заключеннаго Шебунинымъ объ отдачѣ Шуману въ наймы квартиры съ 1 сентября 1866 г. на одинъ годъ въ общемъ нераздѣльномъ наслѣдственномъ домѣ, составляетъ новое дѣло отъ производствъ, находящихся въ разсмотрѣніи въ прежнихъ судахъ по спорамъ наслѣдниковъ Герасима и Василія Курсчановыхъ, а потому, на основаніи ст. 77 вышеупомянутаго полож., искъ Геттуна подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

(б) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 805.

Правительствующій сенатъ находитъ, что возраженіе Давидовой, что судебная палата нарушила установленный порядокъ вѣдомства, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло, которое подлежало разрѣшенію старыхъ судебныхъ мѣстъ, неосновательно. Нарушеніе судебною палатою предѣловъ власти Давидова видитъ въ томъ, что споръ объ излишневладѣемой ею землею подлежалъ, по тѣсной связи, совмѣстному разсмотрѣнію съ дѣломъ о землѣ, пріобрѣтенной ею покупкой и по выдѣлу на указную часть. Между тѣмъ изъ рѣшенія судебной палаты оказывается, что въ уѣздномъ судѣ производились два спорныхъ дѣла между Амаліею Давидовой и Николаемъ Давидовымъ: во 1) дѣло о землѣ, пріобрѣтенной Амаліею Давыдовой отъ Алексанра Давыдова въ 1839 г. и во 2) дѣло о землѣ, излишне владѣемой Амаліею Давыдовой сверхъ той, которая дошла къ ней по купчей и по выдѣлу на указную часть. Давидовъ, прекративъ второе дѣло до воспослѣдованія по оному рѣшенія уѣзднаго суда, имѣлъ полное право, на основаніи правилъ 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебн. уставовъ, возобновить искъ свой въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ подвѣдомы всѣ вновь вчинаемы иски, хотя бы они проистекли изъ другихъ дѣлъ, производящихся прежнимъ порядкомъ и состояли съ ними въ связи (ст. 77 полож. 19 октября 1865 г.).

2) Заявившій неудовольствіе на рѣшеніе *частнаго* (не торговаго) словеснаго суда вправѣ предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Гражд. депар., 30 мая 1868 г., Олешкевича (а).—(Ср. тезисъ 2 подъ ст. 75 сего положенія).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 312.

Олешкевичъ жалуется на неправильное примѣненіе палатою къ дѣлу 77 и 79 ст. полж. о введ. въ дѣйст. суд.

уст., объясняя, что первая изъ нихъ относится только къ дѣламъ, начинаемымъ вновь по введеніи судебныхъ уставовъ, его же дѣло съ графинею Зубовой началось прежде введенія ихъ, а вторая говоритъ о постановленіяхъ полиціи, а не рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ, къ числу коихъ принадлежатъ и словесные суды *). Но жалоба Олешкевича оказывается неосновательною. Согласно 1230 ст. Х т. 2 ч. недовольному рѣшеніемъ словеснаго суда предоставляется не жаловаться на это рѣшеніе, а начать дѣло судебнымъ порядкомъ, гдѣ по закону надлежитъ; слѣдовательно искъ графини Зубовой не составлялъ продолженія дѣла, производящагося въ словесномъ судѣ, но былъ новымъ, а какъ, по приведенной 77 ст., со дня введенія въ дѣйствіе суд. уст., никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато въ прежнихъ установленіяхъ, искъ же графини Зубовой предъявленъ послѣ открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, то палата совершенно правильно примѣнила означенную 77 ст. Равнымъ образомъ и въ ссылкѣ палаты на 79 ст. того же положенія не заключается неправильнаго примѣненія ея, ибо палата не касалась вопроса о томъ, причисляется ли словесный судъ къ полицейскимъ или судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ подобнаго вопроса никто не возбуждалъ, а выразила только, что какъ по 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ мѣстѣ по уставамъ 1864 г., то графиня Зубова, объявившая неудовольствіе на рѣшеніе словеснаго суда, правильно обратилась въ окружной судъ. Очевидно что это соображеніе палаты есть ни что иное, какъ сужденіе объ общемъ смыслѣ законовъ, согласно 9 ст. уст. гражд. суд., въ виду того, что въ полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., ничего не сказано о томъ, въ какихъ судебныхъ мѣстахъ, прежнихъ или новыхъ, должны быть начинаемы дѣла лицъ, объявившихъ неудовольствіе на рѣшеніе словеснаго суда. При сужденіи о томъ палата имѣла полное основаніе указать на упомянутую 79 ст., ибо если, по силѣ этой статьи, недовольный постановленіемъ полиціи долженъ предъявить искъ въ новомъ судебномъ установленіи по уст. гражд. суд. 1864 года, хотя по прежнему порядку на постановленія полиціи допускались жалобы въ прежніе суды, то тѣмъ болѣе иски недовольныхъ рѣшеніями словеснаго суда, на которыя жалобы вовсе недопускались, какъ составляющіе совсѣмъ новыя дѣла, могутъ быть вчинаемы только въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и по правиламъ новаго гражданскаго судопроизводства.

*) Въ этомъ рѣшеніи говорится о „словесныхъ судахъ въ частяхъ города", дѣйствовавшихъ по 1230—1240 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г.—(Ср. примѣч. къ кассац. рѣшенію подъ 2 тезисомъ къ 75 ст. сего положенія, на страницѣ 96).

3) Въ губерніяхъ, гдѣ введены судебные уставы, иски о проѣстяхъ и волокитахъ по дѣламъ, рѣшеннымъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства, хотя бы и присягою, должны производиться не частнымъ порядкомъ и не въ прежнихъ судахъ, а въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ исковомъ порядкѣ судопроизводства.— Гражд. деп., 28 іюня 1868 г., Филипповой (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 360.

Правительствующій сенатъ находитъ: объясненіе Филипповой, что дѣла, оконченныя въ прежнихъ судахъ присягою, не могутъ быть возобновляемы, что за силою ст. 29 уст. гр. суд., ст. 77 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., а также ст. 1808 т. X ч. 2, иски о проѣстяхъ и волокитахъ неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, и что съѣздъ, не потребовавъ заключенія прокурора, нарушилъ ст. 179 уст. гр. суд.,—не заслуживаетъ уваженія. На основаніи 1808 ст. т. X ч. 2 проѣсти и волокиты подлежали взысканію съ виновныхъ въ пользу оправданныхъ, по всѣмъ вообще дѣламъ гражданскимъ, производившимся въ прежнихъ судахъ, и хотя по ст. 429 того же тома, тяжбы, присягою оконченныя, не могутъ быть возобновляемы, но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы оправданная сторона, принявшая на душу присягу, лишилась чрезъ то права на взысканіе проѣстей и волокитъ по дѣлу, рѣшенному въ ея пользу. Иски же сего рода въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены суд. уставы, должны производиться не частнымъ порядкомъ и не въ прежнихъ судахъ, а въ новыхъ судахъ, на основаніи общаго исковаго судебнаго порядка, такъ какъ въ силу ст. 77 полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., никакое гражданское дѣло, послѣ введенія уставовъ, не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ.

4) Нахожденіе дѣла по иску объ исполненіи договора въ производствѣ прежняго суда не можетъ препятствовать предъявленію другаго иска по тому же договору въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, если каждый изъ этихъ исковъ имѣетъ своимъ основаніемъ различные пункты договора.—Гражд. деп., 16 января 1869 г., Стелловскаго (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1869 № 57.

Судебная палата нашла, что искъ Шестаковой состоитъ въ томъ, что Стелловскій, вопреки условію 16 октября 1861 г., не доставилъ ей въ сентябрѣ 1864 г. коректурныхъ листовъ партитуры «Русланъ и Людмила» и въ сентябрѣ 1865 г. коректурныхъ листовъ оперы «Жизнь за Царя», вслѣдствіе чего она требуетъ присужденія съ него установленной въ 9 п. условія неустойки 1000 руб. и судебныхъ издержекъ; что противу иска сего отвѣтчикъ Стелловскій предъявилъ отводъ о неподсудности онаго окружному суду, на основаніи 2 п. 571 ст. уст. гр. суд., такъ какъ еще въ маѣ 1866 г. заведено имъ въ С.-Петербургской гражданской палатѣ дѣло о взысканіи съ Шестаковой неустойки за нарушеніе того-же самаго условія 16 октября 1861 г. и о понужденіи ея къ точному его исполненію; что опредѣленіе окружнаго суда 11 ноября 1866 г. о неуваженіи отвода о неподсудности оказывается согласнымъ съ 77 п. полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст., за силою котораго дѣло по иску Шестаковой, предъявленному не въ видѣ встрѣчнаго, какъ объясняетъ Стелловскій, а въ видѣ самостоятельнаго иска, изъ договора 16 октября 1861 г. проистекающаго, хотя бы оно и состояло въ связи съ дѣломъ по иску Стелловскаго, не могло уже въ октябрѣ 1866 г. быть начато въ прежнихъ судахъ.—На рѣшеніе судебной палаты Стелловскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что еще до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ начатъ имъ въ гражданской палатѣ искъ съ Шестаковой за нарушеніе ею условія 16 октября 1861 г. п. п. 2 и 5; искъ Шестаковой противъ просителя, начатый въ окружномъ судѣ 16 октября 1866 г. по тому же самому договору, подлежитъ вѣдомству не окружнаго суда, но старой гражданской палаты. Палата сама признала, что дѣло по иску Шестаковой имѣетъ тѣсную связь съ искомъ Стелловскаго, производящимся прежнимъ порядкомъ и какъ, за симъ, искъ Шестаковой не можетъ почитаться самостоятельнымъ искомъ, то потому къ настоящему случаю примѣнима не 77 ст., а 75 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. Правительствующій сенатъ находитъ, что объясненіе Стелловскаго о нарушеніи судебными мѣстами 75 § положенія о введ. въ дѣйств. суд. уст., равно о томъ, что искъ Шестаковой не можетъ почитаться самостоятельнымъ искомъ, какъ имѣющій тѣсную связь съ искомъ Стелловскаго, и потому, долженъ былъ производиться вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ, въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ,—неправильно, ибо хотя искъ Шестаковой къ Стелловскому и основывался на томъ же договорѣ, по которому сей послѣдній уже до того началъ съ нея искъ

въ гражданской палатѣ, но это еще не доказываетъ, чтобъ иски сіи не могли быть ведены отдѣльно одинъ отъ другаго, имѣя каждый своимъ основаніемъ различныя пункты договора.

5) Искъ объ исполненіи мировой сдѣлки, заключенной по дѣлу, производившемуся въ прежнемъ судѣ, подлежитъ разсмотрѣнію новаго суда.—Гражд. деп., 5 ноября 1869 г., Костина (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1869 г. № 1020.

Правительствующій сенатъ находитъ: что нарушеніе 75 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ Костинъ доказываетъ тѣмъ, что, будто бы, предметъ иска Кислиной, принятый мировымъ съѣздомъ къ своему рѣшенію, былъ уже окончательно разрѣшенъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Но эти доводы Костина не подтверждаются обстоятельствами дѣла, ибо Кислиною предъявленъ былъ у мироваго судьи искъ объ исполненіи мировой сдѣлки, по которой прекращено было производство дѣла въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ; хотя искъ этотъ и проистекаетъ изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, но тѣмъ не менѣе, по точной силѣ 77 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., онъ могъ быть предъявленъ не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ судебными уставами 1864 г. и подлежалъ разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ установленій, потому, что въ означенной статьѣ положительно выражено, что со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи, кромѣ суда коммерческаго, хотя-бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ или состояло съ нимъ въ связи.

6) Требованіе о присужденіи % на капиталъ, присужденный постановленіемъ полиціи въ безспорномъ порядкѣ, можетъ быть предметомъ иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, если постановленіемъ полиціи такіе % не присуждены.—Гражд. деп., 6 апрѣля 1877 г., Волоцкой (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1877 г. № 138.

Правительствующій сенатъ находитъ, что по ст. 47 Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта, состоявшагося въ дополненіе положенія 1865 г.

о введ. въ дѣйств. суд. уст., при преобразованіи судебной части всѣ производившіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ, а равно о взысканіи по обязательствамъ, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи, съ предоставленіемъ тяжущимся возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72 79 и 80 полож. 19 октября 1865 г. По вопросу о процентахъ за представленную Волоцкою сохранную росписку полицейскаго постановленія вовсе не состоялось, а потому не предстояло для съѣзда законнаго основанія къ отказу въ удовлетвореніи ходатайства истицы о разсмотрѣніи требованія, касавшагося присужденія процентовъ на капиталъ по сохранной роспискѣ потому только, что по предмету главнаго требованія о взысканіи капитальной суммы по означенному обязательству состоялось уже въ безспорномъ порядкѣ постановленіе полицейскаго управленія.

78. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, воспрещается прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ, объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензій безспорнымъ порядкомъ и объ обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.—(Ср. 47 ст. правилъ 10 марта 1869 года).

См. тезисъ подъ 47 ст. правилъ 10 марта 1869 года.

79. Сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 года, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

1) Не обжаловавшій въ частномъ порядкѣ постановленія полиціи по дѣлу, производившемуся въ безпорномъ порядкѣ, не лишается тѣмъ права начать искъ по тому же дѣлу въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Гражд. деп., 30 мая 1867 г., Бѣлоусова (а); 15 іюня 1867 г., Воцкой (б); 14 декабря 1867 г., Зуенкова (в); 22 апрѣля 1870 г., Бунчука (г); 23 апрѣля 1870 г., Уточкиной (д); 15 прѣля 1871 г., Дутикова (е); 13 августа 1871 г., Ильсона (ж).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 170.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Бѣлоусовъ жалуется на нарушеніе съѣздомъ, принявшимъ къ своему разсмотрѣнію дѣло его съ мѣщаниномъ Филоновымъ, смысла 79 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 г., такъ какъ означенная статья предоставляетъ сторонѣ, недовольной рѣшеніемъ полиціи, предъявлять искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по дѣламъ, конченнымъ въ полиціи до введенія уставовъ, по которымъ стороны не пропустили четырехнедѣльный срокъ, установленный въ 24 ст. X т. св. зак. ч. 2, для принесенія жалобъ на рѣшенія полицейскихъ мѣстъ; означенное-же дѣло рѣшено полицейскимъ управленіемъ 13 августа 1865 г. и на рѣшеніе его, объявленное Филонову 13 сентября того-же года, онъ не приносилъ жалобы.— Но изъ соображенія приводимыхъ законовъ оказывается, что они не имѣютъ такого ограничительнаго значенія, какое приписываетъ имъ проситель, ибо, во 1-хъ, по 24 ст. X т. св. зак. ч. 2., дѣйствовавшей до введенія судебныхъ уставовъ 1864 г. и теперь дѣйствующей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще не введены уставы, предоставлено тяжущимся, по объявленіи неудовольствія на рѣшеніе полицейскаго мѣста, подать прошеніе въ судъ первой степени въ четырехнедѣльный срокъ; но такое прошеніе, какъ сказано далѣе въ той-же статьѣ, не есть апелляція или переносъ, но подачею онаго просителю дается только право, предъявивъ споръ, начать дѣло судомъ. О дѣйствительномъ значеніи такихъ предъ судомъ заявленій неудовольствія на рѣшенія полиціи, не соединенныхъ съ подачею апелляціи, ни съ переносомъ дѣла, и о послѣдствіяхъ, какимъ подвергается сторона, не учинившая этихъ заявленій въ постановленный срокъ—возникалъ неоднократно вопросъ, разрѣшенный судебною практикою правительствующаго сената, по руководству общаго смысла законовъ, такимъ образомъ, что сторона, не заявившая предъ судомъ, въ установленный срокъ, своего неудовольствія на рѣшеніе полиціи, допускала приведеніе въ исполненіе этого рѣшенія, но не лишалась права отыскивать себѣ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ; и во 2-хъ, 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г., предоставляя право жаловаться новымъ судебнымъ установленіямъ на постановленія полиціи по дѣламъ, подлежавшимъ ея разбирательству, не поставляетъ ограниченій по времени и безусловно обращаетъ дѣла сіи къ производству на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 195.

Правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи постановленій прежняго гражданскаго судопроизводства, нару-

шенное гражданское право могло быть возстановлено порядкомъ исполнительнымъ или безспорнымъ, и порядкомъ судебнымъ. Дѣла безспорныя вѣдались полицейскими мѣстами, а дѣла спорныя производились въ судебныхъ мѣстахъ (ст. 1 т. X ч. 2). На семъ основаніи дѣла по договорамъ, всякаго рода обязательствамъ, дѣла о вознагражденіи ущербовъ и убытковъ и проч. могли начинаться непосредственно въ полицейскихъ мѣстахъ (ст. 3, 4, 5, 14, 17 т. X ч. 2), которыя или принимали дѣла сего рода къ своему производству, или отказывались отъ ихъ разсмотрѣнія, признавая ихъ подлежащими судебному разбору. На принятіе или непринятіе полицейскими мѣстами дѣлъ къ своему разсмотрѣнію въ порядкѣ безспорномъ предоставлялось истцу или отвѣтчику право жаловаться въ четырехнедѣльный срокъ суду первой инстанціи. Не воспользовавшійся симъ правомъ въ установленный срокъ лишается только права просить, въ частномъ порядкѣ, отмѣны или пріостановленія полицейскаго постановленія, но не лишается права начать дѣло судебнымъ порядкомъ до истеченія земской давности. Послѣ же введенія въ дѣйств. уставовъ 20 Ноября 1864 г. никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ, хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи, и недовольные постановленіемъ полиціи должны предъявлять искъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. (ст. 77 и 79 Высочайше утвержденнаго положенія 19 октября 1865 г.) Изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что рѣшеніемъ съѣзда, коимъ признано, что кресьяне Прокофьевъ и Андріяновъ, не обжаловавшіе въ четырехнедѣльный срокъ постановленія полицейскаго управленія по дѣлу съ Воцкою не лишились права начать искъ судебнымъ порядкомъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, ни сколько не нарушенъ прямой смыслъ ст. 64—67, 75 и 80 Высочайше утвержденнаго положенія 19 октября 1865 года.

(в) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 506.

Правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи правилъ прежняго гражданскаго судопроизводства, для возстановленія нарушеннаго гражданскаго права существовали два отдѣльные порядка исполнительный или безспорный и судебный. Дѣла безспорныя вѣдались полицейскими мѣстами, а дѣла спорныя судебными (ст. 1 т. X ч. 2 св. зак. гр. суд.). На семъ основаніи дѣла по обязательствамъ, о вознагражденіи за вредъ и убытки, о самовольномъ завладѣніи и проч. (ст. 3, 4, 5, 14, 17, 21, 75 т. X ч. 2) могли быть вчинаемы въ полицейскихъ установленіяхъ, которыя или принимали дѣла сего рода къ своему производству, если признавали ихъ

безспорными, въ противномъ-же случаѣ предоставляли сторонамъ вѣдаться и доказывать свои права судебнымъ порядкомъ. Постановленіе полицейскаго мѣста могло быть обжаловано одною изъ сторонъ, истцомъ или отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, и не воспользовавшійся въ указанный срокъ симъ правомъ лишался только права въ частномъ порядкѣ домагаться отмѣны или пріостановленія полицейскаго рѣшенія, но не лишался права начать дѣло судебнымъ порядкомъ до истеченія общей исковой давности. Порядокъ сей удержанъ, безъ существенныхъ измѣненій, и въ Высочайше преподанныхъ 11 октября 1865 г. правилахъ объ измѣненіи и дополненіи прежняго судопроизводства (ст. 68 и 69). Послѣ же введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 г., никакое гражданское дѣло не можетъ быть вчинаемо ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ, хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи, и сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. (ст. 77, 78 и 79 Высочайше утвержденнаго положенія 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г.). При этомъ надлежитъ замѣтить, что въ ст. 88 полож. 19 октября 1865 г. говорится исключительно о дѣлахъ, производящихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, которыя должны быть продолжаемы и оканчиваемы прежнимъ порядкомъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 62—74 помянутаго положенія. Изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что Зуенковъ послѣ окончательнаго рѣшенія его дѣла съ Федуловымъ въ полицейскомъ управленіи имѣлъ полное право возобновить свой искъ, до истеченія исковой давности, въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ и что мировой съѣздъ, отказавъ Зуенкову въ принятіи его иска къ своему разсмотрѣнію по неподсудности, нарушилъ смыслъ ст. 77, 78, 79 и 88 положенія 19 октября 1865 года.

(г) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 491.

Правительствующій сенатъ признаетъ вполнѣ основательною жалобу Бунчука на то, что мировой съѣздъ не вправѣ былъ, какъ это постановлено въ представленной Бунчукомъ копіи съ рѣшенія съѣзда, отказывать ему въ искѣ на основаніи постановленія полиціи, такъ какъ, согласно разъясненіямъ прав. сената, по 79 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. постановленіе полиціи по гражданскому дѣлу не лишаетъ стороны права начать искъ судебнымъ порядкомъ, на основаніи уст. гр. суд. Выраженное въ рапортѣ съѣзда мнѣніе, что дѣло Бунчука надлежало разрѣшить на основаніи 15 и

16 пунк. правилъ 11 октября 1865 г., не только не опровергаетъ жалобы Бунчука, но, напротивъ того, могло бы служить подтвержденіемъ оной, ибо въ означенномъ 16 пунк. положительно сказано, что истецъ, не обжаловавшій въ частномъ порядкѣ постановленія полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности. Признавая по сему рѣшеніе мироваго съѣзда, коимъ Бунчуку отказано въ искѣ за пропускомъ срока на обжалованіе рѣшенія полицейскаго управленія, постановленнымъ въ нарушеніе 79 ст. полж. о введ. въ дѣйств. суд. уст., прав. сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего съѣзда отмѣнить.

(д) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 525.

Правительствующій сенатъ находитъ, что по существовавшимъ до введенія въ дѣйствіе суд. уст. 1864 г. правиламъ тяжущійся не заявившій, въ установленный 24 ст. X т. 2 ч. срокъ, своего неудовольствія на рѣшеніе полиціи, не лишался чрезъ то права отыскивать себѣ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ въ теченіи общаго срока давности. Сущность этого правила осталась въ своей силѣ и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены новые судебные уставы. Статья 79 полож. о введеніи оныхъ въ дѣйствіе, предоставляя жаловаться новымъ судебнымъ установленіямъ на постановленія полиціи по дѣламъ, подлежавшимъ ея разбирательству, не постановляетъ ограниченій по времени и безусловно обращаетъ сіи дѣла къ производству на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 г. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ признаетъ, что мировой съѣздъ, отказавшись отъ разбирательства возникшаго между тяжущимися спора на томъ единственномъ основаніи, что постановленіе полиціи по сему предмету вошло въ законную силу,—поступилъ не согласно съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона.

(е) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1871 г. № 441.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Одесской судебной палаты Дутиковъ объясняетъ, что дѣло его вовсе не подсудно судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ оно рѣшено полиціей до введенія въ Херсонской губерніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ на основаніи Высочайше утв. 10 марта 1869 мнѣн. госуд. совѣта, а по 47 ст. этого мнѣнія подлежатъ возобновленію въ новыхъ судахъ только тѣ изъ бывшихъ въ производствѣ полиціи дѣла, по которымъ не состоялось въ оной постановленій. Такое объясненіе просителя опровергается приведенною имъ 47 ст. Высочайше утв. 10 марта 1869 г. мнѣн. госуд.

совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся суд. уст. въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ: статья эта, прекращая какъ производство въ полиціи дѣлъ, по существу коихъ не состоялось еще въ оной постановленій, такъ и разсмотрѣніе въ судебныхъ мѣстахъ частныхъ жалобъ на постановленія полиціи по подвѣдомственнымъ ей дѣламъ, предоставляетъ тяжущимся возобновить эти дѣла (т. е. какъ тѣ, по коимъ не послѣдовали, такъ и тѣ, по коимъ послѣдовали въ полиціи постановленія) въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, подачею исковаго прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72, 79 и 80 полож. 19 октября 1865 г., остающихся въ полной силѣ при дѣйствіи мнѣн. 10 марта 1869 г., изданнаго, какъ видно изъ 1 отдѣл. этого мнѣнія, не въ измѣненіе, но въ дополненіе положенія 19 октября о введ. въ дѣйств. новыхъ суд. уст., а 79 ст. сего полож. предоставляетъ сторонѣ, недовольной полицейскимъ постановленіемъ, безъ различія, жаловалась или не жаловалась она на это постановленіе прежнему судебному мѣсту, предъявлять искъ въ новомъ судѣ по уставу гражданскаго судопроизводства.

(ж) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1871 г. № 777.

Мировой судья отказалъ въ искѣ Ильсона на томъ основаніи, что по иску этому въ полицейскомъ управленіи сотоялось уже опредѣленіе объ отказѣ Ильсону, что это опредѣленіе Ильсономъ обжаловано не было, и потому вошло въ окончательную законную силу и что Ильсонъ не представилъ свидѣтельства полиціи на право заявленія къ Веліогорскому иска въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Съѣздъ мировыхъ судей утвердилъ это опредѣленіе мироваго судьи.—По жалобѣ Ильсона, правительствующій сенатъ, принимая въ соображеніе, что по точному смыслу 79 ст. полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., недовольная состоявшимся въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства постановленіемъ полиціи сторона имѣетъ право возобновить тотъ же искъ или споръ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, и въ томъ случаѣ, когда постановленіе полиціи сю не было обжаловано въ порядкѣ, какъ было установлено 24 ст. св. зак. т. X ч. 2,—находитъ, что съѣздъ мировыхъ судей, въ рѣшеніи своемъ, явно нарушилъ прямой смыслъ 79 ст. положенія 19 октября 1865 года.

2) Дѣйствіе 79 ст. сего полож. одинаково примѣнимо и къ дѣламъ, рѣшеннымъ управою бла-

гочинія, и недовольный постановленіемъ управы можетъ предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, которыя, при разрѣшеніи дѣла, не должны стѣсняться постановленіемъ управы благочинія.—Гражд. деп., 28 іюля 1867 г., Прохорова (а); 28 августа 1868 г., Зона (б).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1867 г. № 250.

Правительствующій сенатъ находитъ, что управа благочинія вѣдала въ прежнемъ порядкѣ дѣла о взысканіяхъ по безспорнымъ обязательствамъ; отъ нея зависило лишь разрѣшеніе вопроса—подлежитъ или не подлежитъ обязательство удовлетворенію въ порядкѣ безспорномъ, но въ случаѣ отказа ея въ удовлетвореніи безспорнымъ порядкомъ, отъ истца не отнималось право обратиться съ своимъ искомъ къ суду. Это право не отнято и со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій; напротивъ того, въ 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г. именно постановлено, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 457.

Правительствующій сенатъ призналъ, что судебная палата вовсе не отмѣняла постановленія управы благочинія, а признала лишь, что это постановленіе, какъ постановленіе полицейскаго мѣста, состоявшееся въ безспорномъ порядкѣ, исполнительномъ, не можетъ стѣснять судебное мѣсто при разрѣшеніи вопроса спорнаго, заявленнаго въ судѣ по установленному порядку; что подобное заключеніе нисколько не противорѣчитъ не только узаконеніямъ, изданнымъ по поводу введ. новыхъ суд. уст., но и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, по правиламъ 2 части X т., существовало постановленіе, что послѣ рѣшенія полицейскаго мѣста, недовольная симъ рѣшеніемъ сторона, имѣла право обратиться въ судъ и начать по этому же предмету искъ; что 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. установлено, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи вообще, т. е. состоявшимся какъ объ удовлетвореніи заявленной въ оной претензіи безспорнымъ порядкомъ, такъ и объ отказѣ въ семъ, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уст. 1864 г., и что отказъ 4 департ. правит. сената въ разсмотрѣніи жалобы Харламовой на постановленіе управы благочинія, за пропускомъ срока, также не могъ стѣснять судъ въ рѣшеніи

настоящаго дѣла, потому что и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства существовали два порядка, спорный и безспорный, и хотя сторона, недовольная рѣшеніемъ полицейскаго мѣста, могла приносить жалобу въ высшую инстанцію, но это не лишало ее права предъявить искъ въ судѣ на общемъ основании судопроизводства.

3) Искъ объ освобожденіи отъ взысканія, присужденнаго полиціею въ безспорномъ порядкѣ, подлежитъ размотрѣнію новыхъ судебныхъ установленій; при чемъ такой искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіе общей земской давности, безъ ограниченія четырехнедѣльнымъ срокомъ, установленнымъ было единственно на *обжалованіе* постановленій полиціи въ частномъ порядкѣ.— Гражд. деп., 28 ноября 1868 г., Кондратьева (а); 12 ноября 1869 г., Юмашева (б); 28 октября 1871 г., Чуфарина (в); 26 апрѣля 1873 г., Куценко (г).—(Ср. тез. 12 подъ этою же ст.).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1868 г. № 731.

Полицейское управленіе, 27 августа 1866 г., опредѣлило: взыскать съ Томилина въ пользу Кондратьева 303 руб. 32½ коп. Находя означенное постановленіе полицейскаго управленія неправильнымъ, Томилинъ предъявилъ противъ иска Кондратьева споръ—подачею прошенія сначала въ уѣздный судъ—7 декабря 1866 г., а потомъ мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго, удовлетворившаго прошеніе Томилина, Кондратьевымъ принесена была апелляція мировому съѣзду, который опредѣлилъ: въ искѣ Кондратьева съ Томилина 303 р. 32½ к. отказать.—Прося объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія, Кондратьевъ объяснилъ, что мировой съѣздъ, имѣя въ виду, что настоящее дѣло уже было разрѣшено полицейскимъ управленіемъ, рѣшеніе котораго, за необжалованіемъ Томилинымъ въ установленный 24 ст. т. X ч. 2 срокъ, вошло въ окончательную законную силу, и принявъ жалобу Томилина къ своему разбирательству, поступилъ вопреки 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст.—Правительствующій сенатъ находитъ, что указаніе просителя на нарушеніе 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. не заслуживаетъ уваженія, ибо по руководству общаго смысла 78, 79 и 80 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., сторона, необжаловавшая рѣшеніе полиціи въ установленный 24 ст. X т. 2 ч. срокъ, не лишается права отыскивать себѣ удовлетвореніе судебнымъ порядкомъ, такъ

какъ 79 ст. означеннаго полож. не ставитъ право обжалованія постановленій полицій въ зависимость отъ какого нибудь срока, а безусловно предписываетъ обращать дѣла сіи къ производству на основаніи уст. гражд. судопр. Слѣдовательно, мировой съѣздъ, принявъ къ своему разбирательству настоящее дѣло, разрѣшенное полицейскимъ управленіемъ, не нарушилъ смысла приведенныхъ статей закона.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1869 г. № 1144.

Въ Ливенскомъ полицейскомъ управленіи состоялось 18 ноября 1866 г. постановленіе о взысканіи съ Головина въ пользу Юмашева 315 руб. 89 коп. Въ ноябрѣ 1868 г. Головинъ подалъ мировому судьѣ просьбу объ отмѣнѣ постановленія полицейскаго управленія и объ отказѣ Юмашеву въ искѣ съ него, Головина, 315 руб. 89 коп. Противъ иска сего Юмашевъ возражалъ неподсудностію онаго мировымъ учрежденіямъ, но мировой судья и мировой съѣздъ признали дѣло себѣ подсуднымъ и рѣшеніемъ съѣзда опредѣлено въ искѣ Юмашева съ Головина отказать. Юмашевъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, по нарушенію 76 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., а также 69 и 79 ст. Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 г. мнѣнія государствен. совѣта.— Правительствующій сенатъ находитъ, что Юмашевъ доказываетъ неподсудность настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ тѣмъ, что дѣло это, еще до введ. въ Орловской губерніи суд. уст., было разрѣшено въ Ливенскомъ полицейскомъ управленіи, постановленіе котораго признано правильнымъ и уѣзднымъ судомъ. Въ такомъ положеніи дѣла, по мнѣнію просителя, Головинъ, обжаловавшій постановленіе полиціи, но не предъявившій судебнаго иска въ опредѣленный мнѣніемъ государственнаго совѣта 11 октября 1865 г. четырехнедѣльный срокъ, потерялъ уже всякое право на предъявленіе по этому предмету иска. Но такое объясненіе нельзя признать правильнымъ. По дѣйствовавшему до введенія уставовъ 1864 года порядку судопроизводства, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, которыми въ подобныхъ случаяхъ утверждались или отмѣнялись постановленія полицейскихъ мѣстъ, не отнимали ни у истца, ни у отвѣтчика права, по воспослѣдованіи въ судебномъ мѣстѣ частнаго опредѣленія, предъявить споръ въ исковомъ порядкѣ; а затѣмъ и указанный въ ст. 70 Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта 4 недѣльный срокъ вовсе не имѣетъ такого значенія, какое придаетъ ему Юмашевъ. Срокъ этотъ, какъ видно изъ многихъ рѣшеній кассаціоннаго департамента (сборн. рѣш. 1867 г. №№ 170, 506 и др.), установленъ былъ собственно для обжалованія постановленій полицейскихъ управленій, и

пропустившій этотъ срокъ терялъ лишь право просить въ частномъ порядкѣ объ отмѣнѣ или пріостановленіи такихъ постановленій, но никакъ не лишался права предъявить о томъ искъ въ порядкѣ судебномъ; право на этотъ искъ сохранялось въ теченіи земской давности, а какъ, за силою 77 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., со дня введенія сихъ уставовъ, иски могутъ быть начинаемы лишь въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, то изъ сего слѣдуетъ, что Ливенскій мировой съѣздъ, принявъ искъ Головина къ своему разсмотрѣнію, нисколько не нарушилъ тѣхъ узаконеній, на которыя указываетъ Юмашевъ въ своей кассаціонной жалобѣ.

(в) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1871 г. № 1027.

Въ Балахнинскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи производилось по просьбѣ купца Попова дѣло о буйственныхъ поступкахъ крестьянина Чуфарина въ питейномъ заведеніи, содержимомъ Поповымъ, и о взысканіи съ Чуфарина Поповымъ 500 руб. убытковъ. Полицейское управленіе нашло, что Поповъ отъ самовольныхъ и противозаконныхъ дѣйствій Чуфарина, произведенныхъ въ питейномъ заведеніи Попова, долженъ понести немаловажные убытки, но сколько именно, спрошенныя о томъ подъ присягою лица, отозвались незнаніемъ, а потому постановило взыскать съ Чуфарина въ пользу Попова за причиненные убытки 500 руб. Балахнинскій уѣздный судъ, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе частной жалобы Чуфарина, нашелъ правильнымъ рѣшеніе полицейскаго управленія въ отношеніи признанія взысканія по сему дѣлу безспорнымъ; что же касается ходатайства Чуфарина объ уничтоженіи постановленія полицейскаго управленія, то уѣздный судъ призналъ сіе ходатайство незаслуживающимъ уваженія, потому что, по частной жалобѣ суду не велѣно входить въ разсмотрѣніе рѣшенія полиціи по существу, а предоставлено лишь разсмотрѣть въ спорномъ или безспорномъ характерѣ должно производиться дѣло. Поэтому судъ оставилъ жалобу Чуфарина безъ уваженія и предоставилъ ему право, буде пожелаетъ, начать дѣло въ надлежащемъ судѣ подачею новаго прошенія. 19 сентября 1870 г., повѣренный Чуфарина, представивъ копіи съ означенныхъ выше постановленій Балахнинскаго полицейскаго управленія и уѣзднаго суда и указывая на то, что довѣритель его желаетъ въ настоящее время означенное выше дѣло его съ Поповымъ вести судебнымъ порядкомъ, просилъ мироваго судью Балахнинскаго мироваго округа объ освобожденіи довѣрителя его отъ наложеннаго на него постановленіемъ Балахнинскаго полицейскаго управленія взысканія въ пользу Попова 500 руб. Балахнинскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе апелляціи повѣреннаго Чуфарина, нашелъ, что повѣренный сей проситъ единственно

объ освобожденіи его вѣрителя отъ взысканія убытковъ, произведенныхъ его довѣрителемъ, т. е. объ отмѣнѣ рѣшенія полиціи. Но такъ какъ, по ст. 79 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не предоставлено мировымъ судьямъ и мировымъ съѣздамъ права отмѣнять рѣшенія полиціи, то съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ мироваго судьи, отказалъ въ искѣ Чуфарина. Чуфаринъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда по нарушенію ст. 79 положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.—Правительствующій сенатъ находитъ, что по дѣйствовавшему до введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года порядку судопроизводства, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, которыми въ подобныхъ случаяхъ утверждались постановленія полицейскихъ мѣстъ, не отнимали ни у истца, ни у отвѣтчика права, по воспослѣдованіи въ судебномъ мѣстѣ частнаго опредѣленія, предъявлять споръ въ исковомъ порядкѣ. Изъ настоящаго дѣла видно, что Чуфринъ, оставаясь недовольнымъ частнымъ опредѣленіемъ уѣзднаго суда по дѣлу его съ Поповымъ, началъ чрезъ своего повѣреннаго искъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но что мировой съѣздъ отказалъ Чуфарину въ искѣ на томъ основаніи, что ст. 79 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено права отмѣнять рѣшенія полиціи. Признавая такое заключеніе мироваго съѣзда неправильнымъ и не согласнымъ съ разумомъ приведеннаго закона, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить.

(г) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1873 г. № 591 *).

Сергіенко обратился къ мировому судьѣ съ прошеніемъ объ освобожденіи его отъ взысканія, присужденнаго съ него въ пользу купца Куценко въ безспорномъ порядкѣ по постановленію Новоузенскаго полицейскаго управленія. Мировой судья, принявъ во вниманіе, что Куценко въ доказательство своего иска не представилъ въ полицейское управленіе никакого письменнаго документа и что принятыя полицейскимъ управленіемъ основанія къ удовлетворенію Куценко крайне недостаточны, опредѣлилъ: въ отмѣну рѣшенія полицейскаго управленія освободить Сергіенко отъ взысканія. Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ Куценко, нашелъ, что уѣздный судъ не входилъ въ разсмотрѣніе этого дѣла по существу и, слѣдовательно, 88 ст. правилъ 19 октября 1865 г. и 282 ст. т. II общ. учрежд. губ., на которыя ссылается апелляторъ, къ настоящему дѣлу не примѣнимы, и оно, напротивъ того, подходитъ вполнѣ подъ разрядъ дѣлъ, указанныхъ въ § 24 правилъ 10 марта 1869 года, и подлежало

*) Ср. тез. 14 подъ этой же статьею.

разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій. Посему съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ Куценко указываетъ на нарушеніе 63, 75 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., 24 и 45 ст. правилъ 10 марта 1869 г. о порядкѣ производства дѣлъ прежн. суд. мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уст.—Правительствующій сенатъ находитъ, что, по правиламъ 11 октября 1865 г. (примѣч. къ ст. 14 т. X ч. 2), при производствѣ дѣлъ въ порядкѣ безспорномъ, тяжущимся предоставлено было или приносить жалобы на постановленія полиціи, какъ о признаніи дѣла безспорнымъ, такъ и объ отказѣ во взысканіи, или же начать дѣло въ судебномъ порядкѣ. По точному смыслу 16 и 17 п. п. вышеуказаннаго узаконенія, подача жалобы на рѣшеніе полиціи въ безспорномъ порядкѣ и отказъ въ этой жалобѣ не лишали жалобщика права на начатіе дѣла въ порядкѣ судебно-исковомъ. Изъ сего слѣдуетъ, какъ это уже объяснено было правительствующимъ сенатомъ (сборникъ рѣш. 10 декабря 1870 г. за № 1915), что постановленія полиціи по дѣламъ прежняго безспорнаго производства, подлежащія отмѣнѣ, по иску недовольной стороны, въ теченіе общей земской исковой давности, не могутъ вступать въ законную силу, а потому Новоузенскія мировыя установленія, принявъ къ своему разсмотрѣнію искъ Сергіенко объ отмѣнѣ постановленія Новоузенскаго полицейскаго управленія, не нарушили тѣмъ указанныхъ просителемъ законовъ, такъ какъ и на основаніи 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, не лишается права предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, при производствѣ коихъ мировыя судебныя установленія могутъ не стѣсняться частными постановленіями уѣзднаго суда. (ст. 24 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта).

4) Недовольный постановленіемъ полиціи, присудившей взысканіе въ прежнемъ порядкѣ по обязательству уже оплоченному, не вправѣ начать дѣло непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, а долженъ предварительно предъявить искъ въ судѣ гражданскомъ, по правиламъ новаго гражданскаго судопроизводства.—Угол. деп., 13 декабря 1868 г., Сыромятникова (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1868 г. № 946.

Дуриевъ обвинялъ Сыромятникова въ томъ, что получивъ отъ него должныя имъ по сохранной роспискѣ 150 руб., той

росписки ему не возвратилъ и потомъ представилъ ее ко взысканію, по которой полицейскимъ управленіемъ означенная сумма вновь съ него взыскана. Мировой судья и мировой съѣздъ, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, на основаніи 4 пук. 33 ст. уст. уголовн. суд. и 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., по разсмотрѣніи онаго, признали Сыромятникова виновнымъ въ томъ, что онъ не возвратилъ Дурневу означенной росписки и получилъ съ него по этой роспискѣ вторично 150 руб., и приговорили его къ наказанію по 3 п. 174 ст. уст. о нак. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ, Сыромятниковъ указываетъ: что по точному смыслу 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. Дурневъ, споръ противъ опредѣленія полицейскаго управленія о взысканіи съ него по сохранной роспискѣ денегъ, долженъ былъ предъявить въ порядкѣ гражд. судопр.—Правительствующій сенатъ призналъ, что Дурневъ, съ котораго по постановленію полицейскаго управленія взысканы 150 руб., по предъявленной Сыромятниковымъ сохранной роспискѣ, по прямому смыслу 79 ст. полож. о введ. вѣ дѣйств. суд. уст., будучи недоволенъ таковымъ постановленіемъ, обязанъ былъ предъявить искъ съ Сыромятникова, за вторичное взысканіе съ него означенныхъ денегъ, на основаніи уст. гражд. суд., и, затѣмъ, если-бы, при разсмотрѣніи сего иска въ порядкѣ гражданскаго суда, открылось, что Сыромятниковъ, получивъ уплату означенныхъ въ сохранной роспискѣ денегъ, не возвратилъ той росписки и представилъ оную вновь ко взысканію, тогда только таковое преступное дѣяніе Сыромятникова могло подлежать преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ.

5) При предъявленіи иска по 79 ст. сего полож., объ освобожденіи отъ присужденной полиціею, въ безспорномъ порядкѣ, неустойки по договору, на томъ основаніи, что отвѣтчикъ, въ пользу коего присуждена полиціею неустойка, самъ допустилъ нарушеніе договора, истецъ вправѣ оспорить удовлетворенное полиціею требованіе отвѣтчика безъ предъявленія къ послѣднему обратнаго требованія о неустойкѣ за допущенное съ его стороны нарушеніе договора, и судъ, признавъ доказаннымъ фактъ нарушенія договора отвѣтчикомъ, долженъ освободить истца отъ присужденной съ него полиціею неустойки.—Гражд. деп., 20 марта 1869 г., Цетлина (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1869 г. № 298.

Управа благочинія признала Куроѣдову виновною въ нарушеніи договора, присудила съ нея въ пользу Цетлина 2000 руб. неустойки. На это заключеніе управы благочинія присяжный повѣренный Соловьевъ, по довѣрен. Куроѣдовой принесъ Московскому окружному суду жалобу, въ которой объяснивъ, что условіе нарушено со стороны Цетлина, что, напротивъ, со стороны Куроѣдовой условіе ни чѣмъ не нарушено,—просилъ освободить его довѣрительницу отъ наложеннаго на нея взысканія неустойки 2000 руб. Окружный судъ отказалъ въ просьбѣ Соловьева. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе Соловьевъ, между прочимъ, объяснилъ, что при нарушеніи, съ своей стороны, договора Цетлинъ не можетъ требовать неустойки, если бы даже съ противной стороны, въ чемъ либо, и послѣдовало неисполненіе условія, почему просилъ судебную палату, отмѣнивъ рѣшеніе окружнаго суда, освободить довѣрительницу его отъ взысканія 2000 руб. неустойки. Московская судебная палата, находя, что, съ своей стороны, и Цетлинъ нарушилъ заключенный имъ съ Куроѣдовою договоръ, что такъ какъ по точному смыслу 8 пунк. условія взысканіе неустойки 2000 руб., за неисполненіе договора, было поставлено лишь съ виновнаго въ пользу праваго, то Куроѣдова не должна быть подвергнута взысканію въ пользу Цетлина, уполномоченный котораго одинаково съ ней былъ виновенъ въ нарушеніи договора,—отмѣнила рѣшеніе окружнаго суда и освободила Куроѣдову отъ присужденнаго съ нея управою благочинія взысканія неустойки въ пользу Цетлина. Въ кассаціонной жалобѣ, принесенной правительствующему сенату, повѣренный Цетлина, присяжный повѣренный Тольхъ объясняетъ: что судебная палата не имѣла права ставить вопросъ о нарушеніи Цетлинымъ договора, такъ какъ Соловьевъ, обвиняя Цетлина въ нарушеніи условія, совсѣмъ не просилъ ни о взысканіи съ него неустойки, ни о замѣнѣ одной неустойки другою, но только опровергалъ нарушеніе условія со стороны его довѣрительницы; что Куроѣдова, обвиненная управою благочинія въ нарушеніи условія, предъявленіемъ въ окружный судъ иска не сдѣлалась истицею, а по прежнему оставалась отвѣтчицею, вслѣдствіе чего, неоправданная въ нарушеніи условія судебною палатою и не заявивъ о нарушеніи Цетлинымъ условія встрѣчнаго иска, не могла быть освобождена отъ неустойки.—Правительствующій сенатъ находитъ, что главное возраженіе просителя противъ рѣшенія Московской судебной палаты заключается въ томъ, что вопреки коренныхъ началъ состязательнаго процесса, равно 569 и 570 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., палата, не имѣя въ виду встрѣчнаго отъ Куроѣдовой иска о нарушеніи Цетлинымъ су-

ществовавшаго между ними условія и безъ просьбы о взысканіи съ него, вслѣдствіе этого нарушенія, неустойки, обвинила его въ неисправности по договору и освободила Куроѣдову отъ наложеннаго на нея Московскою управою благочинія взысканія неустойки. Изъ соображенія этихъ объясненій присяжнаго повѣреннаго Тольха съ дѣломъ и законами оказывается: 79 ст. полож. 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уст. 1864, предоставляющая лицу, недовольному полицейскимъ постановленіемъ, обратиться съ искомъ въ судъ, давала Куроѣдовой полное право требованіе Цетлина о взысканіи съ нея неустойки, признанное управою благочинія безспорнымъ, оспорить порядкомъ гр. судопр., безъ предъявленія къ противной сторонѣ обратнаго требованія. Предъявляя, на этомъ основаніи, искъ къ Цетлину, повѣренный Куроѣдовой, присяжный повѣренный Соловьевъ, утверждалъ, что Цетлинъ, какъ сторона неправая, не имѣлъ права на взысканіе неустойки. Судебная палата не присудила въ пользу Куроѣдовой неустойки, но, признавъ, согласно съ 8 пунк. условія, что неустойка взыскивается съ обвиненной стороны въ пользу правой, нашла Цетлина виновнымъ въ нарушеніи договора, и только поэтому неимѣющимъ права на взысканіе неустойки. По сему, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Тольха оставить безъ послѣдствій.

6) Рѣшеніе дѣла полиціею не препятствуетъ сторонамъ начать то же дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и по рѣшеніи дѣла въ новомъ судѣ, прежнее постановленіе полиціи теряетъ свою силу.—Гражд. деп., 19 марта 1870 года, Шмидта (а); 12 іюля 1872 г., Эристова (б).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 378.

Въ принесенной на рѣшеніе мироваго съѣзда кассаціонной жалобѣ Шмидтъ объясняетъ, что искъ Стецевичъ, какъ рѣшенный въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, постановленія которыхъ вступили въ законную силу, не подлежалъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 88 ст. правилъ 19 октября 1865 г.—Правит. сенатъ находитъ, что рѣшеніями сената уже нѣсколько разъ разъяснено было, что по ст. 79 полож. 19 октября 1865 года (о введ. въ дѣйств. суд. уст.), рѣшеніе гражданскаго дѣла полицейскимъ мѣстомъ не препятствуетъ сторонамъ начать то же дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи правилъ уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. и что, затѣмъ, по рѣшеніи дѣла въ новомъ установленіи, прежнее рѣшеніе полиціи теряетъ свою силу. Примѣняя это правило къ предлежащему случаю, пра-

вительствующій сенатъ усматриваетъ, что Стецевичъ обращалась въ полицейское управленіе съ ходатайствомъ объ удаленіи Шмидта изъ занимаемой имъ въ домѣ ея квартиры, и что это ходатайство было оставлено полиціею безъ удовлетворенія; но что, независимо отъ сего, Шмидтъ былъ признанъ полиціею обязаннымъ перенести устроенную имъ въ домѣ Стецевичъ мастерскую въ другое, безопасное отъ огня, помѣщеніе. Изъ дѣла не видно, чтобы это постановленіе полицейскаго управленія было обжаловано Стецевичевою, или чтобы она предъявила по сему предмету споръ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Но непринесеніе со стороны Стецевичъ жалобы на означенное постановленіе полицейскаго управленія не лишало ее, по вышеизложеннымъ основаніямъ, права начать о томъ же предметѣ искъ судебнымъ порядкомъ въ теченіи земской давности, а слѣдовательно, принявъ этотъ искъ къ своему разсмотрѣнію, мировыя судебныя установленія ни въ чемъ не нарушили правилъ 19 октября 1865 года.

(б) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 563.

Постановленіемъ Горійскаго уѣзднаго управленія 27 февраля 1860 года было присуждено съ князя Эристава въ пользу князя Шаликова 1300 руб. по роспискѣ. Послѣ происходившей переписки въ губернскомъ правленіи и у Намѣстника Кавказскаго о приведеніи означеннаго постановленія въ исполненіе, князь Шаликовъ, не получая удовлетворенія, въ іюлѣ 1870 года обратился въ Тифлисскій окружный судъ съ просьбою взыскать съ князя Эристова по роспискѣ капитальной суммы 1300 руб. и процентовъ 986 руб. 5 коп. Тифлисскій окружный судъ, признавъ безденежность росписки вполнѣ доказанною, отказалъ князю Шаликову въ искѣ. По апелляціи князя Шаликова, Тифлисская судебная палата отмѣнила рѣшеніе окружнаго суда и присудила съ князя Эристова взыскать въ пользу Шаликова 1300 руб. съ % съ 12 ноября 1858 года по день уплаты и съ неустойкою въ 3%. Князь Эристовъ проситъ правительствующій сенатъ это рѣшеніе палаты отмѣнить.—Правительствующій сенатъ находитъ, что доводы просителя къ отмѣнѣ рѣшенія палаты не заслуживаютъ уваженія, ибо постановленіе Горійскаго уѣзднаго управленія, какъ учрежденія не судебнаго, за силою 79 § положенія 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не могло служить судебнымъ установленіямъ препятствіемъ къ принятію настоящаго дѣла къ ихъ разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что самъ проситель, въ отзывѣ на заочное рѣшеніе окружнаго суда, просилъ объ освобожденіи его отъ взысканія, наложеннаго на него означеннымъ постановленіемъ уѣзднаго управленія.

7) При производствѣ дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по иску недовольнаго постановленіемъ полиціи, стороны не могутъ ссылаться на доказательства, находящіяся въ производствѣ полиціи и, взамѣнъ ихъ, представлять удостовѣреніе полиціи о содержаніи и значеніи тѣхъ доказательствъ, а должны представить таковыя въ судъ, для предъявленія ихъ противной сторонѣ и провѣрки по правиламъ новаго гражданскаго судопроизводства.—Гражд. деп., 28 мая 1870 г., Образцова (а).—(Ср. слѣдующій тезисъ).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 786.

Правительствующій сенатъ находитъ, что изъ соображенія жалобы Образцова съ обстоятельствами настоящаго дѣла оказывается, что истецъ Василій Образцовъ предъявилъ ко взысканію съ бывшаго своего опекуна Карпова сохранную росписку, выданную имъ, Карповымъ, отцу Образцова, Константину Образцову. Сохранная эта росписка, какъ написанная въ порядкѣ, указанномъ ст. 2111 т. X ч. I, составляетъ, на основаніи той же ст., полное противъ давшаго оную доказательство, а потому на отвѣтчикѣ лежала обязанность (ст. 81 уст. гр. суд.) противъ требованія истца представить возраженія, основанныя на предустановленныхъ закономъ доказательствахъ, въ подтвержденіе своего объясненія, что представленное ко взысканію обязательство поклажи прекратилось и деньги, принятыя имъ на сохраненіе, возвращены отдавателю. Доказательствомъ удовлетворенія по письменному обязательству поклажи, соотвѣтственно требованіямъ, вытекающимъ изъ самаго существа сего обязательства, можетъ быть или судебное рѣшеніе, или письменный актъ въ формѣ росписки, или квитанціи поклажи-отдавателя или присутственнаго мѣста, въ которое поклажа передана для передачи оной по принадлежности (ст. 2110 т. X ч. I), или подпись поклажедателя на сохранной роспискѣ, или, наконецъ, письменное доказательство, что приниматель поклажи пріобрѣлъ на вещь, отданную ему на сохраненіе, право собственности покупкою, наслѣдствомъ или инымъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ возмезднаго или безвозмезднаго пріобрѣтенія правъ собственности. Но, очевидно, доказательствомъ прекращенія поклажи не можетъ быть признаваемо, какъ въ предлежащемъ случаѣ, неопредѣленное свидѣтельство въ видѣ отношенія Городническаго полицейскаго управленія въ сиротскій судъ, что изъ документовъ, послѣ смерти поклажедателя оставшихся и находившихся у опекуна, а вмѣстѣ съ тѣмъ поклажепринимателя, всѣ деньги по сохран-

ной роспискѣ сполна отданы. Если законъ, при существованіи прежняго полицейско-безспорнаго разбирательства допускалъ, и нынѣ допускаетъ сторону, недовольную рѣшеніемъ полицейскаго мѣста, предъявлять искъ въ судебное установленіе (ст. 79 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст.), подчиняя такой искъ общему порядку производства, установленному судебными уставами; если тяжущіяся стороны, при начатіи въ семъ порядкѣ судебнаго иска не могутъ, ссылкою на рѣшенія полиціи, замѣнять обязательное представленіе доказательствъ, бывшихъ въ виду полиціи, такъ какъ эти доказательства подлежатъ въ свою очередь новому предъявленію сторонамъ и новому разсмотрѣнію и повѣркѣ суда, то тѣмъ паче не могутъ быть считаемы за доказательства свидѣтельства полицейскія, что находившіеся у отвѣтчика документы удостовѣряютъ полную отдачу или уплату по сохранной роспискѣ, или по долговому обязательству. Не подлежитъ сомнѣнію, что тяжущаяся сторона обязана свои доказательства и документы, бывшіе въ виду полиціи, вновь представить въ судъ, дабы они могли быть предъявлены противной сторонѣ, въ порядкѣ состязательнаго судопроизводства, и затѣмъ судебнымъ рѣшеніемъ была опредѣлена ихъ сила и значеніе. Въ противномъ случаѣ надлежало-бы удостовѣренію полиціи присвоить права и значеніе окончательнаго судебнаго рѣшенія, что противорѣчило бы всѣмъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства. По симъ основаніямъ, находя, что мировой съѣздъ, признавъ за доказательство отдачи денегъ по сохранной роспискѣ, которая составляетъ полное противу давшаго оную доказательство, одно удостовѣреніе полиціи, допустилъ нарушеніе ст. 2111 т. X ч. 1, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе мироваго съѣзда отмѣнить.

8) Правило 85 ст. сего полож., объ обязанности новыхъ судебныхъ установленій требовать свѣдѣнія изъ производства дѣла въ прежнемъ судѣ, не примѣнимо къ случаямъ предъявленія иска стороною, недовольною постановленіемъ полиціи; въ такихъ случаяхъ примѣняется общее правило гражданскаго судопроизводства, что судъ не собираетъ справокъ или доказательствъ, а постановляетъ рѣшеніе на основаніи доказательствъ, представленныхъ сторонами.—Гражд. деп., 16 декабря 1870 г., Трофимова (а).—(Ср. предъидущій тезисъ).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 1747.

Трофимовъ, въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе по дѣлу

его съ Царскимъ, -проситъ отмѣнить оное существенно на томъ основаніи, что съѣздъ, въ нарушеніе 85 и 86 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не истребовалъ дѣлопроизводства полицейскаго управленія, въ которомъ, какъ пишетъ проситель, сосредоточены были всѣ доказательства правильности его иска.—Правительствующій сенатъ находитъ, что указываемыя просителемъ въ кассаціонной его жалобѣ 85 и 86 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. налагаютъ на судебныя установленія, учрежденныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., обязанность требовать свѣдѣнія изъ производства дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ лишь въ одномъ, опредѣленномъ случаѣ, т. е. при приведеніи въ исполненіе, на основаніи правилъ уставовъ 20 ноября, рѣшеній прежнихъ мѣстъ. При новомъ же производствѣ дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. или же при предъявленіи иска, на основаніи 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., стороною, недовольною постановленіемъ полиціи, новыя судебныя мѣста должны руководствоваться 82 ст. уст. гр. суд., воспрещающей суду забирать отъ себя справки, а основывать рѣшенія свои исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

9) Постановленія полиціи по дѣламъ прежняго безспорнаго производства не могутъ вступать въ законную силу, хотя бы не были обжалованы въ частномъ порядкѣ, и потому не могутъ служить основаніемъ спорнаго права, при предъявленіи иска въ новомъ судѣ.—Гражд. деп., 10 декабря 1870 г., Попова (а).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1870 г. № 1915.

Съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло о взысканіи съ Попова вознагражденія за незаконное пользованіе землею, нашелъ, что опредѣленіе полицейскаго управленія, коимъ пользованіе Попова землею истцовъ признано было незаконнымъ, какъ необжалованное Поповымъ, вошло для него въ законную силу, и потому присудилъ съ Попова въ пользу Кундерта и Баумгартнера 133 руб.—По жалобѣ Попова правительствующій сенатъ находитъ, что Поповъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, по нарушенію имъ ст. 47 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 года мнѣнія государственнаго совѣта. Нарушеніе это проситель видитъ въ томъ, что при предъявленіи къ нему иска, онъ просилъ мироваго судью, а потомъ съѣздъ разсмотрѣть опредѣленіе полицейскаго управленія, принятое въ основаніе состоявшагося противъ него рѣ-

шенія, но ни судья, ни съѣздъ не уважили его просьбы, признавъ, въ нарушеніе ст. 47 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта, полицейское постановленіе, по необжалованію, вошедшимъ для него въ законную силу. Изъ соображенія жалобы Попова съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: по ст. 47 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта, всѣ производившіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ, а равно по обязательствамъ, со введеніемъ суд. уст. въ полномъ составѣ, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи. Равно прекращаются принесенныя въ судебныя мѣста частныя жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ (т. X ч. 2 прилож. къ ст. 14 примѣч. 2, пунк. 17—19 по прод. 1868 г.). Тяжущимся предоставляется возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія съ примѣненіемъ ст. 72, 79 и 80 полож. 19 октября 1865 года. На основаніи же Высочайше утвержденныхъ правилъ 19 октября 1865 г. (полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г.) сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна начать искъ въ новомъ судебномъ установленіи по уст. гр. суд. Изъ сего слѣдуетъ, что постановленія полиціи по дѣламъ прежняго безспорнаго производства, подлежащія отмѣнѣ, по иску недовольной стороны, въ теченіи общей земской исковой давности, не могутъ вступить въ законную силу, а потому мировой съѣздъ, признавъ, что постановленіе полицейскаго управленія вступило для Попова въ законную силу, допустилъ нарушеніе ст. 47 Высочайше утвержденныхъ правилъ 10 марта 1869 г.

10) При предъявленіи иска въ новомъ судѣ по дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи полиціи, не требуется безусловно представленія истцомъ удостовѣренія о прекращеніи дѣла въ полиціи.—гражд. деп., 21 декабря 1870 г., Ермолина (а).—(Ср. тез. 2 и 3 подъ 62 ст. сего полож.).

(а) Сборн. граж. кассац. рѣш. 1870 г. № 1928.

Ермолинъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію 62, 63, 75, 88 и 89 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., такъ какъ Ермолина отыскивала съ него потому же духовному завѣщанію у Вятскаго полиціймейстера 30 руб. и не представила удостовѣренія полиціи о прекращеніи сего дѣла, между тѣмъ, какъ на основаніи сихъ статей, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато въ новыхъ судеб-

ныхъ установленіяхъ, прежде прекращенія его въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ.—Правительствующій сенатъ находитъ: что по статьѣ 47 правилъ 10 марта 1869 г. всѣ производящіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ, а равно о взысканіи по обязательствамъ, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи. Равно прекращаются принесенныя въ судебныя мѣста частныя жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ. Тяжущимся предоставлено возобновить эти дѣла въ новыхъ установленіяхъ, подачею исковаго прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72 79 и 80 положенія 19 октября 1865 г., но приведенными статьями означеннаго положенія не требуется отъ тяжущихся, возобновляющихъ дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, представленія удостовѣренія отъ полиціи о прекращеніи сего дѣла.

11) Новыя судебныя установленія не могутъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности постановленія полиціи, состоявшагося въ порядкѣ безспорнаго производства, если о томъ не предъявлено иска по 79 ст. сего полож.—Гражд. деп., 16 сентября 1871 г., Сольскаго (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1871 г. № 831.

Кишиневскій мировой съѣздъ, разсматривавшій по апелляціонной жалобѣ коллежскаго секретаря Сольскаго дѣло о взысканіи имъ, на основаніи условія отъ 9 февраля 1870 г., съ мѣщанина Влахова 200 р. вознагражденія за труды по дѣлу Влахова съ Боцели, нашелъ, что условіе это, по неясности въ немъ выраженія о вознагражденіи, должно быть истолковано согласно 1539 ст. т. X ч. 1, и за симъ призналъ, что по внутреннему содержанію условія, т. е. по намѣренію и доброй совѣсти, вознагражденіе Сольскому опредѣлялось въ случаѣ выиграша дѣла между Влаховымъ и Боцели во всѣхъ инстанціяхъ, а не въ одной инстанціи. Принимая на видъ, что означенное дѣло рѣшено только въ полицейскомъ управленіи 31 марта 1870 г., которое, при томъ, на основаніи 47 ст. правилъ 10 марта 1869 г., не имѣло даже права въ 1870 г. рѣшать дѣло о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, послѣ введенія въ Бессарабской области судебныхъ уставовъ (съ 20 декабря 1869 г.) и что по сему рѣшеніе онаго не можетъ имѣть никакой законной силы, и что, кромѣ сего, Сольскій не доказалъ вовсе, что Влаховъ владѣетъ въ настоящее время тою землею, которая захвачена у него Болеліевымъ, тѣмъ болѣе, что земля послѣднихъ пред-

назначена въ публичную продажу, мировой съѣздъ опредѣлилъ: въ искѣ Сольскаго отказать. По жалобѣ Сольскаго правительствующій сенатъ находитъ, что Кишиневскій мировой съѣздъ въ нарушеніе порядка, закономъ установленнаго для обжалованія и разсмотрѣнія опредѣленій полиціи, постановилъ въ рѣшеніи своемъ по настоящему дѣлу, что опредѣленіе Кишиневскаго полицейскаго управленія отъ 31 марта 1870 г. не имѣетъ ни какой законной силы. Въ ст. 79 полож. 19 октября 1865 г. указанъ порядокъ обжалованія сторонами постановленій полиціи; равнымъ образомъ, по силѣ ст. 47 полож. 10 марта 1869 г., однимъ тяжущимся предоставляется право возобновлять въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣла, производящіяся въ полиціи, подачею исковаго прошенія; разсмотрѣніе, а тѣмъ болѣе отмѣна какого либо постановленія полиціи безъ просьбъ и жалобъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, поданныхъ въ порядкѣ, для сего закономъ установленномъ, составляетъ нарушеніе основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства. Въ виду сихъ соображеній, по неправильному примѣненію съѣздомъ къ настоящему дѣлу ст. 47 полож. 10 марта 1869 г., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе отмѣнить.

12) Лицо, недовольное постановленіемъ полиціи, состоявшимся въ прежнемъ порядкѣ, имѣетъ право обратиться съ искомъ въ новое судебное мѣсто во всякое время, не стѣсняясь никакимъ инымъ срокомъ, кромѣ общаго срока земской давности.—Гражд. деп., 16 ноября 1872 г., Всесвятскаго (а).—(Ср. тез. 3 подъ этою же ст.).

(а) Сборн. граж. кассац. рѣш. 1872 г. № 1022.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Всесвятскій жалуется на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 79 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. устав. чрезъ ограниченіе права его, по силѣ 24 ст. 2 ч X т., на предъявленіе иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по дѣлу, производившемуся первоначально въ полиціи, 4-хъ недѣльнымъ срокомъ. Такое возраженіе просителя представляется вполнѣ правильнымъ. Вопросъ о дѣйствительномъ значеніи 24 ст. 2 ч. X т. уже возникалъ въ судебной практикѣ и правительствующій сенатъ, въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Бѣлоусова (1867 г. № 70), призналъ, что статья эта вовсе не имѣетъ такого ограниченнаго значенія, какое ей придавалъ въ своемъ рѣшеніи мировой съѣздъ, ибо, согласно приведенной статьѣ, сторона, не заявившая передъ судомъ въ установленный срокъ своего неудовольствія на рѣшеніе полиціи, допускала лишь приведе-

ніе въ исполненіе этого рѣшенія, но не лишалась права отыскивать себѣ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ. Такой смыслъ ст. 24 т. X ч. 2 представляется еще болѣе яснымъ изъ сопоставленія ея съ 79 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уставовъ, которая, предоставляя сторонѣ, недовольной постановленіемъ полиціи, предъявить искъ въ судебномъ установленіи, не дѣлаетъ никакихъ ограниченій относительно времени и безусловно обращаетъ дѣла сіи къ производству по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Такимъ образомъ, въ силу приведенныхъ законоположеній, лицо, недовольное постановленіемъ полиціи, имѣетъ право обратиться съ искомъ въ судебное мѣсто во всякое время, не стѣсняясь никакимъ инымъ срокомъ, кромѣ общаго срока земской давности.

13) Если дѣло, производившееся въ безспорномъ порядкѣ и восходившее до разсмотрѣнія суда по частной жалобѣ отвѣтчика на постановленіе полиціи, частнымъ опредѣленіемъ суда признано спорнымъ и въ производствѣ прекращено, то истецъ имѣетъ право предъявить тотъ же искъ судебнымъ порядкомъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, хотя бы въ постановленіи суда о прекращеніи дѣла такого права ему предоставлено не было.—Гражд. деп., 23 ноября 1872 г., Бажанова (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 1094.

Бендерскій мировой съѣздъ призналъ исковое требованіе Бажанова не подлежащимъ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что дѣло Бажанова о взысканіи съ Ловчійскаго денегъ признано Кишиневскимъ окружнымъ судомъ прекращеннымъ и подлежащимъ сдачѣ въ архивъ, безъ предоставленія Бажанову начать искъ противъ Ловчійскаго судебнымъ порядкомъ, каковое опредѣленіе утверждено было сенатомъ (указъ межеваго департамента отъ 29 сентября 1869 г.). Бажановъ проситъ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената объ отмѣнѣ этого рѣшенія Бендерскаго мироваго съѣзда, по неправильному примѣненію имъ къ дѣлу ст. 88 и 89 положенія 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и по нарушенію ст. 67, 79 и 80 того положенія, а равно и 47 ст. правилъ 10 марта 1869 года.— Правительствующій сенатъ усмотрѣлъ, что постановленіе Кишиневскаго окружнаго суда, на которое сослался мировой съѣздъ въ своемъ рѣшеніи, состоялось въ порядкѣ частнаго

производства и въ этомъ же порядкѣ дѣло доходило до разсмотрѣнія правительствующаго сената (по межевому департаменту), который призналъ, что за представленіемъ Ловчійскимъ росписки Бажанова въ полученіи уплаты по заемному письму, взысканіе въ пользу Бажанова, согласно 3 п. лит. а ст. 78 т. X ч 2, должно быть прекращено въ полицейскомъ порядкѣ и на этомъ единственно основаніи сенатъ оставилъ вышеупомянутое постановленіе окружнаго суда въ своей силѣ. По дѣйствовавшему же до введенія въ извѣстной мѣстности судебныхъ уставовъ 1864 года порядку—частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, которыми въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, признавались правильными или неправильными распоряженія полицейскихъ мѣстъ, безъ всякаго разбирательства дѣла по существу, не отнимали ни у должника, ни у взыскателя права, по воспослѣдованіи въ судебномъ мѣстѣ частнаго опредѣленія, предъявлять искъ или споръ въ исковомъ порядкѣ, хотя бы въ означенномъ частномъ опредѣленіи объ этомъ правѣ тяжущихся и не было упомянуто. Въ виду сего, признавая, что указъ межеваго департамента правительствующаго сената о прекращеніи въ полицейскомъ порядкѣ дѣла по взысканію Бажановымъ съ Ловчійскаго денегъ не лишалъ Бажанова права предъявить свое требованіе къ Ловчійскому судебнымъ порядкомъ, и что требованіе это подлежало обсужденію судебныхъ мѣстъ по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Бендерскаго мироваго съѣзда, по нарушенію 79 ст. положенія 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. 1864 г., отмѣнить.

14) При производствѣ дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по иску, предъявленному на основаніи 79 ст. сего положенія, объ отмѣнѣ постановленія полиціи, состоявшагося въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ и объ освобожденіи отъ присужденнаго полиціею взысканія, истецъ долженъ доказать только неосновательность постановленія полиціи и затѣмъ уже на отвѣтчикѣ, въ пользу котораго состоялось постановленіе полиціи, лежитъ обязанность подтвердить доказательствами правильность удовлетвореннаго полиціею требованія его.—Гражд. деп., 1 ноября 1872 г., Добровольской и Подгорецкой (а) (*).

(*) Ср. кас. рѣш. 1873 г. № 591, помѣщен. выше, на стр. 117, вып. (г).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 1296.

30-го іюня 1860-го года дворянка Добровольская и жена коллежскаго ассесора Подгорецкая отдали крестьянину Никифорову въ наймы принадлежащій имъ домъ въ г. Одессѣ срокомъ на 5 лѣтъ, именно по 1 іюля 1865 года, при чемъ между прочими условіями было постановлено, что Никифоровъ долженъ произвесть въ нанятомъ имъ домѣ извѣстныя исправленія и сдать домъ къ сроку въ полной исправности. Эти исправленія были сдѣланы Никифоровымъ въ 1861 году, но Одесская городская полиція, найдя ихъ несогласными съ строительнымъ уставомъ, составила 12 октября 1861 года и 9 мая 1862 г. два акта, въ которыхъ во 1) было подробно объяснено въ чемъ именно заключается это нарушеніе означеннаго устава и во 2) было исчислено, что на передѣлку всѣхъ тѣхъ исправленій потребуется 3021 руб. 14 коп; на основаніи этихъ актовъ полиція постановленіемъ отъ 16 августа 1862 года опредѣлила: обязать Никифорова произвести въ нанимаемомъ имъ домѣ исправленія согласно вышеупомянутыхъ актовъ, съ тѣмъ, что если Никифоровъ откажется отъ этого, то предоставить домовладѣлицамъ произвести исправленія на его, Никифирова, счетъ. Жалоба Никифорова на постановленіе полиціи доходила до разсмотрѣнія Херсонской гражданской палаты, которая нашла, что обсужденіе постановленія полиціи по существу могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы дѣло было возбуждено Никифоровымъ исковымъ прошеніемъ, а такъ какъ имъ принесена лишь частная жалоба, то палата, не касаясь правильности или неправильности постановленія полиціи, необжалованнаго въ установленномъ порядкѣ, опредѣлила жалобу Никифорова оставить без уваженія, о чемъ палата дала знать Одесской городской полиціи указомъ отъ 18 августа 1867 года. Никифоровъ обжаловалъ это опредѣленіе палаты правительствующему сенату, который тоже, не разсматривая дѣло по существу, оставилъ жалобу Никифорова безъ уваженія. Во время производства этого дѣла въ палатѣ и сенатѣ, домовладѣлицы Добровольская и Подгорецкая обратились 13 іюня 1865 г. въ Одесскую городскую полицію съ просьбою объ освидѣтельствованіи, по случаю наступающаго 1 іюля 1865 года срока найма Никифоровымъ ихъ дома, всѣхъ поврежденій онаго; вслѣдствіе этого прошенія архитекторомъ Сурміевичемъ вмѣстѣ съ экспертами составленъ былъ въ началѣ іюля 1865 года актъ, коимъ оказавшіяся поврежденія оцѣнены въ 100 руб. Недовольныя этимъ актомъ Добровольская и Подгорецкая подавали 12 іюля 1865 года прошеніе въ полицію, въ которомъ объяснили, что на исправленіе поврежденій требуется не 100, а 500 руб. и потому просили о со-

ставленіи новаго акта и объ удаленіи Никифорова за окончаніемъ срока контракта изъ ихъ дома. Наконецъ 12 декабря того же 1865 г. Добровольская и Подгорецкая просили взыскать съ Никифорова 326 руб. 22 коп. за время проживанія его въ ихъ домѣ сверхъ контрактнаго срока. Эти два послѣднія прошенія не получили никакого разрѣшенія, такъ какъ они были утрачены. Затѣмъ болѣе чѣмъ чрезъ 3 года послѣ подачи послѣдняго прошенія, именно 18 января 1869 года, Добровольская и Подгорецкая обратились вновь въ полицію съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что по случаю неисполненія Никифоровымъ рѣшенія полиціи 16 августа 1862 года, онѣ произвели всѣ исправленія на собственный счетъ, но отъ Никифорова удовлетворенія еще не получили, а потому просили полицію безотлагательно взыскать съ Никифорова присужденные съ него 3021 руб. 14 коп. Одесская полиція, выведя на справку, что постановленіе ея отъ 16 августа 1862 года еще не приведено въ исполненіе, постановила 10 февраля 1869 года истребовать отъ Никифорова уплаты 3021 р. 14 коп. Это постановленіе полиціи было объявлено 25 октября 1869 г. Никифорову, который 31 октября 1869 года предъявилъ въ Одесскомъ окружномъ судѣ искъ, объ отмѣнѣ постановленія полиціи отъ 10 февраля 1869 года и объ освобожденіи его отъ платежа присужденныхъ съ него тѣмъ постановленіемъ 3021 р. 14 коп. Такъ какъ состоявшимся 5 апрѣля 1870 года рѣшеніемъ Одесскаго окружнаго суда въ искѣ Никифорову было отказано, то повѣренный его Макаренко принесъ Одесской судебной палатѣ апелляціонную жалобу, въ которой между прочимъ объяснилъ, что составленный въ іюлѣ 1865 г. Архитекторомъ Сурміевичемъ актъ служитъ доказательствомъ, что ко времени сдачи Никифоровымъ дома всѣ нужныя исправленія были сдѣланы, и что по тому акту ихъ оставалось сдѣлать всего на 100 руб., а по смыслу прошенія Добровольской и Подгорецкой отъ 12 іюля 1865 года всего на 500 руб., что потому требованіе послѣдними въ 1869 году 3021 руб. 14 к. совершенно неосновательно, тѣмъ болѣе, что онѣ не доказали ни того, чтобы исправленія были дѣлаемы именно ими, ни что именно на такую сумму; въ то же время апелляторъ просилъ допросить указанныхъ имъ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что домъ Добровольской и Подгорецкой исправленъ средствами его довѣрителя и сданъ имъ въ цѣлости и затѣмъ уничтожить постановленія полиціи не только отъ 10 февраля 1869 года, но и отъ 16 августа 1862 г., послѣднее какъ потерявшее значеніе за силою поданнаго въ іюлѣ 1865 года Добровольскою и Подгорецкою въ полицію прошенія. Судебная палата предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу предписала окружному суду допросить указанныхъ апелляторомъ свидѣтелей, и затѣмъ по по-

лученіи палатою протокола допроса этихъ свидѣтелей—ею были допрошены и тѣ свидѣтели, на которыхъ указывалъ и повѣренный отвѣтчицъ, но которые не были допрошены окружнымъ судомъ, не смотря на его о томъ ходатайство. Затѣмъ, приступивъ къ разрѣшенію настоящаго дѣла, Одесская судебная палата нашла, что просьба апеллятора объ уничтоженіи постановленія полиціи отъ 16 августа 1862 года удовлетворенію подлежать не можетъ за силою 332 ст. уст. гр. суд., такъ какъ въ исковомъ прошеніи своемъ Никифоровъ просилъ лишь объ уничтоженіи со всѣми послѣдствіями постановленія полиціи отъ 10 февраля 1869 г.; что касается затѣмъ свидѣтельскихъ показаній, то палата признала что они не доказываютъ ни того, чтобы исправленія въ домѣ были произведены Никифоровымъ, ни того, чтобы они были сдѣланы самими домовладѣлицами; затѣмъ палата, по разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ документовъ и вышеизложенныхъ обстоятельствъ, признала, что отвѣтчицы, по требованію которыхъ полиція постановила 10 февраля 1869 года взыскать съ Никифорова 3021 руб. 14 коп. за сдѣланныя исправленія, ничѣмъ не подтвердили, что именно ими сдѣланы эти исправленія, а потому и постановленіе полиціи 10 февраля 1869 года оказывается лишеннымъ всякаго законнаго основанія и потому согласно просьбы истца опредѣлила: отмѣнить постановленіе Одесской городской полиціи 10 февраля 1869 года послѣдовавшее, Никифорова отъ присужденнаго съ него взысканія освободить и судебныя издержки возложить на отвѣтчицъ. На это рѣшеніе палаты Добровольская и Подгорецкая принесли кассаціонную жалобу, въ которой просятъ рѣшеніе Одесской судебной палаты отмѣнить.—Правительствующій сенатъ находитъ, что указываемые Добровольскою и Подгорецкою поводы къ отмѣнѣ рѣшенія Одесской судебной палаты не заслуживаютъ уваженія по слѣдующимъ причинамъ: 1) постановленіе Одесской городской полиціи отъ 10 февраля 1869 года, коимъ согласно прошенія Добровольской и Подгорецкой отъ 16 января 1869 г. опредѣлено привести въ исполненіе постановленіе той же полиціи отъ 16 Августа 1862 г., истребованіемъ отъ Никифорова 3021 руб. 14 коп. было ему объявлено 25 октября 1869 г. По основному правилу прежняго порядка судопроизводства, выраженному въ ст. 24 т. X ч. 2, недовольному постановленіемъ полиціи принадлежало право обратиться къ суду съ прошеніемъ о разсмотрѣніи дѣла судебнымъ порядкомъ, при чемъ и самое исполненіе постановленія останавливалось, если прошеніе подано въ установленный тою статьею срокъ. Тотъ же законъ выраженъ и въ правилахъ 11 октября 1865 годъ въ ст. 17 и 18 прилож. къ ст. 14 (прилож, 2) т. X ч. 2 по прод. 1868 года, при чемъ опредѣлены и случаи разсмотрѣнія таковыхъ жалобъ въ

частномъ или исковомъ порядкахъ. Этого процесуальнаго права недовольные постановленіемъ полиціи не лишены также ни правилами 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., ни правилами 10 марта 1869 г. о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ; ст. 79 и 80 положенія 19 октября 1865 г. и ст. 47 правилъ 10 марта 1869 г. подтверждаютъ это право вполнѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и согласно разъясненій гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Бѣлоусова съ Филоновымъ (1867 г. № 170) а также рѣшеній, помѣщенныхъ въ сборникѣ за 1868 г. подъ №№ 118, 312, 457, правительствующій сенатъ находитъ, что если Никифоровъ немедленно послѣ объявленія ему постановленія полиціи отъ 10 февраля 1869 года и ранѣе приведенія его въ исполненіе обратился исковымъ порядкомъ въ окружный судъ съ жалобою на незаконное постановленіе полиціи 10 февраля 1869 года и просилъ уничтожить таковое, лишивъ Добровольскую и Подгорецкую права требовать помянутые въ томъ постановленіи 3021 руб. 14 коп., то таковое обращеніе Никифорова къ суду, въ порядкѣ, указанномъ въ вышеупомянутыхъ ст. 24 и 17 прилож. къ ст. 14 (прил. 2) X ч. 2, ст. 79 правилъ 19 октября 1865 г. и ст. 47 правилъ 10 марта 1869 г., очевидно обязывало судъ войти въ разсмотрѣніе по существу обжалованнаго постановленія полиціи 10 февраля 1869 г., послужившаго поводомъ къ настоящему иску. Никифоровъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ полицейскаго постановленія, подкрѣплялъ свое ходатайство указаніемъ на то, что въ виду полиціи, опредѣлившей произвесть съ него взысканіе, не было никакихъ данныхъ, которыми бы оправдывалось таковое взысканіе, и что прошеніе Добровольской и Подгорецкой отъ 18 января 1869 г. (каковымъ прошеніемъ вызвано постановленіе 10 февраля 1869 г.) не содержитъ въ себѣ никакихъ доказательствъ о наличности въ 1869 году тѣхъ условій, которыя легли въ основаніи постановленія полиціи отъ 16-го августа 1862 года, и что напротивъ это постановленіе 16 августа 1862 года возлагало на него, Никифорова, обязанность уплатить Добровольской и Подгорецкой 3021 руб. 14 коп. только въ случаѣ доказанности съ ихъ стороны, что исправленія по дому произведены ими и именно на такую сумму; а этихъ то доказательствъ отвѣтчицами и не было представлено при прошеніи ихъ въ полицію 18 января 1869 года. Имѣя въ виду эти доводы и требованія истца, палатѣ, очевидно, предстояло прежде всего опредѣлить силу и значеніе того постановленія 16 августа 1862 года, ссылаясь на которое полиція 10 февраля 1869 года опредѣлила произвесть взысканіе съ Никифорова 3021 руб. 14 коп.; въ

этомъ отношеніи изъ дѣла оказывается, что палата, разсмотрѣвъ постановленіе 16 августа 1862 года, пришла къ выводу, что оно обязывало Никифорова къ платежу Добровольской и Подгорецкой 3021 р. 14 к., не безусловно, а лишь въ томъ случаѣ, если онѣ сами произведутъ въ домѣ работы, относящіяся по договору къ обязанности Никифорова. Что касается правильности такого толкованія этого документа и сдѣланнаго изъ онаго вывода, то это повѣркѣ кассаціоннаго суда подлежать не можетъ, такъ какъ по ст. 456—459 уст. гр. суд., оцѣнка и опредѣленіе силы и значенія представленныхъ сторонами письменныхъ доказательствъ зависятъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу. Если затѣмъ на основаніи сказаннаго вывода палата пришла къ заключенію, что постановленіе 10 февраля 1869 года состоялось вслѣдствіе ничѣмъ не подкрѣпленнаго заявленія отвѣтчицъ отъ 18 января 1869 года о томъ, что онѣ произвели исправленія въ своемъ домѣ, то этимъ палата ничѣмъ не нарушила ст. 366 уст. гр. суд., которая обязываетъ прежде всего истца доказать свой искъ, т. е. доказать то, что составляетъ основаніе иска,—а въ данномъ случаѣ основаніемъ иска и были именно незаконность и неосновательность постановленія полиціи 10 февраля 1869 г. Затѣмъ, очевидно, отъ отвѣтчицъ зависило представить свои возраженія и доказывать, что постановленіе полиціи отъ 10 февраля 1869 г. было основано не на голословномъ ихъ заявленіи, а на дѣйствительномъ фактѣ исправленія ими, отвѣтчицами, своего дома за Никифорова. Если же отвѣтчицы этого не доказали, какъ признала палата, то въ силу 2 половины ст. 366 уст. гр. суд., по которой отвѣтчикъ долженъ доказать свои возраженія, палата имѣла полное право обвинить отвѣтчицъ, неопровергнувшихъ основаній иска Никифорова, и этимъ палата, признавшая, что истецъ доказалъ свой искъ, а отвѣтчицы не доказали своихъ возраженій, не только не нарушила ст. 366 уст. гр. суд., но, напротивъ того, совершенно правильно примѣнила законъ къ установленной ею фактической сторонѣ дѣла.

15) Право на предъявленіе иска по обязательству, бывшему въ разсмотрѣніи полиціи, принадлежитъ только сторонѣ, недовольной постановленіемъ полиціи, но не сторонѣ, въ пользу которой состоялось постановленіе полиціи.—Гражд. деп., 28 февраля 1873 г., Мутовкина (а); 28 февраля 1873 г., Зимина (б); 23 октября 1875 года, Чугуряна (в).—(Ср. тез. 8 подъ 63 ст. сего полож.).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 281.

Мутовкинъ взыскивалъ съ купца Везломцева недоплаченныя деньги 347 руб. 85 коп. по векселю въ 900 руб., на которомъ сдѣлана надпись Нижегородскимъ полицейскимъ управленіемъ отъ 16 сентября 1870 года, о томъ, что по векселю этому въ уплату поступило изъ вырученныхъ чрезъ продажи имѣнія Везломцова 552 руб. 15 коп. Везломцевъ противъ иска возражалъ, что искъ этотъ не подсуденъ мировымъ учрежденіямъ, ибо по этому векселю производилось уже дѣло въ полицейскомъ управленіи и рѣшеніе его приведено въ исполненіе. Мировой судья присудилъ Везломцева къ уплатѣ Мутовкину 347 руб. 85 коп., а мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Везломцева, призналъ искъ Мутовкина подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, на основаніи 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., и за симъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, какъ правильное. Везломцевъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, указывая на неправильное примѣненіе 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. тѣмъ, что по векселю этому уже производилось дѣло, и 14 января 1869 г. состоялось рѣшеніе въ полицейскомъ управленіи, въ силу котораго Мутовкинъ удовлетворенъ по расчету вмѣстѣ съ другими кредиторами, на который самъ изъявилъ согласіе.—Правительствующій сенатъ находитъ, что, по смыслу 79 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе суд. устав., иски по дѣламъ, разрѣшеннымъ полиціею въ безспорномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 1864 года, лишь тогда, когда они предъявляются стороною, недовольною постановленіемъ полиціи. По настоящему-же дѣлу Мутовкинъ, въ пользу котораго постановлено было 14 января 1869 г. полицейскимъ управленіемъ рѣшеніе о взысканіи съ Везломцева денегъ по векселю, не заявлялъ неудовольствія на это рѣшеніе, а напротивъ того допустилъ приведеніе того рѣшенія въ исполненіе и изъявилъ согласіе на сдѣланный полицейскимъ управленіемъ расчетъ удовлетворенія кредиторовъ Везломцева, по этому мировой съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу 79 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. и признавъ, на основаніи ея, дѣло это, начатое по иску Везломцева, подлежащимъ своему разсмотрѣнію, поступилъ неправильно.

(б) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 363.

Черкасскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Зимина, дѣло о взысканіи съ него Марушенковыми 466 руб. 66 коп., неуплаченныхъ за нанятое у нихъ деревянное строеніе подъ торговлю, и по встрѣч-

ному иску Зимина съ Марушенковыхъ 500 руб. неустойки за передачу послѣдними сего строенія до окончанія срока найма въ аренду другому лицу, нашелъ, что еще 19 декабря 1869 года, вслѣдствіе прошенія Зимина, въ Новочеркасскомъ полицейскомъ управленіи состоялось постановленіе, вошедшее, за необжалованіемъ, въ законную силу, коимъ съ Марушенковыхъ присуждены были Зимину искомые имъ нынѣ 500 руб. неустойки за нарушеніе контракта по найму имъ означеннаго деревяннаго строенія; а посему мировой судья, по силѣ ст. 634 т. X ч. 2, 79 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 года и рѣш. гражд. кассац. департ. 1867 г. № 170, не могъ входить въ новое разсмотрѣніе требованія Зимина о взысканіи съ Марушенковыхъ 500 руб. неустойки; вслѣдствіе сего мировой съѣздъ опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи, въ отношеніи сего требованія Зимина, отмѣнить, а въ отношеніи взысканія съ Зимина 466 руб. 66 коп. и судебныхъ издержекъ въ пользу Марушенковыхъ оставить въ своей силѣ. Зиминъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Черкасскаго мироваго съѣзда по нарушенію, между прочимъ, статьи 79 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г.— Правительствующій сенатъ находитъ: что, по объясненію Зимина, съѣздъ, признавъ, что мировой судья не могъ принять къ своему разсмотрѣнію иска его съ Марушенковыхъ 500 руб. неустойки, какъ разрѣшеннаго уже постановленіемъ Новочеркасскаго полицейскаго управленія, нарушилъ ст. 79 полож. о вед. въ дѣйств. судеб. уст., не воспрещающую тяжущемуся, недовольному постановленіемъ полиціи, предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, до истеченія давности; но это объясненіе просителя не представляется основательнымъ, ибо съѣздъ, найдя неправильнымъ принятіе мировымъ судьею къ своему разсмотрѣнію означеннаго его иска, не только какъ разрѣшеннаго уже постановленіемъ полиціи, но и потому, что искъ этотъ признанъ симъ постановленіемъ вошедшимъ, за необжалованіемъ, въ законную силу и подлежащимъ удовлетворенію, не нарушилъ ст. 79 вышеприведеннаго положенія, предоставляющую лишь тяжущемуся, недовольному постановленіемъ полиціи, т. е. тому, противъ котораго оно состоялось, начать искъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ.

(в) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1875 г. № 800.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ Ясскомъ полицейскомъ управленіи состоялось постановленіе о взысканіи съ дворянина Чугуряна по двумъ заемнымъ письмамъ, предъявленнымъ на него вдовою Кривошеинъ, которая и получила часть слѣдовавшихъ по тѣмъ письмамъ денегъ, а засимъ Кривошеинъ объ удовлетвореніи по тѣмъ-же самымъ

долговымъ обязательствамъ обратилась въ Кишиневскій окружный судъ. Принявъ къ производству искъ Кривошейнъ и основываясь на 47 ст. полож. 10 марта 1869 г. (Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебныя мѣста) и на рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента 1868 г. за № 457, окружный судъ нашелъ, что настоящее дѣло, послѣ производства въ полицейскомъ управленіи, могло быть начато въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и постановилъ рѣшеніе о взысканіи съ Чугуряна по заемнымъ письмамъ и о вознагражденіи за судебныя издержки и за веденіе дѣла. Судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи повѣреннаго Чугуряна, въ коей указывалось на 79 ст. полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. устав. 1864 г., утвердила рѣшеніе окружнаго суда, установивъ, что по силѣ означенной 79 ст., сторона, недовольная постановленіемъ полиціи вообще, т. е. состоявшимся какъ объ удовлетвореніи заявленныхъ въ оной претензій безспорнымъ порядкомъ, такъ и объ отказѣ въ семъ, должна предъявить искъ въ судебномъ установленія по уставамъ 1864 г. Такое соображеніе палаты не можетъ быть признано правильнымъ. Статья 79 полож. 19 октября 1865 г. установляетъ, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 г. на основаніи устава гражданскаго судопроизводства. Соображеніе этой статьи съ 63 и 78 ст. полож. 19 октября 1865 г. и съ 47 ст. полож. 10 марта 1869 года приводитъ къ заключенію, что правила о возобновленіи въ новыхъ судахъ дѣлъ по долговымъ взысканіямъ, производившихся въ полиціи, относятся къ дѣламъ, еще не рѣшеннымъ и прекращеннымъ производствомъ по требованію взыскателя или по постановленію самой полиціи, а по дѣламъ рѣшеннымъ предъявленіе иска предоставляется лишь тяжущемуся, недовольному постановленіемъ полиціи, т. е. тому, противъ котораго состоялось, а не тому, требованія котораго опредѣленіемъ полиціи удовлетворены (рѣш. 1872 г. № 357 и 1873 года №№ 281 и 363). Если въ опредѣленіи гражданск. кассац. департ., на которое сослался Кишиневскій окружный судъ (рѣш. 1868 г. № 457), и упоминалось, между прочимъ, что сторона, недовольная постановленіемъ полиціи вообще, т. е. состоявшимся какъ объ удовлетвореніи претензіи взыскателя безспорнымъ порядкомъ, такъ и объ отказѣ въ семъ, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи по уставамъ 1864 г., то это относилось къ тѣмъ случаямъ, когда требованія взыскателя не вполнѣ удовлетворены полиціею и, слѣдовательно, онъ не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ въ судѣ. Въ на-

стоящемъ дѣлѣ, какъ выше изложено, Ясскимъ полицейскимъ управленіемъ присуждено безспорнымъ порядкомъ взысканіе съ Чугуряна по заемнымъ письмамъ въ пользу Кривошейпъ, получившей въ исполненіе того постановленія часть денегъ, а потому въ принятіи иска въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ по тѣмъ же заемнымъ письмамъ усматривается нарушеніе 79 ст. положенія 19 октября 1865 года.

16) Правило 79 ст. сего положенія не примѣнимо къ постановленіямъ полиціи и губернскаго правленія по предмету распредѣленія денегъ между кредиторами; кредиторъ, недовольный такого рода постановленіемъ и послѣдовавшимъ, на основаніи онаго, распредѣленіемъ вырученной суммы, можетъ обратиться съ жалобою въ подлежащее высшее учрежденіе, но не вправѣ предъявлять искъ къ другому кредитору, получившему большую, нежели онъ, часть изъ вырученной суммы.—Гражд. деп., 20 ноября 1875 г., Гнилосырова (а).

(г) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1875 г. № 904.

Петровское уѣздное полицейское управленіе, распредѣляя между кредиторами денежную сумму, вырученную Саратовскимъ губернскимъ правленіемъ отъ продажи недвижимыхъ имѣній Сарпацкой, по постановленію 1 ноября 1872 г., выдало на удовлетвореніе имѣвшихся въ виду его долговыхъ претензій разныхъ лицъ, въ томъ числѣ и Павла Гнилосырова по 63 коп. на рубль, а претензію Маріи Кисилевой, за которою утверждено одно изъ проданныхъ имѣній Сарпацкой, исключило изъ расчета въ виду того, что претензія эта принята губернскимъ правленіемъ въ уплату за купленное Кисилевою съ публичнаго торга имѣніе Сарпацкой по расчету въ 94 коп. на рубль, т. е. болѣе противу другихъ заимодавцевъ по 31%. Вслѣдствіе сего Гнилосыровъ подалъ 26 марта 1874 года мировому судьѣ прошеніе, въ которомъ объясняя, что Кисслева получила въ удовлетвореніе своей претензіи сравнительно съ другими кредиторами излишнихъ по 31 коп. на рубль, а всего 791 р. 12 коп., изъ числа коихъ причитается на его долю, по соразмѣрности взысканій, 341 руб. 24 коп., просилъ взыскать съ Кисилевой эту послѣднюю сумму съ процентами съ 3 октября 1872 года. Пензенскій мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе коего восходило настоящее дѣло, опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи, отка-

завшаго Гнилосырову въ искѣ, утвердить.—По жалобѣ Гнилосырова правительствующій сенатъ находитъ, что настоящій искъ Гнилосырова съ Киселевой возникъ изъ распоряженій Саратовскаго губернскаго правленія по утвержденію за Киселевой проданнаго съ публичнаго торга имѣнія Сарнацкой—должницы какъ истца, такъ и отвѣтчицы. При продажѣ описанныхъ недвижимыхъ имуществъ губернскія правленія дѣйствуютъ на основаніи предоставленной имъ закономъ власти, въ силу 2063 и послѣдующихъ ст. т. X ч. 2, а постановленія ихъ могутъ быть обжалованы правительствующему сенату по порядку, въ законѣ установленному. Въ виду сего, если Гнилосыровъ признавалъ, что при продажѣ имѣнія Сарнацкой не исполнены въ точности правила, изображенныя въ 2137 и 2138 ст. т. X ч. 2, то ему слѣдовало на постановленіе Саратовскаго губернскаго правленія принести въ законномъ порядкѣ жалобу, но не предъявлять въ судебныхъ установленіяхъ къ Киселевой искъ, основанный на доказываемой просителемъ неправильности постановленія губернскаго правленія. Изъ сего слѣдуетъ, что Пензенскій мировой съѣздъ, признавъ въ рѣшеніи своемъ по настоящему дѣлу, 17 іюня 1874 г. состоявшемся, что правильность или неправильность дѣйствій Саратовскаго губернскаго правленія, удовлетворившаго долговую претензію Киселевой къ Сарнацкой въ большемъ противу другихъ кредиторовъ размѣрѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда, ни въ чемъ не нарушилъ приведенныхъ Гнилосыровымъ ст. уст. гражд. суд. Не нарушена тоже съѣздомъ ст. 79 положенія 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ, въ силу коей сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судѣ; ибо статья эта, какъ по содержанію своему, такъ и по связи съ предъидущею 78 ст. сего-же положенія, относится къ тѣмъ постановленіямъ полиціи, состоявшимся до введенія въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., коими отказано взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ постановленію по настоящему дѣлу Петровскаго полицейскаго управленія.

80. Въ исковомъ прошеніи дозволяется ходатайствовать о пріостановленіи исполненія по постановленію полиціи. Если судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ, то удовлетворяетъ его до постановленія рѣшенія по существу дѣла.

81. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, поданныя въ нынѣшнія судебныя мѣста (кромѣ суда коммерческаго) прошенія объ учрежденіи третейскихъ судовъ,

за исключеніемъ дѣлъ, производящихся узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній, оставляются судебными мѣстами безъ послѣдствій, если къ тому дню третейская запись еще не утверждена.—(Ср. ст. 69 сего полож. и ст. 36—37 правилъ 10 марта 1869 года).

82. Впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, отвѣтчики по искамъ, предъявленнымъ въ окружныхъ судахъ, могутъ на основаніи статей 207 и 211 уст. гр. суд. 1864 г., просить о переводѣ дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ судебныя установленія уже открыты на основаніи уставовъ 1864 года.

83. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, всѣ подлежащія исполненію въ этой губерніи рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ не было до того дня послано указа, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г., на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшенія. Исполнительные листы по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената выдаются изъ надлежащихъ палатъ гражданскаго суда.—(Ср. ст. 45 правилъ 10 марта 1869 года).

84. Взыскатель можетъ и въ томъ случаѣ, когда указъ былъ посланъ прежде открытія въ губерніи судебныхъ установленій, обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о пріостановленіи мѣръ, принятыхъ для исполненія онаго и выдачѣ исполнительнаго листа, для приведенія рѣшенія въ исполненіе по правиламъ устава гражд. судопр. 1864 года.—(Ср. ст. 46 правилъ 10 марта 1869 г.).

Исполнительные листы на приведеніе въ исполненіе, по правиламъ устава гражд. судопр., постановленій полицейскихъ мѣстъ, состоявшихся въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ, должны быть выдаваемы тѣми полицейскими мѣстами, въ коихъ тѣ постановленія состоялись.—Общ. собр., 2

декабря 1874 г., Садовникова (а).—(Ср. тез. 1 подъ ст. 75 сего положенія).

(а) Сборникъ рѣш. общ. собр. 1874 года № 40 *).

Садовниковъ представилъ ко взысканію въ С.-Петербургскую управу благочинія заемное письмо въ 500 р., выданное ему 13 ноября 1848 г. Пахвисневымъ. Управа признала этотъ искъ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію и сдѣлала о семъ надпись на заемномъ письмѣ. Впослѣдствіи времени Садовниковъ, получивъ въ уплату часть долговой суммы, предъявилъ въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ искъ о взысканіи съ Пахвиснева остальнаго долга. Но окружный судъ, принявъ во вниманіе, что дѣла, рѣшенныя въ прежнихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстахъ, не могутъ быть вновь разсматриваемы въ новыхъ судебныхъ утсановленіяхъ, отказалъ Садовникову въ принятіи его иска къ разсмотрѣнію. Затѣмъ Садовниковъ вновь обратился въ управу благочинія съ просьбою о взысканіи съ Пахвиснева остальныхъ по упомянутому заемному письму денегъ, а когда просьба эта оставлена была управою, по опредѣленію отъ 7-го мая 1869 г., безъ уваженія на томъ основаніи, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. всѣ взысканія, кромѣ вексельныхъ, изъяты изъ вѣдомства управы, тогда Садовниковъ просилъ управу о выдачѣ ему исполнительнаго листа для взысканія съ Пахвиснева означеннаго долга. Разсмотрѣвъ это ходатайство, управа признала оное не подлежащимъ удовлетворенію, принявъ къ тому въ основаніе, во 1-хъ, что по постановленію ея отъ 7 мая 1869 г., заемное письмо Пахвиснева было возвращено Садовникову потому, что подобныя взысканія изъяты изъ вѣдомства управы; во 2-хъ, что за силою 282 ст. т. II губ. учр. никакое присутственное мѣсто не вправѣ измѣнить своего постановленія, и въ 3-хъ, что нѣтъ закона, по которому можно было-бы выдавать исполнительные листы по оконченнымъ дѣламъ. На это постановленіе управы Садовни-

*) Это рѣшеніе сената и вытекающее изъ него положеніе, объ обязанности управы благочинія выдавать исполнительные листы по состоявшимся въ ней, въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства, постановленіямъ, должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, рѣшеннымъ въ безспорномъ порядкѣ городскими и уѣздными полицейскими управленіями, такъ какъ управы благочинія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ (первая упразднена въ 1874 году) суть учрежденія полицейскія, часть общаго полицейскаго управленія этихъ городовъ и до введенія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ судебныхъ уставовъ, изъ дѣлъ судебныхъ гражданскихъ вѣдали только дѣла и взысканія безспорныя (т. X ч. 2. ст. 2—3), которыя въ иныхъ мѣстностяхъ подлежали вѣдѣнію общей полиціи въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства (т. II ч. 1 изд. 1857 г., ст. 2549 (§ III п. 8), 4095, 4096, 4119 (§ III, п. 4), 4181, 4183, 4217 и 4222 (п. 1); т. X ч. 2, кн. 1; правила 11 октября 1865 года ст. 54—73).

ковъ приносилъ жалобу правительствующему сенату, который, найдя оную неосновательною, оставилъ ее безъ послѣдствій. Нынѣ повѣренный Каміонко, принесъ на имя правительствующаго сената просьбу, въ которой, объясняя, что по дѣлу довѣрителя его съ Пахвисневымъ возникло пререканіе между управою благочинія и окружнымъ судомъ, проситъ, на основаніи 244 ст. уст. гр. суд., разрѣшить подсудность настоящаго дѣла.—Общ. собр. 1-го и кассац. департаментовъ правительствующаго сената, признавъ вышеизложенное ходатайство повѣреннаго Садовникова подлежащимъ своему обсужденію въ силу 92 ст. полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г., нашло, «что требованіе Садовникова о взысканіи съ Пахвиснева по заемному письму послѣдняго денегъ было разсмотрѣно С.-Петербургскою управою благочинія и признано ею правильнымъ еще въ 1856 году. Въ виду сего, за разрѣшеніемъ дѣла по означенному взысканію по существу въ прежнемъ порядкѣ производства, оно не могло быть возобновлено въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ прежде прекращенія бывшаго по оному производства по правиламъ, въ вышеприведенномъ законоположеніи указаннымъ. А такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы бывшее въ управѣ производство по заемному письму Пахвиснева было прекращено установленнымъ порядкомъ, то посему окружный судъ не могъ ни принять иска Садовникова къ своему разсмотрѣнію, ни постановлять рѣшенія о порядкѣ приведенія въ исполненіе постановленія, состоявшагося при дѣйствіи прежняго производства. По смыслу же правилъ 19 октября 1865 года, со дня введнія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ рѣшенія, по существовавшему до того порядку судопроизводства постановленныя, по дѣламъ, производство по которымъ не было или не могло быть прекращено, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ по просьбѣ взыскателя мѣстами, постановившими рѣшенія. По сему и въ предлежащемъ случаѣ управа благочинія не имѣла законнаго основанія отказать Садовникову въ просьбѣ его о выдачѣ ему исполнительнаго листа по состоявшемуся въ оной по иску просителя постановленію. Вслѣдствіе сего, признавая, что исполнительный листъ по постановленію управы благочинія, по дѣлу Садовникова съ Пахвисневымъ о заемномъ письмѣ состоявшемуся, долженъ былъ быть выданъ управою, и что въ настоящее время дѣло сіе должно получить направленіе на основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1874 года правилъ о закрытіи С.-Петербургской управы благочинія, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляетъ: дать о семъ знать управѣ благочинія».

85. По принятіи прошенія въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, судъ требуетъ отъ надлежащаго исполнительнаго мѣста свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, предписывая въ то же время пріостановиться дальнѣйшими по оному распоряженіями.

86. По полученіи затребованныхъ свѣдѣній, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ на общемъ основаніи, означая въ немъ съ точностію, что именно подлежитъ исполненію.

87. Рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по уставамъ 20 ноября 1864 года, приводятся въ исполненіе по прежнему порядку.

VIII. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и учреждаемыми по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебными установленіями.

88. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 года; и на оборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ статьяхъ 62—74 настоящаго положенія.

1) Тяжущійся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе частного словеснаго суда, не вправѣ обратиться въ новыя судебныя установленія съ искомъ объ исполненіи рѣшенія словеснаго суда, такъ какъ новыя судебныя мѣста, не имѣя права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судахъ, не могутъ постановлять и рѣшеній относительно порядка при-

веденія въ исполненіе постановленій, состоявшихся при дѣйствіи прежняго судопроизводства.—Гражд. деп., 9 марта 1867 г., Мейера (а).—(Ср. тез. 2 подъ ст. 77 сего положенія).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1867 г. № 62.

Мейеръ обратился въ окружный судъ съ просьбою о взысканіи съ Вульфсона 1000 руб. за коммисію по продажѣ своего дома. Въ доказательство своего иска Мейеръ представилъ рѣшеніе бывшаго словеснаго суда Спасской части, состоявшееся 10 февраля 1864 г. и вошедшее, по объясненію истца, въ окончательную законную силу, и росписку Вульфсона. Судебная палата нашла, что дѣло, рѣшенное въ словесномъ судѣ на основаніи 1239 ст. т. X. ч. 2, не иначе можетъ начаться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, какъ по изъявленіи на рѣшеніе въ установленномъ порядкѣ неудовольствія, между тѣмъ изъ дѣла видно, что ни Мейеръ, ни Вульфсонъ не изъявили неудовольствія на рѣшеніе словеснаго суда, коимъ присуждено съ послѣдняго въ пользу перваго 1000 руб., а потому при настоящемъ положеніи сего дѣла, не представляется законнаго повода къ новому его разсмотрѣнію. Посему палата опредѣлила: предоставить Мейеру ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о приведеніи рѣшенія словеснаго суда въ исполненіе. На это рѣшеніе Мейеръ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что по ходатайству его, Мейера, и по требованію словеснаго суда, рѣшеніе приводилось въ исполненіе, и по спору Вульфсона, на основаніи ст. 1, 3 и 202 уст. гражд. суд., подлежало вѣдомству окружнаго суда.—Правительствующій сенатъ находитъ 1) что по точному, буквальному смыслу ст. 1239 т. X ч. 2 предоставляется тяжущимся возобновлять дѣла ихъ въ судебномъ порядкѣ только въ случаѣ заявленія ими неудовольствія на рѣшеніе словеснаго суда въ отзывѣ, внесенномъ въ тотъ судъ; 2) что въ подлежащемъ случаѣ, какъ объясняетъ самъ проситель, тяжущіяся стороны не только не заявили своевременно, въ предписанномъ ст. 1239 т. X ч. 2 порядкѣ, неудовольствія на состоявшееся по ихъ спору рѣшеніе словеснаго суда, но рѣшеніе это, какъ вошедшее въ законную силу, и потому не подлежащее, за силою 634 ст. т. X ч. 2 гражд. судопр., ни возобновленію, ни перевершенію, ни въ существѣ, ни въ послѣдствіяхъ, приводилось, по словамъ Мейера, въ исполненіе; 3) что при такихъ условіяхъ сего дѣла жалоба Мейера на неправильное истолкованіе судебною палатою смысла ст. 1239 т. X ч. 2, вслѣдствіе отказа отъ разсмотрѣнія иска къ Вульфсону, окончательно рѣшенаго словеснымъ

судомъ, не заслуживаетъ уваженія, и 4) что равно нельзя признать правильнымъ объясненіе Мейера о нарушеніи судебною палатою ст. 1, 3 и 202 уст. гражд. суд., такъ какъ новыя судебныя мѣста, на основаніи ст. 63, 75, 83 и 88 положенія о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., не имѣя права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судахъ, не могутъ постановлять и рѣшенія относительно порядка приведенія въ исполненіе постановленій, состоявшихся при дѣйствіи прежняго судопроизводства.

2) Новый судъ вправѣ отказать въ принятіи къ своему разсмотрѣнію такого дѣла, которое производилось въ полиціи и по жалобѣ истца на постановленіе полиціи, признавшей дѣло спорнымъ, восходило на разсмотрѣніе прежняго суда, если о разрѣшеніи жалобы въ томъ судѣ истцомъ свѣдѣній не доставлено.—Гражд. департ., 7 марта 1868 г., Бѣлова (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 162.

Правительствующій сенатъ усматриваетъ: въ жалобѣ Бѣлова указано на нарушеніе 88 и 77 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ, состоящее въ томъ, что съѣздъ призналъ дѣло Бѣлова уже рѣшеннымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и посему не подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, тогда какъ уѣздный судъ не рѣшилъ сего дѣла по существу, а лишь предоставилъ Бѣлову производить оное судебнымъ порядкомъ, въ доказательство чего онъ представляетъ копію съ постановленія уѣзднаго суда. Въ этомъ отношеніи оказывается, что при апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Полковникова были съѣзду представлены: копія съ постановленія Подольскаго полицейскаго управленія объ отказѣ Бѣлову въ искѣ съ Полковникова по тому же самому дѣлу и копія съ прошенія Бѣлова въ уѣздный судъ объ отмѣнѣ сего постановленія полицейскаго управленія. При такихъ обстоятельствахъ судъ имѣлъ полное основаніе заключить, что дѣло это находится въ производствѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ и не принявъ оное къ своему разсмотрѣнію, на основаніи 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ, вовсе не отступилъ отъ точнаго смысла этой статьи.

3) 88 ст. сего полож. не примѣнима къ тѣмъ случаямъ, когда въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ

дѣло производилось о возвратѣ имущества, а въ новыхъ—искъ предъявленъ о взысканіи стоимости невозвращеннаго имущества.—Гражд. деп., 29 октября 1868 г., Курдюмовой (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 № 599.

Въ Тульскихъ присутственныхъ мѣстахъ производилось, по иску крестьянки Маріи Бочковой, дѣло объ оставшемся у крестьянки Натальи Курдюмовой имуществѣ и деньгахъ умершаго брата Бочковой, рядоваго Скоробогатова, всего на сумму 444 руб. Курдюмова представляла росписку Скоробагатова въ томъ, что онъ означенныя въ той роспискѣ вещи отдалъ ей въ закладъ за 100 руб. съ тѣмъ, что если онъ ихъ не выкупитъ, или умретъ до срока выкупа, то она можетъ продать тѣ вещи въ свою пользу. Тульская гражданская палата признала эту росписку недѣйствительною, а означенныя въ ней вещи принадлежащими Бочковой и по сему рѣшенію палаты, постановленому безъ права апелляціи, выданъ былъ Бочковой исполнительный листъ. По при исполненіи рѣшенія оказалось, что Курдюмова вещи тѣ распродала, вслѣдствіе чего исполнительный листъ, съ отмѣткою о семъ судебнаго пристава, былъ возвращенъ имъ въ палату, а Бочкова обратилась въ палату съ просьбою о выдачѣ ей новаго исполнительнаго листа для взысканія съ Курдюмовой слѣдующихъ за проданное имущество денегъ. Гражданская палата нашла, что въ ней производилось дѣло объ имуществѣ, оставшемся послѣ Скоробагатова, которое рѣшеніемъ ея признано принадлежностью Бочковой, о чемъ былъ выданъ исполнительный листъ, но сужденія о взысканіи съ Курдюмовой денегъ, въ случѣ растраты ею этого имущества, палата не имѣла и посему признала невозможнымъ удовлетворить просьбу Бочковой, предоставивъ ей искать съ Курдюмовой на основаніи суд. уст. 1864 г. въ мировыхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего Бочкова просила Одоевскаго мироваго судью 1 участка, за имущество, которое показано въ роспискѣ, самою Курдюмовою представленной, и ею распроданное, взыскать 163 руб. 60 коп. При разбирательствѣ сего дѣла, какъ у мироваго судьи, присудившаго съ Курдюмовой въ пользу Бочковой 163 р. 60 к., такъ и въ мировомъ съѣздѣ, Курдюмова, главнымъ образомъ, защищалась неподсудностью этого дѣла мировымъ установленіямъ, потому, что она на рѣшеніе гражданской палаты о признаніи спорнаго имущества принадлежностью Бочковой принесла жалобу 8 департаменту правительствующаго сената, которое, посему, еще производится въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и, на основаніи 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не подлежитъ разсмотрѣнію новыхъ

судебныхъ установленій. Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе съѣзда Курдюмова излагаетъ, что съѣздъ, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, поступилъ въ противность 88 ст. полож. 19 октября 1865 г.—Правительствующій сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи мироваго съѣзда указываемаго Курдюмовой нарушенія 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., такъ какъ настоящее дѣло возникло при исполненіи послѣдовавшаго въ прежнемъ порядкѣ рѣшенія Тульской гражданской палаты, а изъ состоявшагося по просьбѣ Бочковой, о выдачѣ ей новаго исполнительнаго листа, постановленія той-же палаты видно, что палата, при рѣшеніи прежняго дѣла, никакого сужденія по настоящему дѣлу не имѣла, слѣдовательно дѣло Бочковой съ Кордюмовой. разбиравшееся въ Одоевскихъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не находилось въ то же время въ производствѣ прежнихъ судебныхъ установленій и приводимая просительницею 88 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. къ нему не относилась.

4) Дѣло, находящееся въ производствѣ соединенной палаты по жалобѣ на постановленіе сиротскаго суда, не можетъ быть принято къ производству въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ прежде окончанія производства въ соединенной палатѣ.—Гражд. деп., 5 декабря 1868 г., Еремѣевыхъ (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 624.

Правительствующій сенатъ находитъ, что купеческіе братья Еремѣевы ходатайствуютъ объ отмѣнѣ рѣшенія Новгородскаго мироваго съѣзда по нарушенію ст. 571 уст. гражд. судопр. По объясненію просителей съѣздъ нарушилъ означенную статью, не уваживъ ихъ отвода, что по тому-же дѣлу въ С.-Петербургской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда разсматривается жалоба опекуновъ малолѣтней Боровлевой на Новгородскій сиротскій судъ. Это объясненіе просителей подтверждается обстоятельствами дѣла, изъ котораго видно, что Еремѣевы сперва предъявили мировому судьѣ отводъ, что въ Новгородской гражданской палатѣ производится дѣло по тому же самому дѣлу и между тѣми же лицами. Мировой судья, уваживъ этотъ отводъ, призналъ дѣло по иску опекуновъ Боровлевой къ Еремѣевымъ, на основаніи ст. 69 уст. гражд. судопр. и 77 ст. полож. о введеніи въ дѣйств. суд. уст. 1864 г., себѣ неподсуднымъ. Но съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонной жалобѣ опекуновъ Боровлевой, хотя и имѣлъ въ виду отводъ, заявленный Еремѣевыми

мировому судьѣ и представленную имъ справку сиротскаго суда, что дѣло по жалобѣ опекуновъ Боровлевой передано для разсмотрѣнія въ С.-Петербургскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, постановилъ рѣшеніе по существу, не изложивъ даже, какъ того требуетъ статья 142 уст. гражд. суд., соображеній, принятыхъ въ основаніе къ оставленію отвода безъ уваженія. Посему и принявъ на видъ, что по ст. 69 п. 2 уст. гражд. суд. отвѣтчикъ для отклоненія предъявленнаго на него иска можетъ предъявить отводъ, что въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же предмету и между тѣми же лицами, что по ст. 88 полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. новыя судебныя мѣста не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ прежде уничтоженія производства высшею инстанціею надъ тѣми судами,— правительствующій сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда.

5) Для примѣненія 88 ст. сего полож. необходимо, чтобы дѣло, неоконченное въ прежнемъ и начатое въ новомъ судѣ, производилось между одними и тѣми же тяжущимися и относительно одного и того же спорнаго предмета.—Гражд. депар., 27 мая 1869 г., Аѳанасьева (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1869 г. № 530.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Московская судебная палата признала дѣло Аѳанасьева съ Ильиною не подлежащимъ своему разсмотрѣнію, принявъ къ тому въ основаніе 3 п. 584 ст. уст. гражд., 88 и 89 ст. положенія 19 октября 1865 г. (о введ. въ дѣйств. суд. устав. 20 ноября 1864 года). По смыслу 88 ст. упомянутаго полож. судебныя мѣста, образованныя по уст. 1864 г., не имѣютъ права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ установленіяхъ. Для исполненія правила, въ сей статьѣ постановленнаго, слѣдующая 89 ст. вмѣняетъ истцу въ обязанность, объяснить въ исковой просьбѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ другомъ судебномъ мѣстѣ. Изъ производства настоящаго дѣла не видно, чтобы при предъявленіи Аѳанасьевымъ къ Ильиной настоящаго иска въ какомъ либо иномъ судебномъ мѣстѣ производилось по тому же предмету между Аѳанасьевымъ и Ильиною какое-либо дѣло, и ни истецъ, ни отвѣтчикъ на сіе не указывали, а потому судебная палата не имѣла никакого повода отказываться отъ разсмотрѣнія онаго, за непредставленіе Аѳанасьевымъ удостовѣренія о послѣдствіяхъ указа правительствующаго сената, отъ 11 сентября 1861 года,

послѣдовавшаго, какъ видно изъ дѣла, не по иску Аоанасьева съ Ильиной убытковъ, а по жалобѣ его на статскаго совѣтника Бланкъ за недопущеніе его пользоваться землею, отданною ему въ аренду Ильиною.

6) 88 ст. сего полож. запрещаетъ новымъ судебнымъ установленіямъ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла *производящіяся*, а не *производившіяся* въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ; поэтому, при заявленіи отвѣтчикомъ отвода о томъ, что дѣло рѣшено уже въ прежнемъ судѣ, новый судъ долженъ руководствоваться 589 ст. уст. гражд. суд. и заявленный отводъ разрѣшить вмѣстѣ съ существомъ дѣла.—Гражд. депар., 6 мая 1870 г., Коломійцева (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1870 г. № 608.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «равнымъ образомъ неосновательно заключеніе палаты о примѣненіи къ настоящему дѣлу 88 ст. правилъ 19 октября 1865 года, ибо ст. сія воспрещаетъ судебнымъ мѣстамъ, по уст. 20 ноября 1864 года образованнымъ, принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, между тѣмъ дѣло просителя о трехъ векселяхъ, не принятое къ разсмотрѣнію ни окужнымъ судомъ, ни палатою, не производится, а производилось въ конкурсномъ управленіи по дѣламъ Сергѣя Зубова, ибо въ рѣшеніи суда установленъ тотъ фактъ, что о существованіи сего конкурснаго управленія въ настоящее время никакихъ доказательствъ не представлено; слѣдовательно ни окружный судъ, ни судебная палата не имѣли права отказываться отъ принятія къ разсмотрѣнію иска по симъ векселямъ потому только, что о нихъ состоялось опредѣленіе конкурснаго управленія, утвержденное Серпуховскимъ уѣзднымъ судомъ. Указаніе отвѣтчикомъ на это опредѣленіе конкурснаго управленія не составляло того отвода, вслѣдствіе котораго самый искъ Коломійцева по этимъ векселямъ вовсе не подлежалъ принятію къ разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ мѣстъ, а заключало въ себѣ одно изъ тѣхъ возраженій, которыя предусмотрѣны въ 589 ст. уст. гражд. суд. и которыя подлежатъ обсужденію и разрѣшенію судебныхъ мѣстъ совокупно съ существомъ иска. Посему судъ и палата обязаны были войти въ разсмотрѣніе иска Коломійцева по означеннымъ 3 векселямъ и, при разрѣшеніи онаго по существу, принять, согласно 589 ст. уст. гражд. суд., въ соображеніе помянутое

опредѣленіе конкурснаго управленія и постановить объ уважительности или неуважительности иска рѣшеніе».

7) Недовольный судебнымъ раздѣломъ, произведеннымъ прежнимъ судомъ, вправѣ предъявить искъ о передѣлѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, хотя бы постановленіе о раздѣлѣ было объявлено на правѣ апелляціи,—такъ какъ требованіе о передѣлѣ имѣнія, по которому состоялся судебный раздѣлъ, можетъ быть заявлено только путемъ иска, а не путемъ обжалованія постановленія суда о раздѣлѣ.—Гражд. департ., 13 марта 1875 г. Дедюлиныхъ (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1875 г. № 250.

Московская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло о раздѣлѣ судебнымъ порядкомъ имѣнія, оставшагося послѣ умершаго надворнаго совѣтника Алексѣя Дедюлина, между наслѣдниками его: вдовою его, Софьею, и дѣтьми: Яковомъ, Василіемъ, Александромъ, Владиміромъ, Алексѣемъ, Иваномъ, Сергѣемъ, Еленою, Вѣрою и Надеждою, постановила 8 октября 1868 года опредѣленіе: о выдѣлѣ вдовѣ Софьѣ Дедюлиной изъ недвижимаго и движимаго имѣнія умершаго Дедюлина причитающейся части, и о сообщеніи на апелляціонномъ правѣ о таковомъ судебномъ раздѣлѣ какъ Дедюлиной, такъ помѣщику Алексѣю Дедюлину и отставному подпоручику Василію Дедюлину.—7 октября 1869 года повѣренный дворянъ: Якова, Александра, Владиміра, Алексѣя и Елены Дедюлиныхъ, коллежскій секретарь Введенскій, обратился въ Ярославскій окружный судъ съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что 23 сентября 1868 года между наслѣдниками Дедюлина состоялся полный раздѣлъ, подписанный, въ числѣ прочихъ, и вдовою его, Софьею Дедюлиною, но чрезъ 15 дней, именно 8 октября послѣдовало, по ходатайству Софьи Дедюлиной, въ Московской соединенной Палатѣ опредѣленіе, коимъ Софьѣ Дедюлиной выдѣлена лучшая и цѣнная часть всего имѣнія къ невыгодѣ остальныхъ сонаслѣдниковъ ея, и, потому, Введенскій просилъ окружный судъ назначить вновь передѣлъ всему имѣнію умершаго Алексѣя Дедюлина между его наслѣдниками или же полюбовный раздѣлъ, учиненный съ наслѣдниками и подписанный Софьею Дедюлиною, оставить, согласно 1332 ст. т. X ч. I, въ своей силѣ. Ярославскій окружный судъ и Московская судебная палата отказали въ искѣ Дедюлиныхъ.—По жалобѣ послѣднихъ, правительствующій сенатъ находитъ, что Мос-

ковская судебная палата неправильно истолковала смыслъ 634 ст. т. X. ч. 2 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. Настоящее дѣло, какъ и въ рѣшеніи палаты признано, имѣетъ предметомъ просьбу о передѣлѣ по силѣ 1332 и 1334 ст. зак. гражд. т. X ч. 1. На основаніи этихъ статей просить о передѣлѣ дозволяется въ теченіи года со дня утвержденія перваго раздѣла. Выдѣлъ Софьѣ Дедюлиной изъ имѣнія мужа ея части, какъ палата изъ обстоятельствъ дѣла установила, послѣдовалъ по рѣшенію Московской палаты гражданскаго суда, которое должно быть объявлено участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ на правѣ апелляціи, но которое Дедюлинымъ еще не объявлено и въ законную силу не вошло, и поэтому, по мнѣнію палаты, оно можетъ подлежать обжалованію въ порядкѣ, установленномъ ст. 34 закона 10 марта 1869 года. Находя такимъ образомъ, что никакого окончательнаго утвержденія перваго раздѣла между Дедюлиными еще со стороны судебныхъ мѣстъ не послѣдовало и что настоящій искъ о передѣлѣ долженъ почитаться неимѣющимъ правильнаго основанія, а домагательство апелляторовъ о постановленіи новаго рѣшенія по существу дѣла, уже рѣшеннаго и необревизованнаго еще высшею инстанціею, не можетъ подлежать удовлетворенію на основаніи 634 ст. т. X ч. 2 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., палата признала рѣшеніе окружнаго суда объ отказѣ въ искѣ правильнымъ. Но изъ дѣла видно, что на искъ Дедюлиныхъ о передѣлѣ отвѣтчица Софья Дедюлина, между прочимъ, возразила, что, по 1335 ст. т. X ч. I, срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ со дня утвержденія перваго раздѣла; что раздѣлъ умершаго мужа ея между ею и истцами совершенъ Московскою гражданскою палатою 8 октября 1868 года; что, слѣдовательно, для Дедюлиныхъ срокъ передѣла кончился безвозвратно; что дѣло о выдѣлѣ ей, Дедюлиной, части изъ имѣнія мужа ея шло апелляціоннымъ порядкомъ и потому Дедюлины могли апеллировать на неправильный выдѣлъ палатою, но они этого не сдѣлали и засимъ дѣло это, какъ рѣшенное палатою, пересмотру суда подлежать не можетъ. Принявъ во вниманіе, что дѣло о выдѣлѣ отвѣтчицѣ Софьѣ Дедюлиной узаконенной части изъ имущества ея мужа производилось въ Московской палатѣ гражданскаго суда тяжебнымъ порядкомъ; что рѣшеніе палаты объявлено сторонамъ на апелляціонномъ правѣ; что Дедюлиными въ установленный срокъ апелляціонной жалобы не принесено и что, такимъ образомъ, рѣшеніе палаты пришло въ законную силу и, на основаніи 88 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., не можетъ подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда, судъ сей опредѣлилъ: въ искѣ Дедюлиныхъ отказать. Апеллируя на это рѣшеніе окружнаго суда, истцы доказывали, что дѣло въ Московской палатѣ

гражданскаго суда производилось не тяжебнымъ, а частнымъ порядкомъ; что изъ дѣла вовсе не видно, чтобы опредѣленіе палаты дѣйствительно объявлено было имъ на правѣ апелляціонномъ и вошло въ законную силу и что если допустить, что опредѣленіе палаты 8 октября 1868 г. вошло въ законную силу, то и тогда, въ виду 1332 и 1335 ст. т. X ч. I, судъ не имѣлъ права уклониться отъ разрѣшенія просьбы истцовъ о передѣлѣ. Такимъ образомъ, вопросъ о томъ, вошло-ли опредѣленіе Московской палаты гражданскаго суда 8 октября 1868 года въ законную силу, возникъ лишь въ отношеніи истцовъ, а потому если и дѣйствительно опредѣленіе Московской палаты уголовнаго и гражданскаго суда не объявлено формальнымъ порядкомъ истцамъ Дедюлинымъ, и для нихъ не истекъ еще срокъ обжалованія того опредѣленія, то и въ такомъ случаѣ истцы, считая себя обиженными судебнымъ раздѣломъ, произведеннымъ палатою, не были стѣснены заявить настоящій искъ о передѣлѣ, такъ какъ просьба о передѣлѣ только и можетъ быть заявлена путемъ иска, а не путемъ обжалованія въ высшую инстанцію (ст. 1332 т. X ч. I) и, слѣдовательно, Дедюлины, въ видахъ испрошенія передѣла, не имѣли никакого основанія ни приносить жалобы на опредѣленіе бывшей Московской палаты, ни выжидать минованія для нихъ срока на обжалованіе этого опредѣленія. Московская судебная палата имѣла-бы право не принимать настоящаго дѣла къ разсмотрѣнію своему по силѣ приведенной сю 88 ст. о введ. въ дѣйств. суд. уст. лишь тогда, когда-бы рѣшенное въ бывшей Московской соединенной палаты дѣло еще производилось по жалобѣ одной изъ сторонъ въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ, но сего палата въ рѣшеніи своемъ не установила; одно-же то обстоятельство, что сами истцы признавали сказанное рѣшеніе бывшей Московской палаты уголовнаго и гражданскаго суда имъ не объявленнымъ въ установленномъ порядкѣ, не могло палатѣ, какъ выше сказано, служить основаніемъ къ отказу въ искѣ ихъ, ибо истцы могли достигнуть передѣла имѣнія, по которому состоялся судебный раздѣлъ, не путемъ обжалованія, а только путемъ иска въ установленный срокъ».

8) Новыя судебныя установленія не могутъ отказать въ принятіи и разсмотрѣніи иска объ освобожденіи извѣстнаго имущества истца отъ отвѣтственности за долгъ, присужденный въ пользу отвѣтчика прежними судебными установленіями.— Гражд. департ., 8 октября 1875 г., Симонова (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1875 г. № 750.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ

Симонова, «не находитъ въ обжалованномъ просителемъ рѣшеніи судебной палаты нарушенія указанныхъ имъ ст. 88 полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г. и ст. 634 т. X ч. 2. Рѣшеніемъ бывшей гражданской палаты 1868 г. было присуждено съ Панова въ пользу Симонова взысканіе по векселю. Затѣмъ въ настоящее время, въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ возникъ вопросъ о томъ, можетъ-ли это взысканіе быть обращено на имущество, пріобрѣтенное Пановымъ послѣ признанія его судомъ должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ. Этотъ вопросъ не былъ разрѣшенъ гражданской палатой, да и не могъ подлежать ея разсмотрѣнію въ 1868 году, такъ какъ опредѣленіе суда о признаніи Панова должникомъ несостоятельнымъ послѣдовало послѣ 1868 года, а именно 16 апрѣля 1869 г. Посему означенное рѣшеніе гражданской палаты и не могло стѣснять новыя судебныя мѣста въ принятіи къ своему разсмотрѣнію и въ разрѣшеніи такого спора о правѣ гражданскомъ (ст. 1 и 4 уст. гражд. суд.), которое никакимъ прежнимъ судебнымъ рѣшеніемъ разсмотрѣно и опредѣлено не было. При этомъ судебная палата не входила ни въ какое обсужденіе правильности присужденія гражданскою палатою съ Панова въ пользу Симонова взысканія по векселю, и постановленіе судебной палаты о томъ, что это присужденное другимъ судомъ взысканіе не можетъ, въ силу закона, быть обращено на извѣстное имѣніе должника, не содержитъ въ себѣ отмѣны самаго рѣшенія того суда или послѣдствій, на семъ рѣшеніи основанныхъ».

9) Просьба о распредѣленіи участковъ въ общей дачѣ и назначеніи границъ владѣнія согласно рѣшенію, состоявшемуся въ прежнемъ судебно-межевомъ порядкѣ, подлежитъ разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи временныхъ правилъ 16 января 1868 года *).—Гражд. деп., 24 мая 1878 года, Иконниковыхъ (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1878 г. № 125.

Въ уѣздномъ судѣ производилось дѣло о размежеваніи между помѣщиками Иконниковыми и Баташевыми дачи сельца Санчуръ. Дѣло это, рѣшенное уѣзднымъ судомъ въ 1862 г., поступило, по апелляціонной жалобѣ Баташева, въ Владимірскую гражданскую палату, которая рѣшеніемъ 7 апрѣля 1867 г. постановила: отдѣлить Баташевымъ въ дачѣ сельца Санчуръ и въ зарѣчныхъ покосахъ то количество земли,

*) Приложеніе къ ст. 202 (примѣч.) устава гражд. судопр. изд. 1876 г.

коимъ они или бывшіе ихъ крестьяне пользовались до 1846 г. На рѣшеніе это Иконниковъ приносилъ апелляціонную жалобу правительствующему сенату, но за пропускомъ установленнаго срока, правительствующій сенатъ не входилъ въ разсмотрѣніе дѣла, препроводилъ оное (за упраздненіемъ бывшихъ Владимірской и Московской палатъ) во Владимірскій окружный судъ, для приведенія установленнымъ порядкомъ въ исполненіе послѣдовавшаго по сему дѣлу рѣшенія бывшей Владимірской гражданской палаты. За симъ повѣренный Иконниковыхъ, присяжный повѣренный Покровскій въ сентябрѣ 1871 г. обратился въ Владимірскій окружный судъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 16 января 1868 г. временныхъ правилъ о производствѣ межевыхъ дѣлъ, съ просьбой приступить къ распредѣленію по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія Баташевыхъ и Иконниковыхъ. По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Иконниковыхъ дѣло это поступило въ Московскую судебную палату, которая принявъ во вниманіе: а) что судебно-межевое дѣло о размежеваніи дачи сельца Санчуръ между Иконниковыми и Баташевыми производствомъ окончено въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и возвращено при указѣ правительствующаго сената въ Владимірскій окружный судъ для приведенія въ исполненіе рѣшенія бывшей Владимірской гражданской палаты; б) что, слѣдовательно, Владимірскій окружный судъ постановилъ по этому дѣлу свое рѣшеніе, какъ полагаетъ палата, въ качествѣ второй инстанціи, и в) что жалобы на рѣшенія окружныхъ судовъ, постановленныя по дѣламъ, производившимся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, въ качествѣ второй инстанціи, должны быть приносимы, на основаніи 33 ст. правилъ 10 марта 1869 г., не въ судебныя палаты, а въ правительствующій сенатъ, по принадлежности,—опредѣлила: апелляціонную жалобу Покровскаго оставить безъ разсмотрѣнія по существу. Повѣренный Иконниковыхъ, объясняя въ принесенной правительствующему сенату кассаціонной жалобѣ о неправильности примѣненія къ настоящему дѣлу 33 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ, проситъ объ отмѣнѣ приведеннаго выше опредѣленія судебной палаты, по нарушенію 743 ст. устава гражд. судопр.—Правительствующій сенатъ находитъ, что настоящее дѣло началось въ Владимірскомъ окружномъ судѣ по прошенію, поданному повѣреннымъ Иконниковыхъ на основаніи приведенныхъ выше временныхъ правилъ 1868 г. о производствѣ межевыхъ дѣлъ. По точной силѣ 4 ст. сихъ правилъ, подобныя дѣла получаютъ дальнѣйшій ходъ по примѣненію къ указаніямъ уст. гражд. судопр. 1864 года. Посему Владимірскій окружный судъ, рѣшивъ настоящее дѣло въ качествѣ первой инстанціи, поступилъ правильно, принявъ отъ повѣреннаго Иконниковыхъ

апелляціонную жалобу и представивъ оную вмѣстѣ съ дѣломъ, согласно 762 ст. устава гражд. судопр., Московской судебной палатѣ,—которая, въ силу 743 ст. того же устава, обязана рѣшить оное въ качествѣ апелляціонной инстанціи. Указаніе палаты на то, что настоящее дѣло рѣшено было Владимірскимъ окружнымъ судомъ въ качествѣ второй инстанціи, является лишеннымъ основанія, такъ какъ предшествовавшее сему дѣло, какъ признаетъ сама судебная палата, окончено въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и возвращено правительствующимъ сенатомъ во Владимірскій окружный судъ для приведенія въ исполненіе рѣшенія бывшей Владимірской гражданской палаты; исполненіе же это требовало распредѣленія количества слѣдующей сторонамъ земли, что въ свою очередь могло послѣдовать лишь въ порядкѣ, установленномъ упомянутыми выше правилами 1868 г. Что же касается приводимой судебною палатою 33 ст. правилъ 10 марта 1869 года, то содержаніе сей статьи въ связи съ предшествующими 21—32 ст. ясно указываетъ, что законъ, изображенный въ 33 ст., установляетъ порядокъ обжалованія рѣшеній новыхъ судовъ лишь по такимъ дѣламъ, кои поступили въ новыя судебныя учрежденія, не получивъ рѣшенія въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства; предшествовавшее же дѣло о дачѣ сельца Санчуръ разсматривалось въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ прежняго устройства, а именно въ Меленковскомъ уѣздномъ судѣ и Владимірской гражданской палатѣ, и рѣшеніе послѣдней вошло въ окончательную силу. По изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Московской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 33 ст. правилъ 10 марта 1869 г. и 743 ст. устава гражданскаго судопроизводства.

89. Для исполненія правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, истецъ объязанъ объяснить въ исковой просьбѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ другомъ судебномъ мѣстѣ.

90. На принятіе или непринятіе судебными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ 88 статьѣ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалобы приносятся.

Жалобы на принятіе или непринятіе новыми судебными установленіями къ своему разсмотрѣ-

нію дѣлъ, производившихся въ прежнихъ судахъ, должны быть подаваемы чрезъ то судебное установленіе, на которое жалоба приносится.—Угол. деп., 15 февраля 1867 г, Шишкиной (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 54.

Прокуроръ С.-Петрбургскаго окружнаго суда представилъ въ правительствующій сенатъ прошеніе содержащейся въ здѣшнемъ тюремномъ замкѣ арестантки, жены штабсъ-капитана Вѣры Ивановой Шишкиной, жалующейся на то, что хотя указомъ 5 департамента сената отъ 7 іюля 1866 г. велѣно было прекратить производившееся слѣдствіе о сокрытіи имущества покойнаго ея мужа, Ландсберга, однако не смотря на это, товарищъ прокурора Якоби составилъ по этому дѣлу обвинительный актъ, по которому она предана суду судебною палатою. Ссылаясь на 88 ст. полож. о введ. дѣйств. суд. уст., и выводя изъ этой статьи, что ни одинъ изъ судовъ новаго порядка не въ правѣ разрѣшать вопросы, рѣшенные судами стараго порядка, Шишкина проситъ передать ея жалобу, согласно 92 ст. того же положенія, на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената и отмѣнить распоряженіе судебной палаты.—Выслушавъ по просьбѣ Шишкиной заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: такъ какъ по точному разуму закона (уст, угол. суд. ст. 865, 899 и 910, полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. ст. 90—92) жалобы въ кассаціонный уголовный департаментъ сената подаются не иначе, какъ чрезъ тотъ судъ, на который жалоба приносится, то просьбу Шишкиной, какъ заключающую въ себѣ жалобу на опредѣленіе судебной палаты, возвратить чрезъ оберъ-прокурора представившему эту просьбу въ сенатъ прокурору окружнаго суда, для передачи по принадлежности въ судебную палату.

91. Если по разсмотрѣніи высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ.

1) По дѣламъ уголовнымъ, вопросы о возстановленіи надлежащей подсудности могутъ восходить на разрѣшеніе правительствующаго сената

по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по представленіямъ прокуроровъ.—Общ. собр., 14 октября 1866 г., Вирвеля (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1866 г. № 36.

С.-Петербургская палата уголовнаго суда, разсмотрѣвъ дѣло о Генрихѣ Вирвелѣ, судимомъ за взломъ замка въ пустой квартирѣ, гдѣ онъ найденъ былъ спрятавшимся и имѣлъ при себѣ долото, признала недоказаннымъ, чтобы означенный взломъ былъ сдѣланъ Вирвелемъ съ намѣреніемъ совершить кражу, а не съ цѣлью, какъ самъ онъ объясняетъ, попасть въ квартиру для ночлега, почему и опредѣлила: возвратить дѣло въ управу благочинія для разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. По передачѣ этого дѣла изъ управы благочинія, по принадлежности, мировому судьѣ 9 уч.,—последній, находя Вирвеля подлежащимъ обвиненію въ покушеніи на кражу со взломомъ, препроводилъ дѣло о немъ къ судебному слѣдователю, который, съ своей стороны, отказался отъ его производства, ссылаясь на опредѣленіе уголовной палаты, и потому, на основаніи 56, 57, 58 и 88 ст. правилъ о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., постановилъ: признать возникшее по настоящему дѣлу пререканіе разрѣшенію окружнаго суда не подлежащимъ. Вслѣдствіе сего прокуроръ окружнаго суда препроводилъ это дѣло къ оберъ-прокурору общ. собр. кассац. департаментовъ сената, объясняя, что за возникшимъ въ настоящемъ случаѣ разномысліемъ между уголовною палатою и мировымъ судьею, отмѣна рѣшенія палаты можетъ воспослѣдовать лишь по опредѣленію правит. сената.—Правит. сенатъ находитъ, что какъ по закону вопросы о возстановленіи надлежащей подсудности могутъ восходить на разрѣшеніе высшихъ мѣстъ и по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по представленіямъ прокуроровъ (уст. угол. суд. ст. 234), то и слѣдуетъ признать, что настоящее представленіе прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ 91 и 92 ст. полож. о введ. въ дѣств. суд. уст. 20 ноября 1864 г. Обращаясь къ разрѣшенію самаго вопроса о подсудности дѣла о Вирвелѣ, оказывается, что такъ какъ подсудность угол. дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большой или меньшей основательности этого обвиненія, на какомъ основаніи дѣла, подлежавшія ревизіи уголовныхъ палатъ по роду преступленія и опредѣленнаго за оное наказанія, слѣдовали въ эти палаты, хотя-бы по разсмотрѣніи дѣла въ низшемъ судебномъ мѣстѣ

обвиняемый найденъ былъ или совсѣмъ не подлежащимъ наказанію, или наказанію меньшему (св. зак. т. XV зак. угол. суд. ст. 365), то изъ этого и слѣдуетъ, что С.-Петербургская уголовная палата неправильно отказалась отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, въ которомъ было выведено обвиненіе въ покушеніи подсудимаго Вирвеля на кражу со взломомъ. По сему прав. сенатъ въ общ. собр. 1-го и кассац. д-товъ опредѣляетъ: признать дѣло о Вирвелѣ подлежащимъ обсужденію С.-Петербургской уголовной палаты.

2) Разрѣшенію правительствующаго сената могутъ подлежать лишь пререканія между судебными мѣстами, а не между судомъ и прокуроромъ, который не можетъ собственною властію измѣнить подсудность дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ окружному суду, или представляетъ на усмотрѣніе судебной палаты.—Общ. собр., 6 марта 1867 г., Копачевскаго и друг. (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 91.

Оберъ-прокуроръ общ. собр. 1-го и кассац. департ. прав. сената предложилъ на распоряженіе сената представленіе къ нему прокурора Устюженскаго окружнаго суда съ приложеніемъ трехъ дѣлъ, для разрѣшенія въ общемъ собр. вопроса о возникшемъ между имъ, прокуроромъ, и Новгородскою палатою угол. суда пререканіи о порядкѣ производства этихъ дѣлъ. Въ означенномъ представленіи своемъ окружный прокуроръ объясняетъ, что по симъ дѣламъ слѣдствія были окончены и всѣ они находились въ разсмотрѣніи Тверской уголовной палаты, которая препроводила ихъ въ Новгородскую уголовную палату, но для какой цѣли—изъ дѣлъ не видно. Засимъ Новгородская угол. палата, упомянутыя три дѣла отослала къ судебному слѣдователю Боровичевскаго уѣзда, для поступленія въ ходѣ ихъ по правиламъ суд. уст. 20 ноября 1864 г. Донося объ этомъ, окружный прокуроръ присовокупляетъ, что означенныя три дѣла производились въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ за долго до открытія въ Новгородской губерніи Устюженскаго окружнаго суда; по этому и на основаніи 324 ст. уст. угол. суд., а также ст. 88, 91 и 92 правилъ о введ. въ дѣйств. суд. уст., онъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго постановленія Новгородской уголовной палаты, касательно производства помянутыхъ дѣлъ на основаніи суд. уст. 20 ноября 1864 г.—правит. сенатъ нахо-

дить, что по точному смыслу 91 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. устав., общ. собр. 1-го и кассац. д-товъ сената разсматриваетъ только недоумѣнія о подсудности, возникшія между судебными мѣстами, а прокуроръ окружнаго суда, на основаніи 518 ст. уст. угол. суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло получило незаконное направленіе, обязанъ предлагать свое о томъ заключеніе окружному суду, или представить на усмотрѣніе судебной палаты, чрезъ ея прокурора. Вслѣдствіе сего, признавая представленіе прокурора Устюженскаго окружнаго суда по вышеупомянутымъ дѣламъ не подлежащимъ нынѣ разсмотрѣнію, прав. сенатъ опредѣляетъ: предоставить г. оберъ-прокурору дать знать прокурору Устюженскаго окружнаго суда, что въ подобныхъ настоящему случаяхъ прокурорамъ слѣдуетъ руководствоваться 518 ст. устава угол. судопр.

3) На опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду по такому дѣлу, которое находилось или находится въ производствѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ допускается частная жалоба въ общее собраніе правительствующаго сената, согласно 91 ст. сего положенія.—Общ. сбор., 1 мая 1867 г., Шишкиныхъ; 14 августа 1868 г., Мухина *).

4) По дѣламъ гражданскимъ, пререканія о подсудности, возникающія между прежними и новыми судебными установленіями, могутъ восходить на разсмотрѣніе правительствующаго сената только по жалобѣ или просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, помимо же такой просьбы или жалобы судебное установленіе не вправѣ само представлять на разрѣшеніе сената возникшее пререканіе.—Общ. собр., 12 сентября 1867 г., Кисляковой (а); 3 февраля 1875 г., Ловицкаго (б).

(а) Сборн. гражд. кассац рѣш. 1867 г. № 320.

На основаніи 30 ст. уст. гр. суд. мировой судья выдалъ вдовѣ Кисляковой исполнительный листъ, въ которомъ, прописавъ свое рѣшеніе о присужденіи ей заложеннаго Глуховою недвижимаго имѣнія, прибавилъ, что исполнительный листъ имъ выданъ вдовѣ Кисляковой для представленія во

*) Рѣшенія эти, по сборн. уголов. рѣш. 1867 г. 184 и 1868 г. № 468, помѣщены выше, на стран. 55 и 53, подъ 59 ст. сего положенія, тез. 2, вып. (а), тез. 1, вып. (б.)

2 департаментъ С.-Петербургской палаты гражданскаго суда крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдующихъ въ казну, и полученія изъ гражданской палаты данной на принадлежность означеннаго имѣнія Кисляковой. Но 2 департаментъ гражданской палаты крѣпостныхъ пошлинъ и представленныхъ Кисляковой бумагъ отъ нея не принялъ, вслѣдствіе чего мировой судья, 12 февраля 1867 г., вновь препроводилъ исполнительный листъ въ гражданскую палату для сдѣланія наономъ надписи. Гражданская палата, при сообщеніи отъ 3 марта, возвратила исполнительный листъ мировому судьѣ, увѣдомивъ его, что постановленіемъ палаты, состоявшимся 12 января, заключено: возвратить Кисляковой бумаги съ тѣмъ, чтобы она обратилась по порядку, указанному въ ст. 159 уст. гр. суд. Представляя о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, мировой судья проситъ о предписаніи С.-Петербургской гражданской палатѣ принять крѣпостныя пошлины и выдать Кисляковой данную.—Общее собраніе 1 и кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената находитъ, что пререканія, возникающія между прежними судебными установленіями и судебными установленіями, учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г., могутъ восходить до правит. сената только тѣмъ порядкомъ и въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ 90 и 91 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., но ни въ какомъ случаѣ не предоставлено мировымъ судьямъ входить съ представленіемъ по симъ предметамъ въ прав. сенатъ, а потому настоящее представленіе мироваго судьи по предмету ходатайства его о предписаніи С.-Петербургской гражданской палатѣ принять крѣпостныя пошлины и выдать данную Кисляковой слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій.

(б) Сборн. общ. собр. 1875 г. № 2.

Ловицкій предъявилъ у мироваго судьи искъ о взысканіи съ Швейгера по векселю 500 р.; когда-же Ловицкій заявилъ, что признаетъ Швейгера должникомъ несостоятельнымъ, то мировой судья призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ и препроводилъ оное въ Подольскую палату уголовн. и гражд. суда, которая, въ свою очередь, не усматривая признаковъ несостоятельности, не сочла себя вправѣ принять дѣло къ своему производству, и препроводила оное въ Каменецкій мировой съѣздъ, для дачи законнаго направленія. Когда-же мировой съѣздъ безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ не нашелъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе дѣла и возвратилъ оное въ палату, то сія послѣдняя, въ порядкѣ возбужденія пререканія, представила дѣло въ общее собраніе правительствующаго сената. Правит. сенатъ находитъ, что предметъ настоящаго дѣла заключается въ пререканіи мироваго судьи и Подольской палаты

уголов. и граждан. суда, изъ коихъ ни одно учрежденіе не признаетъ дѣла себѣ подсуднымъ; порядокъ разрѣшенія пререканій между судебными установленіями прежняго устройства и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г. изложенъ въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1865 г. положеніи, ст. 88—92; на основаніи 90 ст. на принятіе или непринятіе судебными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ по принадлежности; если же симъ способомъ не прекратится производство одного и того-же дѣла въ прежнемъ и учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется 91 и 92 ст. приносить жалобы въ правит. сенатъ, гдѣ оныя разрѣшаются въ общемъ собраніи 1 и кассаціонныхъ д-товъ. Но чтобы судебное установленіе могло само представлять на разрѣшеніе сената возникшее недоразумѣніе о подсудности дѣла, помимо просьбъ и жалобъ заинтересованныхъ лицъ, того въ законахъ нигдѣ не установлено, и соблюденіе точнаго порядка, для подобныхъ дѣлъ установленнаго, было уже указано правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его по общ. собр. 1867 г. по дѣлу Кисляковой. Принимая во вниманіе, что въ нарушеніе сего порядка соединенная палата представила по собственному усмотрѣнію на разрѣшеніе сената возникшее между нею и мировымъ судьею пререканіе, и что посему оное не можетъ подлежать разсмотрѣнію, правит. сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Подольской палаты оставить безъ разсмотрѣнія.

5) Разрѣшенію общаго собранія 1 и кассаціонныхъ д-товъ сената подлежатъ только пререканія между прежними и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 года судебными установленіями, но не между прежними судебными учрежденіями. —Общ. собр., 15 сентября 1867 г., Казмина (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1867 г. № 387.

Правительствующій сенатъ находитъ, что разрѣшенію его прежде всего подлежитъ вопросъ: должно-ли настоящее дѣло производиться въ порядкѣ прежняго судопроизводства, или оно подлежитъ дальнѣйшему производству по уставамъ 20-го ноября 1864 года? Вопросъ сей разрѣшается точнымъ смысломъ правилъ 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. По 56 ст. сихъ правилъ всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по преж-

нему въ этихъ мѣстахъ, а по 88 ст. новыя судебныя мѣста не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею. Затѣмъ установленный 58 и 59 тѣхъ правилъ порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, начатымъ судебными слѣдователями и ко дню введенія суд. уст. ими неоконченнымъ, и не можетъ относиться до тѣхъ слѣдствій, которыя, по окончаніи оныхъ, поступили въ производство прежнихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ настоящаго-же дѣла видно, что произведенное судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе было окончено и представлено въ уѣздный судъ до введенія въ Рязанской губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. По сему настоящее дѣло, на точномъ основаніи выше приведенныхъ 56 и 58 ст. правилъ 19 октября 1865 года, должно продолжаться и получить окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизводства, а за тѣмъ, подлежитъ-ли это дѣло разсмотрѣнію уѣзднаго суда или волостнаго суда, не можетъ зависѣть отъ общаго собранія перваго и кассац. департ. правит. сената, такъ какъ разрѣшенію онаго, по 92 ст. означенныхъ правилъ, подлежатъ только пререканія о подсудности между прежними и учреждаемыми по уставамъ 20-го ноября 1864 г. судебными установленіями.

6) Пререканіемъ, подлежащимъ разсмотрѣнію общаго собранія правительствующаго сената по 91—92 ст. сего положенія, признается только одновременное принятіе или, на оборотъ, одновременное непринятіе и новымъ и прежнимъ установленіемъ къ своему производству одного и того же дѣла, но не разномысліе между новыми и прежними судебными установленіями въ толкованіи закона или въ разрѣшеніи какого либо процесуальнаго вопроса.—Гражд. деп., 30 мая 1868 года, Иванова (а); общ. собр., 25 мая 1870 года, Балбата (б).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1868 г. № 302.

Крестьянинъ Ивановъ, на основаніи постановленія Владимірскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, коимъ ему предоставлено было взыскать съ Юринскаго общества, согласно ст. 731 т. IV уст. о рекрут. повин., убытки, понесенные по отдачѣ въ рекруты и по возвращенію изъ военной службы сына его Михаила, просилъ Владимірскаго мироваго судью присудить ему съ общества означенныхъ крестьянъ 196 р. въ воз-

мѣщеніе убытковъ, которымъ онъ подвергся, вслѣдствіе неправильнаго троекратнаго назначенія обществомъ сына его въ рекруты. Владимірскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по апелляціи повѣреннаго Иванова на рѣшеніе мироваго судьи, который отказался отъ разбора сего производства по неподсудности, утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Ивановъ объясняетъ, что съѣздъ мировыхъ посредниковъ предоставилъ ему, на основаніи 731 т. IV уст. рекр., взыскать съ Юринскаго общества убытки за неправильную отдачу сына его въ рекруты, а съѣздъ мировыхъ судей, на основаніи той же статьи, отказалъ ему въ искѣ. Въ этомъ Ивановъ видитъ пререканіе относительно смысла закона. По сему, Ивановъ просилъ рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей отмѣнить, а ему предоставить право, на основаніи окончательнаго рѣшенія мироваго съѣзда, искать вознагражденіе съ общества.—Правительствующій сенатъ находитъ, что постановленіе съѣзда мировыхъ посредниковъ, коимъ предоставлено было Иванову отыскивать убытки судебнымъ порядкомъ по ст. 731 т. IV уст. рекр., за неправильную отдачу Юринскимъ крестьянскимъ обществомъ сына его въ военную службу, не могло стѣснять съѣздъ мировыхъ судей, при обсужденіи вопроса о подсудности сего дѣла, такъ какъ съѣздъ долженъ былъ руководствоваться въ семъ случаѣ закономъ, а не постановленіемъ съѣзда мировымъ посредниковъ. Признавъ настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ, съѣздъ мировыхъ судей не допустилъ неправильнаго толкованія смысла закона и не возбудилъ пререканія. Съѣздъ не нарушилъ смыслъ закона, ибо въ ст. 734 т. IV уст. рекр. положительно сказано, что денежныя взысканія, опредѣляемыя въ ст. 731 и 732 того же устава, за неправильное представленіе къ пріему въ рекруты и за возвращеніе таковыхъ людей, налагаются на рекрутскіе участки и начальствующія лица не по суду, а самыми рекрутскими присутствіями. Такое разрѣшеніе вопроса о подвѣдомственности настоящаго дѣла, не представляетъ и пререканія, такъ какъ пререканіе, въ силу закона, можетъ возникнуть только между судебными установленіями нынѣшняго порядка и учрежденіями правительственными и судебными прежняго порядка, когда каждое изъ установленій признаетъ дѣло себѣ подвѣдомымъ, или на оборотъ, ни одно изъ нихъ не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію. Въ сихъ только случаяхъ, на основаніи ст. 237—244 уст. гр. суд. и ст. 90 и 91 полож. 19 октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 20 ноября 1864 г., вопросы о пререканіи, по жалобамъ правительственныхъ мѣстъ и частныхъ лицъ въ установленномъ порядкѣ, могутъ доходить до разсмотрѣнія правительствующаго сената. Но въ настоящемъ дѣлѣ между съѣздомъ мировыхъ посред-

никовъ, предоставившимъ Иванову обратиться съ своимъ требованіемъ о вознагражденіи за отдачу сына въ рекруты въ судъ, и съѣздомъ мировыхъ судей, который по обязанности, возложенной на него 79 ст. уст. гр. суд., призналъ искъ Иванова себѣ неподсуднымъ, никакого пререканія, въ опредѣленномъ закономъ смыслѣ, не возникало.

(б) Сборн. рѣш. общ. собр. 1870 г. № 9.

По упраздненіи въ Черниговской губерніи уѣздныхъ судовъ, Черниговская палата уголовн. и гражд. суда передала дѣло объ оставшемся наслѣдствѣ по смерти титулярнаго совѣтника Самуила Балбата, на основаніи 1401 ст. уст. гражд. судопр. и полож. 10 марта 1869 г., мировому судьѣ г. Чернигова. Мировой судья, получивъ заявленіе сына Самуила, Максима Балбата о явкѣ къ принятію наслѣдства, нашелъ, что вызовъ наслѣдниковъ чрезъ публикацію представляется излишнимъ и прекративъ у себя производство сего дѣла, на основаніи 79 ст. уст. гржд. суд., препроводилъ оное въ палату уголовнаго и гражданскаго суда, такъ какъ, за силою 1408 ст. уст. гр. суд., утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ имѣнію Балбата зависитъ отъ палаты. Черниговская палата находя, что по настоящему дѣлу возникло пререканіе о подсудности между нею и мировымъ судьею, представляетъ, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 г., вопросъ о пререканіи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе правит. сената.—По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора правит. сенатъ находитъ: 1) что разрѣшенію общаго собранія кассаціонныхъ и 1 департаментовъ подлежатъ, по силѣ ст. 91 и 92 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., лишь пререканія о подсудности, возникающія между новыми и прежними судебными установленіями; 2) что по смыслу ст. 88 того-же полож. пререканіемъ признается одновременное принятіе, или на оборотъ, одновременное непринятіе и новымъ и прежнимъ судебнымъ установленіемъ къ своему производству одного и того-же дѣла; 3) что въ дѣлѣ объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго титулярнаго совѣтника Самуила Балбата такого случая не представляется, ибо и Черниговская палата уголовн. и гражд. суда, также какъ и мировой судья, признаетъ, что производство объ утвержденіи наслѣдниковъ Балбата въ правахъ наслѣдства къ оставшемуся послѣ него имуществу подсудно сей палатѣ, а съ другой стороны мировой судья не только не оспариваетъ заключенія палаты о подсудности ему, на основаніи ст. 1401 и слѣд. уст. гражд. суд., ст. 40 лит. А. и ст. 1 лит. Б. Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г. (собр. зак. № 24 ст. 180), производства объ охраненіи открывшагося наслѣдства и о вызовѣ наслѣдниковъ, но положительно принялъ дѣло по сему предмету къ

своему производству, вошелъ въ разсмотрѣніе и разрѣшилъ вопросъ о томъ, представляется-ли въ настоящемъ дѣлѣ одинъ изъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ, по закону, долженъ быть производимъ вызовъ наслѣдниковъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ; 4) что такимъ образомъ разномысліе между палатою и мировымъ судьею возникло не по вопросу о подсудности производства о вызовѣ наслѣдниковъ Балбата, а о томъ, слѣдуетъ-ли въ настоящемъ случаѣ производить публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ или нѣтъ, т. е. по такому вопросу, разрѣшеніе котораго приведенными выше узаконеніями предоставлено мировымъ судьямъ; и 5) что повѣрка правильности заключенія мироваго судьи по сему предмету могла зависѣть единственно отъ мироваго съѣзда, которому принадлежитъ непосредственный надзоръ за мировыми судьями, а не отъ палаты уголовнаго и гражданскаго суда, которой дѣйствія мировыхъ судей ни въ какомъ случаѣ неподвѣдомы, а равно заключеніе мироваго судьи не можетъ нынѣ подлежать непосредственному обсужденію и сената, какъ не бывшее еще въ разсмотрѣніи подлежащаго мироваго съѣзда и дошедшее до сената не въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что пререканія о подсудности дѣла о вызовѣ наслѣдниковъ Балбата между Черниговскими палатою и мировымъ судьею не возникало, и не входя въ обсужденіе правильности заключенія мироваго судьи о неумѣстности вызова въ настоящемъ случаѣ наслѣдниковъ чрезъ публикацію, прав. сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Черниговской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, какъ не соотвѣтствующій ст. 91 и 92 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., оставить безъ разсмотрѣнія.

7) По смыслу 91 ст. сего полож. пререканія о подсудности между старыми и новыми судебными мѣстами и просьбы объ указаніи надлежащей подсудности могутъ подлежать разрѣшенію общаго собранія правительствующаго сената въ тѣхъ только случаяхъ, когда возникшее пререканіе не разрѣшилось высшею надъ тѣмъ судомъ инстанціею, въ которомъ оно возникло, т. е. когда жалобами, поданными въ установленной постепенности инстанцій, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнихъ учрежденіяхъ и въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ.—Общ. собр., 17 марта 1869 г.,

Антонова (а); 25 мая 1870 г., Урлипса (б); 17 марта 1869 г., Вѣтошева (в); 1 мая 1872 г., Бабенко (г).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1869 г. № 8.

Правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи 237 ст. уст. угол. суд. подлежатъ разрѣшенію общаго собранія только пререканія о подсудности между судами гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а не пререканія между военными начальниками, и мировыми судьями; 2) что, по точному смыслу 91 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., пререканія о подсудности, возникающія между старыми и новыми судебными мѣстами, подлежатъ разрѣшенію правительствующаго сената только въ томъ случаѣ, когда возникшее пререканіе не разрѣшилось высшею надъ тѣмъ судомъ инстанціею, въ которомъ возникло пререканіе, и 3) въ 270 ст. воен. суд. уст., Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г., сказано, что въ случаѣ пререканія между полковыми командирами и судебнымъ установленіемъ гражданскаго вѣдомства, полковые командиры обращаются съ своими требованіями въ тѣ общія судебныя учрежденія, коимъ предоставлено разрѣшать возникающія пререканія о подсудности между различными судебными установленіями, а именно въ случаяхъ пререканія съ мировымъ судьею въ мировой съѣздъ того округа, къ которому онъ принадлежитъ, а за симъ дальнѣйшее пререканіе разсматривается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1180, 256 и слѣд. того же суд. устава.

(б) Сборн. рѣш. общ. собр. 1870 г. № 19.

Мѣщанинъ Мендель Урлипсъ обратился въ общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената съ прошеніемъ, коимъ, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 г. проситъ сіе собраніе разрѣшить пререканіе, возникшее, по мнѣнію просителя, въ дѣлѣ его со вдовою надворнаго совѣтника Липсъ о взысканіи 50 тысячь руб. по векселямъ.—Правительствующій сенатъ находитъ, что за обращеніемъ С.-Петербургскимъ коммерческимъ судомъ предъявленныхъ Урлипсомъ ко взысканію векселей къ прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда, для зависящаго съ его стороны распоряженія по объявленію вдовы Липсъ о подложности тѣхъ векселей, и за воспослѣдованіемъ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты о прекращеніи слѣдствія по сему предмету, проситель обратился въ С.-Петербургскую судебную палату съ просьбою о разрѣшеніи вопроса о подлинности тѣхъ векселей; когда же палата таковое ходатайство просителя, за силою 565 ст. уст. гражд. суд., оставила безъ разсмотрѣнія, какъ не подлежащее разсмотрѣнію

ея, Урилисъ вошелъ съ настоящимъ прошеніемъ въ общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, объясняя, что за таковымъ отказомъ палаты въ дѣлѣ семъ возникаетъ пререканіе о томъ, какое судебное мѣсто должно войти въ разсмотрѣніе подлинности или подложности векселей, такъ какъ вопросъ по сему предмету не можетъ быть разрѣшенъ ни коммерческимъ судомъ, за силою 1615 ст. уст. судопр. въ коммерч. суд., ни окружнымъ судомъ, за силою 88 ст. полож. 19 октября 1865 г.—Принимая во вниманіе, что за отказомъ С.-Петербургской судебной палаты просителю въ разрѣшеніи вопроса о подлинности векселей, онъ не обращался съ просьбою по сему предмету ни въ коммерческій судъ, ни въ С.-Петербургскій окружный судъ, и что, слѣдовательно, въ настоящее время по дѣлу сему вовсе не возникало еще недоумѣнія о подсудности дѣла просителя въ томъ порядкѣ, при которомъ, по 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 г., дозволяется просить правительствующій сенатъ,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на точномъ основаніи сихъ статей, прошеніе Урилиса оставить безъ послѣдствій.

(в) Сборн. рѣш. общ. собр. 1870 г. № 37.

Общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената нашло, что повѣренный купца Вѣтошева, Герке проситъ правительствующій сенатъ о разрѣшеніи недоумѣнія о подсудности дѣла довѣрителя его и объ указаніи того судебнаго мѣста, въ которое искъ Вѣтошева долженъ быть предъявленъ. Такое ходатайство свое Герке основываетъ на 91 и 92 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. 1864 г., которыя дозволяютъ просить правительствующій сенатъ о разрѣшеніи вопроса о подсудности въ томъ случаѣ, когда жалобами, поданными въ установленномъ порядкѣ инстанцій, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и въ новыхъ учрежденіяхъ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ. Вслѣдствіе сего обсужденію общаго собранія предлежитъ прежде всего вопросъ о томъ: дѣйствительно ли дѣло Вѣтошева съ Масловымъ находится нынѣ въ томъ положеніи, при которомъ вопросъ о подсудности онаго, въ силу приведеннаго закона, подлежалъ бы непосредственному разрѣшенію правительствующаго сената. Самъ проситель Герке удостовѣряетъ, что послѣ отказа окружнымъ судомъ принять дѣло по иску Дейбнера къ своему производству, ни Дейбнеръ, ни представитель правъ Дейбнера, Вѣтошевъ, на такое опредѣленіе суда жалобы по порядку не приносили, но что послѣдній обратился съ искомъ этимъ въ коммерческій судъ. Но далѣе изъ дѣла не видно, чтобы, когда означенный искъ былъ признанъ

правительствующимъ сенатомъ (по 4-му департаменту) неподсуднымъ коммерческому суду, Вѣтошевъ обращался съ онымъ въ обыкновенныя судебныя мѣста, какъ сіе было указано правительствующимъ сенатомъ, и чтобы въ этомъ ему было отказано. А такъ какъ по смыслу 91 и 92 ст. полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. вопросъ о подсудности дѣла можетъ подлежать разрѣшенію правительствующаго сената лишь тогда, когда, по разсмотрѣніи жалобъ, въ порядкѣ постепенности инстанцій (ст. 90 того положенія), не устранится непринятіе дѣла прежнимъ судомъ и новымъ судебнымъ учрежденіемъ, и такъ какъ подобнаго случая въ настоящемъ дѣлѣ не представляется, то посему общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляетъ: на основаніи 91 ст. полож. 19 октября 1865 г. прошеніе повѣреннаго Вѣтошева, присяжнаго повѣреннаго Герке, какъ преждевременное, оставить безъ послѣдствій.

(г) Сборн. рѣш. общ. собр. 1872 г. № 42.

Бабенко, въ присланной на имя общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената просьбѣ, объясняетъ, что рѣшеніемъ Ставропольскаго уѣзднаго суда, состоявшимся 30 марта 1864 г., присуждено было въ пользу просителя съ купца Прокопія Леденева 720 руб. 35½ коп. и объ исполненіи этого рѣшенія сообщено было, 27 ноября того же года, Ставропольскому полицейскому управленію, и что затѣмъ онъ, Бабенко, обратился въ Ставропольскій окружный судъ съ просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа по упомянутому рѣшенію уѣзднаго суда отъ 30 марта 1864 г. Окружный судъ призналъ это дѣло подсуднымъ мировому судьѣ, но ни мировой судья, ни мировой съѣздъ дѣла сего къ своему производству не приняли, а потому Бабенко проситъ, на основаніи 92 ст. правилъ 19 октября 1865 г., разрѣшить вопросъ, кто именно законнымъ порядкомъ долженъ выполнить рѣшеніе упраздненнаго Ставропольскаго уѣзднаго суда о купцѣ Леденевѣ и Трофимовѣ, т. е. окружный судъ, или мировой судья, или же полицейское управленіе.—Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что по смыслу 88, 90 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 года (о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г.), непосредственному обсужденію и разрѣшенію его могутъ подлежать просьбы объ указаніи надлежащей подсудности въ тѣхъ только случаяхъ, когда жалобами, поданными въ установленной постепенности инстанціи, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и въ новыхъ учрежденіяхъ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ

судомъ. Между тѣмъ Бабенко не указываетъ, чтобы въ настоящее время возникло пререканіе о подсудности его дѣла съ Леденевымъ между старыми и новыми судебными мѣстами, которое подлежало бы, по смыслу приведенныхъ статей положенія 19 октября 1865 г., разрѣшенію общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената, а жалуется на непринятіе Ставропольскимъ окружнымъ судомъ и мировыми судебными установленіями просьбы о выдачѣ ему исполнительнаго листа по рѣшенію уѣзднаго суда отъ 30 марта 1864 г. Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что подобная жалоба Бабенко, по предмету своему, не подлежитъ, за силою 90—92 ст. правилъ 19 октября 1865 г., разрѣшенію общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената,— общее собраніе опредѣляетъ: означенную просьбу Бабенко оставить безъ послѣдствій.

8) Въ случаѣ отказа какъ судебнаго, такъ и правительственнаго мѣста отъ обсужденія частнаго дѣла, вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія дѣла можетъ дойти до разсмотрѣнія общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы частнаго лица. Непосредственное возбужденіе такого вопроса правительственнымъ установленіемъ допускается въ томъ только случаѣ, когда и судебное и административное мѣсто признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ своему обсужденію.—Общ. собр., 21 мая 1873 г., Лопатина (а); 2 декабря 1874 г., Карповыхъ (б).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1873 г. № 23.

Общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ: на основаніи 237 ст. уст. гр. суд. никакое правительственное мѣсто не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею. Независимо отъ указаннаго въ ст. 239 способа обжалованія частными лицами опредѣленій суда о принятіи дѣла къ судебному производству, ст. 230 допускаетъ и представленіе правительственнаго мѣста или лица въ томъ случаѣ, если это послѣднее, съ своей стороны, признаетъ дѣло, принятое судомъ къ разсмотрѣнію, подлежащимъ своему обсужденію. Въ означенномъ случаѣ, т. е. когда одно и тоже дѣло по мнѣнію суда подлежитъ су-

дебному разбору, а по мнѣнію частнаго лица или правительственнаго мѣста подлежитъ разбору послѣдняго, для прекращенія производства одного и того же дѣла въ двухъ мѣстахъ (ст. 91 прав. о введ. уст. въ дѣйств. 19 октября 1865 г.), разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла подлежитъ высшей надъ тѣмъ судомъ инстанціи, въ которомъ, или съ которымъ возбуждено пререканіе, и разрѣшается окончательно, либо особымъ присутствіемъ палаты, о которомъ говорится въ ст. 242 уст. гр. суд., либо, если пререканіе возникло въ самой палатѣ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, на основаніи ст. 244 уст. гр. суд.—Указаннаго, въ означенныхъ выше сего статьяхъ уст. гр. судопроизводства, случая, между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ не представляется; не только Московская судебная палата не признала дѣла Лопатиныхъ о раздѣлѣ наслѣдства подсуднымъ судебнымъ мѣстамъ, вопреки спору правительственныхъ мѣстъ, желающихъ принять то дѣло къ своему обсужденію, но, напротивъ того, какъ палата, такъ и Ярославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, находитъ, что означен. выше дѣло имъ не подвѣдомо. Хотя при этомъ судебная палата отказалась отъ разсмотрѣнія дѣла потому, что возникшій между Лопатиными споръ составляетъ предметъ, подлежащій, по ея мнѣнію, обсужденію крестьянскихъ учрежденій, а губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило опредѣленіе мироваго, по крестьянскимъ дѣламъ, съѣзда потому, что, по мнѣнію присутствія, дѣло подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, не менѣе того взаимный отказъ высшихъ инстанцій судебной и административной отъ разсмотрѣнія одного и того же дѣла не давалъ, по смыслу 237—244 ст. уст. гр. суд., права губернскому присутствію входить отъ себя съ представленіемъ въ правительствующій сенатъ о разрѣшеніи пререканія о подсудности. Ни въ одной изъ означенныхъ статей устава гражданскаго судопроизводства, въ случаѣ отказа какъ судебныхъ, такъ и административныхъ мѣстъ отъ разсмотрѣнія дѣла, не установлено такого непосредственнаго представленія, и вопросъ о томъ, гдѣ именно должно разсматриваться дѣло частнаго лица, признанное неподсуднымъ какъ судебнымъ, такъ и правительственнымъ мѣстомъ, можетъ доходить до обсужденія высшей, въ каждомъ данномъ случаѣ, инстанціи не иначе, какъ по просьбѣ частнаго лица, усматривающаго въ такомъ отказѣ отъ обсужденія дѣла въ тѣхъ и другихъ мѣстахъ отказъ въ правосудіи. Порядокъ, въ которомъ таковое пререканіе можетъ достигнуть до обсужденія высшаго суда, указанъ въ ст. 43 и въ ст. 237 и 239 уст. гр. суд., и какъ въ томъ случаѣ, когда мировыя судебныя учрежденія и общія судебныя мѣста признаютъ дѣло себѣ неподсуднымъ, такъ равно и въ томъ

случаѣ, когда судебныя мѣста и правительственныя учрежденія откажутся отъ разсмотрѣнія одного и того же дѣла, для того, чтобы высшая инстанція могла указать настоящую подсудность дѣла, необходима просьба или жалоба о томъ частнаго лица, недовольнаго неразсмотрѣніемъ дѣла его въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ оно обращалось безъуспѣшно. Между тѣмъ, ни просьбы Лопатина объ указаніи ему надлежащей подсудности, ни въ Московскую судебную палату, ни въ крестьянское присутствіе, подаваемо не было, ни жалобы, о которой говорится въ ст. 237 и 239 уст. гр. суд., на имя правительствующаго сената отъ него не поступало и Ярославское губернское присутствіе, признавъ дѣло себѣ не подсуднымъ, неправильно, вмѣсто объявленія таковаго постановленія своего Лопатину, съ правомъ жалобы, направило дѣло вновь въ палату, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 241 уст. гр. суд., съ своей же стороны и эта послѣдняя, не представляя въ правительствующій сенатъ все производство по сему дѣлу, также неправильно указала губернскому присутствію на ст. 243 уст. гр. суд.—Вслѣдствіе сего, находя, что при отсутствіи жалобы или просьбы Николая Лопатина объ указаніи ему надлежащаго мѣста, которому дѣло его подсудно, постановленіе Ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія представляется неподлежащимъ обсужденію правительствующаго сената,—общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ опредѣляетъ: рапортъ Ярославскаго губернатора и приложенное къ оному постановленіе Ярославскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія оставить безъ разсмотрѣнія.

(б) Сборн. рѣш. общ. собр. 1874 г. № 37.

Крестьяне Семенъ и Терентій Карповы 11 февраля 1870 г. обратились къ мировому посреднику Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ жалобою на вдову двоюроднаго брата ихъ Якова Карпова, Дарью и дочерей ея, Федору Бабкову и Дарью Доброѣдову, продавшихъ женѣ волостнаго писаря Шаталовой 9½ дес. четвертнаго права въ селѣ Оревѣ, Троицкой волости, не смотря на то, что земля эта записана по владѣнной записи за ними, Карповыми. Мировой посредникъ, признавая споръ, возбужденный Карповыми, не подлежащимъ его разрѣшенію, предоставилъ просителямъ съ искомъ своимъ обратиться по принадлежности, въ общія судебныя мѣста. Вслѣдствіе сего, просители обратились въ апрѣлѣ 1870 г. въ Елецкій окружный судъ, который, разсмотрѣвъ искъ Карповыхъ по существу, отказалъ имъ въ ономъ. Когда на означенное рѣшеніе истцы обратились въ Харьковскую судебную палату съ апелляціонною жалобою, то палата, на основаніи п. 1 ст. 574 уст. гр. суд., возбудила вопросъ о подсудности

настоящаго дѣла судебнымъ мѣстамъ и нашла, что настоящее дѣло принадлежитъ къ разряду такихъ, которыя съ введеніемъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 года, не переданы въ ихъ вѣдѣніе и подлежатъ производству въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Послѣ сего, а именно 25 января 1872 года, Дарія Карпова и дочери ея Бабкова и Доброѣдова обратились къ мировому посреднику 1 участка Ливенскаго уѣзда съ прошеніемъ, въ которомъ объясняли, что о возвращеніи имъ 9½ десятинъ четвертнаго права изъ неправильнаго владѣнія Терентія и Семена Карповыхъ состоялся приговоръ сельскаго схода, но Карповы той земли не возвращаютъ, а потому они просили распоряженія посредника о приведеніи постановленія схода въ исполненіе. Не входя въ разсмотрѣніе правъ сторонъ на спорную землю и имѣя въ виду лишь то обстоятельство, что приговоръ сельскаго схода состоялся 1 мая 1870 года и что съ того времени ни отъ кого ни какихъ просьбъ не поступало, мировой посредникъ сдѣлалъ распоряженіе о приведеніи приговора этого въ исполненіе. На такое постановленіе Семенъ и Терентій Карповы 7 сентября 1872 года обратились съ жалобою въ Орловское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, прося сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы вдова Карпова, Бабкова и Доброѣдова до окончательнаго рѣшенія дѣла не отдѣляли 9½ дес. земли, записанной за Семеномъ и Терентіемъ Карповыми по владѣнной записи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, губернское присутствіе, 25 іюня 1873 года, нашло, что дѣло это по цѣнѣ спорнаго имущества подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ и въ виду отказа Харьковской судебной палаты въ разсмотрѣніи дѣла постановила: для разрѣшенія дѣла Карповыхъ и для направленія дѣлъ сего рода на будущее время войти съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ. Когда же, вслѣдствіе означеннаго представленія, министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношеніи съ министромъ юстиціи, указалъ губернскому присутствію на ст. 237—244 уст. гражд. суд., на основаніи которыхъ возникшее между губернскимъ присутствіемъ и Харьковскою судебною палатою пререканіе о подсудности дѣла Карповыхъ, должно быть направлено въ порядкѣ, указанномъ означенными статьями, то губернское присутствіе 16 августа 1864 года постановило: для разрѣшенія дѣла Карповыхъ и для направленія дѣлъ сего рода на будущее время препроводить все производство къ прокурору Харьковской судебной палаты на зависящее распоряженіе, а засимъ оберъ-прокуроръ общаго собранія, предложеніемъ отъ 16 октября 1874 года, внесъ производство по настоящему дѣлу на обсужденіе общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.—Общее собраніе правительствующаго сената находитъ, что опредѣленіемъ 1 мая

1873 года по дѣлу Лопатиныхъ общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ признало, что „въ случаѣ отказа какъ судебнаго, такъ и правительственнаго мѣста отъ обсужденія частнаго дѣла, вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста, для разсмотрѣнія дѣла, можетъ, по соображеніи ст. 237—244 уст. гр. судопр. съ ст. 43 того же устава, дойти до разсмотрѣнія особаго присутствія судебной палаты или до общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы лица, усматривающаго въ такомъ отказѣ и судебныхъ и административныхъ мѣстъ отъ обсужденія его дѣла, отказъ въ правосудіи". Порядокъ же представленія дѣла въ высшую инстанцію, указанный въ ст. 243 уст. гр. суд., установленъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ и судебное и административное мѣсто признаютъ одно и тоже дѣло подлежащимъ своему обсужденію. Между тѣмъ, по настоящему дѣлу именно въ виду Орловскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія былъ первый случай, т. е. отказъ Харьковской судебной палаты отъ принятія къ своему разсмотрѣнію такого дѣла, которое и губернское присутствіе не признаетъ себѣ подсуднымъ, а потому вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста, для разсмотрѣнія той части дѣла, которая губернскимъ присутствіемъ не разрѣшена, могъ дойти до обсужденія правительствующаго сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы Семена и Терентія Карповыхъ. Между тѣмъ, таковой просьбы ни на постановленіе судебной палаты, ни на постановленіе губернскаго присутствія въ правительствующій сенатъ не поступало, а потому, признавая дѣло, возникшее по представленію прокурора Харьковской судебной палаты, основанному на журналѣ Орловскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ настоящемъ положеніи онаго не подлежащимъ обсужденію правительствующаго сената, общее собраніе опредѣляетъ: означенное дѣло Семена и Терентія Карповыхъ оставить безъ разсмотрѣнія.

9) Вѣдомству общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената подлежатъ только пререканія между прежними и новыми судебными мѣстами, а равно между административными мѣстами и новыми судебными установленіями, но не пререканія между правительственными учрежденіями или должностными лицами различныхъ административныхъ вѣдомствъ.—Общ. собр., 2 декабря 1874 года, о пререканіи (а).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1874 г. № 36.

Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представляется пререканіе между двумя административными мѣстами—Полтавскимъ губернскимъ правленіемъ и С.-Петербугскою управою благочинія о предѣлахъ ихъ власти въ разрѣшеніи возникшаго по дѣлу вопроса. По закону, вѣдомству общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената подлежатъ только пререканія между правительственными и новыми судебными установленіями (уст. гражд. судопр. от. 244, уст. угол. судопр. ст. 245), а равно пререканія между новыми и прежними судебными установленіями (полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. ст. 92.) Въ отношеніи же пререканія между правительственными мѣстами существуютъ особыя правила, на основаніи коихъ пререканія сего рода между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами различныхъ вѣдомствъ, разрѣшаются первымъ департаментомъ правительствующаго сената.

92. Въ Правительствующемъ Сенатѣ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

VII.

Высочайше утвержденное 10 марта 1869 года мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы 20 ноября 1864 года *).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, постановить слѣдующія о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій правила:

А. Въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ.

1. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ вводимы въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, судебныя мѣста прежняго устройства первой и второй степени закрываются. Неоконченныя въ оныхъ дѣла прекращаются или же получаютъ дальнѣйшее движеніе, на основаніи положенія 19-го октября 1865 года и нижеслѣдующихъ, дополнительныхъ къ нему, правилъ.

> Правила 10 марта 1869 года изданы не въ измѣненіе или отмѣну положенія 19 октября 1865 года, но въ дополненіе сего положенія.—Гражд. деп., 15 апрѣля 1871 г., Дутикова **).

---

*) Собр. узак. и распор. правит. 1869 г. № 24.

**) Рѣшеніе это, по сборн. 1871 г. № 441, помѣщено выше, на стран. 111, подъ 1 тез. къ 79 ст. положенія 19 октября 1865 г., вып. (е).

а) Уголовныя дѣла.

2. Дѣла, вчинаемыя не иначе, какъ по жалобамъ и прекращаемыя примиреніемъ, если по нимъ ни примиренія, ни рѣшенія судебнаго мѣста не состоялось, а равно и слѣдствія, дослѣдованія и дознанія по подобнымъ жалобамъ, прекращаются; но истцы сохраняютъ право возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ время, протекшее со дня предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія имъ о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцу предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ. При прекращеніи означенныхъ дѣлъ соблюдается и правило, изложенное въ ст. 71 положенія 19 октября 1865 г.

1) Дѣла, означенныя во 2 ст. сихъ правилъ, не могутъ быть передаваемы судебными мѣстами прежняго устройства во вновь образованныя судебныя установленія, а должны быть прекращаемы, съ правомъ возобновленія ихъ въ новыхъ судахъ заинтересованными въ томъ лицами.— Общ. собр., 12 октября 1870 г., о самоуправствѣ крестьянъ с. Дворянщины (а).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1870 г. № 32.

Тамбовская соединенная палата, признавъ, что въ дѣлѣ подлежитъ обсужденію вопросъ о самоуправствѣ крестьянъ села Дворянщины, отнявшихъ у крестьянъ села Куровщины разныя вещи во время добыванія сими послѣдними крестьянами песку на принадлежащей первымъ землѣ, и что это преступленіе предусмотрѣно въ 142 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., нашла дѣло это себѣ неподсуднымъ, и потому препроводила оное въ Кирсановскій мировой съѣздъ для передачи подлежащему мировому судьѣ. Съѣздъ возвратилъ дѣло въ палату на томъ основаніи, что дѣло это принадлежитъ къ числу дѣлъ, начатыхъ до введенія мировыхъ учрежденій и для прекращенія которыхъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и начатія въ новыхъ установленъ особый порядокъ въ Высочайше утвержденномъ 10 марта 1869 года мнѣніи государственнаго совѣта.—По представленію палаты, правительствующій сенатъ призналъ: 1) что, по заключенію Тамбовской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, въ дѣлѣ семъ подле-

жить обсужденію вопросъ о самоуправствѣ крестьянъ села Дворянщины, отнявшихъ у крестьянъ села Куровщины разныя вещи во время добыванія сими послѣдними крестьянами песку на принадлежащей первымъ землѣ; 2) что, потому же заключенію палаты, проступокъ этотъ предусмотрѣнъ 142 ст. уст. о наказ., налаг. миров. судьями; 3) что проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ ст. 130—143 сего устава, подлежатъ наказанію, согласно 18 ст. онаго, не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ; 4) что по Высочайше утвержденному 10 марта 1869 года мнѣнію государственнаго совѣта, въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя судебныя установленія вводятся отдѣльно отъ общихъ, уѣздные суды упраздняются съ примѣненіемъ 2 ст. правилъ о порядкѣ окончанія дѣлъ судебныхъ установленій прежняго устройства въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ, а въ приведенной 2 ст. сихъ правилъ установлено, что уголовныя дѣла, вчинаемыя не иначе, какъ по жалобамъ и прекращаемыя примиреніемъ, если по нимъ ни примиренія, ни рѣшенія судебнаго мѣста не состоялось, а равно и слѣдствія, дослѣдованія и дознанія по подобнымъ жалобамъ, прекращаются, но истцы сохраняютъ право возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при каковомъ прекращеніи дѣлъ соблюдается и правило, изложенное въ 71 ст. полож. 19 октября 1865 года, и 5) что по всѣмъ симъ основаніямъ Тамбовская палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла права настоящее дѣло препровождать въ Кирсановскій съѣздъ мировыхъ судей и требовать передачи онаго мировому судьѣ, а обязана была прекратить дѣло, согласно съ вышеприведенною 2 ст. правилъ, Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 года.

2) Право на возобновленіе дѣла по 2 ст. сихъ правилъ не распространяется на случаи прекращенія дѣла въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства по отсутствію состава преступленія въ событіи, послужившемъ поводомъ къ начатію дѣла.— Угол. деп., 20 февраля 1875 г., Янковскаго (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1875 г. № 138.

Янковскій жаловался мировому судьѣ въ томъ, что Коробовъ, при ловлѣ рыбы на арендуемомъ Янковскимъ озерѣ Денкѣ, стащилъ съ сына его, Павла Янковскаго, армякъ и захватилъ у него двѣ рыболовныя корзинки, объясняя означенное дѣйствіе захватомъ у его рыбаковъ рыбы. При разборѣ дѣла у мироваго судьи, обвиняемый Коробовъ заявилъ, что заведенное Янковскимъ въ городскомъ полицейскомъ управле-

піи дѣло о захватѣ у сына его Павла армяка и двухъ корзинокъ рѣшеніемъ уже окончено. Заявленіе это подтвердилось полученною отъ полицейскаго управленія справкой за № 261, въ которой сказано, что по произведенному по сему дѣлу дознанію оказалось, что сынъ Янковскаго Павелъ самъ отдалъ Коробову армякъ за долгъ, почему полицейское управленіе постановленіемъ 29 февраля 1872 г. опредѣлило: зачислить это дѣло оконченнымъ. Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Янковскаго и имѣя въ виду справку городскаго полицейскаго управленія за № 261, отзывъ этотъ, на основаніи 21 и 22 ст. уст. угол. суд. оставилъ безъ послѣдствій.—По жалобѣ Янковскаго правительствующій сенатъ призналъ: 1) что по смыслу 21 и 22 ст. уст. угол. суд. оправданные приговоромъ подлежащаго судебнаго мѣста не могутъ подлежать новому судебному преслѣдованію, а дѣло по обвиненію крестьянина Коробова въ захватѣ армяка и двухъ корзинокъ, какъ видно изъ имѣющейся при немъ справки за № 261, уже находилось на разсмотрѣніи въ полицейскомъ управленіи и, по производствѣ послѣднимъ дознанія, постановленіемъ 29 февраля 1872 г. производствомъ окончено, по необнаруженію самаго факта преступленія; 2) что отрицаніе Янковскимъ силы постановленія полицейскаго управленія не заслуживаетъ уваженія по тому соображенію, что несвоевременное объявленіе послѣднимъ своего постановленія давало ему лишь право жалобы въ надлежащемъ порядкѣ на медленность, но не можетъ вліять на уничтоженіе самаго факта состоявшагося рѣшенія, которое, по этому, сохранило всю свою законную силу, и 3) что по силѣ 2 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государствен. совѣта, Янковскій имѣлъ бы право возбудить дѣло въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ только въ томъ случаѣ, если бы дѣло это производствомъ не было окончено въ полицейскомъ управленіи, а потому опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Янковскаго оставить безъ послѣдствій.

3) 2 ст. правилъ 10 марта 1869 г. не примѣнима къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія; къ дѣламъ сего рода примѣняются ст. 18 и 5—14 сихъ правилъ.—Угол. деп., 4 ноября 1876 г., Гудина (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1876 г. № 249.

Управляющій акцизными сборами Кіевской губерніи подалъ въ Липовецкій съѣздъ мировыхъ судей апелляціонный отзывъ на рѣшеніе мироваго судьи по дѣлу еврея Рувина Гудина, обвинявшагося въ продажѣ низкопробнаго вина. Въ

отзывѣ этомъ управляющій акцизными сборами, находя приговоръ мироваго судьи по существу дѣла правильнымъ, просилъ измѣнить лишь количество денежнаго штрафа, наложеннаго судьею на обвиняемаго. Липовецкій съѣздъ мировыхъ судей нашелъ, что, на основаніи ст. 2 прав. 10 марта 1869 г., всѣ дѣла, возникающія не иначе, какъ по жалобамъ и прекращаемыя примиреніемъ, если по нимъ не состоялось еще судебнаго рѣшенія въ старыхъ судебныхъ установленіяхъ, прекращаются, съ предоставленіемъ истцамъ возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, посему опредѣлилъ: настоящее дѣло, установленнымъ въ ст. 2-й порядкомъ не возобновленное, производствомъ прекратить.—По жалобѣ управляющаго акцизными сборами правительствующій сенатъ находитъ, что съѣздъ возбудилъ вопросъ о томъ, соблюденъ ли установленный порядокъ при передачѣ дѣла этого на разсмотрѣніе мироваго судьи, каковой вопросъ разрѣшенъ съѣздомъ вопреки точнаго смысла правилъ 10 марта 1869 года, въ ст. 18 коихъ положительно выражено, что дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій производятся на основаніи ст. 5—14 означенныхъ правилъ и что, слѣдовательно, ст. 2, предусматривающая лишь дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ, къ нимъ не относится.

3. Заявленія о возобновленіи дѣлъ, означенныхъ въ ст. 2-й, подаются мировымъ судьямъ (уст. угол. суд. ст. 35).

Уст. угол. суд., ст.

35 Сверхъ дѣлъ, предоставленныхъ разбирательству мировыхъ судей по роду опредѣленныхъ за преступныя дѣйствія наказаній, вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ.

4. По дѣламъ, прекращаемымъ на основаніи ст. 2-й, какъ мѣры, принятыя противъ обвиняемыхъ для пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, такъ и мѣры обезпеченія гражданскаго взысканія остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій. По прошествіи сего срока, если не было подано заявленія о возобновленіи дѣла, означенныя мѣры отмѣняются по распоряженію лицъ прокурорскаго надзора; въ противномъ же случаѣ сохраненіе или измѣненіе ихъ

зависитъ отъ новаго судебнаго установленія, въ которомъ дѣло возобновляется.

5. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ (за изъятіемъ означенныхъ въ ст. 2-й), подвѣдомственныя, на основаніи судебныхъ уставовъ, мировымъ судебнымъ установленіямъ, равно дослѣдованія по этимъ дѣламъ, передаются мировымъ судьямъ, для разбирательства на основаніи устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

6. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, превышающія подсудность мировыхъ установленій, а равно производящіяся въ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи (за исключеніемъ прекращаемыхъ согласно 2-й ст.), передаются прокурору окружнаго суда, для направленія согласно уставу уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, съ нижеслѣдующими изъятіями (ст. 7—9).—(Ср. ст. 56 полож. 19 октября 1865 года).

7. Опредѣленіе мѣръ для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда зависитъ отъ лица прокурорскаго надзора, за исключеніемъ случаевъ оставленія подъ стражею или взятія подъ стражу подсудимаго, обвиняемаго въ такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же освобожденіе изъ подъ стражи обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ за собою одно изъ приведенныхъ наказаній. Въ сихъ случаяхъ прокуроръ предлагаетъ свое заключеніе на разсмотрѣніе окружнаго суда.

8. Просьбы объ измѣненіи принятыхъ прокуроромъ мѣръ для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда подаются прокурору и вносятся имъ въ судъ.

9. При судебномъ слѣдствіи допускается прочтеніе прежнихъ показаній данныхъ неявившимися свидѣтелями, безъ ограниченія сего случаями, указанными въ ст. 626 устава уголовнаго судопроизводства.

Уст. угол. суд. ст.

626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ за

смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальною отлучкою, а также показаній лицъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 65, въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

Примѣч. къ ст. 65 уст. уг. суд. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, члены государствен. совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, сенаторы, генералъ-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генералъ-адъютанты, а также въ предѣлахъ подвѣдомственной ихъ мѣстности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, архіереи, губернаторы, градоначальники и оберъ-полиціймейстеры (въ столицахъ), равно и исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мироваго судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71 сего устава (т. е. въ мѣстѣ жительства свидѣтеля и въ присутствіи сторонъ, если онѣ прибудутъ къ назначенному для того сроку).

10. Дѣла, означенныя въ статьѣ 6-й, если они были обращены судебными мѣстами прежняго устройства къ дослѣдованію, передаются судебнымъ слѣдователямъ окружныхъ судовъ и, по окончаніи изслѣдованія, получаютъ дальнѣйшее направленіе въ порядкѣ, въ означенной статьѣ указанномъ.—(Ср. ст. 59 полож. 19 октября 1865 г. и приложенное къ ней Высоч. новѣл. 12 марта 1880 г.).

11. При производствѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, начавшихся прежнимъ порядкомъ судопроизводства, примѣняется статья 61 положенія 19 октября 1865 года.

12. Производство палатъ и Правительствующаго Сената по жалобамъ и протестамъ на частныя постановленія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства по дѣламъ, прекращаемымъ и передаваемымъ мировымъ судьямъ и прокурорамъ (ст. 2, 5 и 6), прекращаются.

13. Отзывы и протесты на рѣшенія уѣздныхъ судовъ приносятся въ окружный судъ непосредственно, въ прежніе сроки, съ присовокупленіемъ поверстнаго (мн. госуд. совѣта 11 октября 1865 года ст. 82 *), т. X ч. 2, прилож. къ ст. 14 (прим. 2) п. 30 *), по прод. 1868 года и уст. гражд. суд. ст. 300 *). Дѣла этого рода, равно какъ и производящіяся

*) Узаконенія эти, изъ коихъ первыя два соотвѣтствуютъ ст. 244 и 245 зак. гражд. суд. 2 ч. X т. изд. 1876 г., касаются сроковъ на пред-

въ палатахъ въ качествѣ второй инстанціи, рѣшаются въ окружныхъ судахъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства, съ примѣненіемъ утвержденныхъ вмѣстѣ съ симъ дополненій къ правиламъ 11-го октября 1865 г. *). При семъ по тѣмъ изъ означенныхъ дѣлъ, кои подлежали окончательному рѣшенію палатъ, рѣшенія окружнаго суда считаются окончательными, прочія же дѣла переходятъ изъ окружнаго суда въ судебные департаменты Правительствующаго Сената въ порядкѣ, опредѣленномъ прежними узаконеніями.

14. Дѣла, рѣшенныя палатами въ качествѣ первой инстанціи, оканчиваются или поступаютъ въ Правительствующій Сенатъ на основаніи прежнихъ узаконеній. Отзывы и протесты по симъ дѣламъ приносятся въ окружный судъ, для представленія Правительствующему Сенату.

Примѣчаніе. По дѣламъ, означеннымъ въ стат. 13 и 14, а равно и въ статьѣ 33, обязанности губернскихъ прокуроровъ и уѣздныхъ стряпчихъ возлагаются на прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей.

Жалобы на постановленія окружныхъ судовъ, состоявшіяся по дѣламъ, рѣшеннымъ въ упраздненныхъ судахъ и касающіяся порядка исполненія вступившихъ въ законную силу приговоровъ тѣхъ судовъ, приносятся не въ судебную палату, а въ судебные департаменты правительствующаго сената въ прежнемъ порядкѣ.—Угол. департ., 30 октября 1875 года, Модорскаго (а).

(а) Сборн. угол. кассац. рѣш. 1875 г. № 440.

Приговоромъ Полтавскаго окружнаго суда отъ 12 іюня 1869 г. по дѣлу о рогачевскихъ купцахъ Меерѣ Рошинскомъ и Михаилѣ Модорскомъ, обвиняемыхъ въ сплавѣ безъ билета на Кременчугскую пристань лѣса, утверждено порядкомъ, въ Высочайше утвержденномъ положеніи 10 марта 1869 года установленнымъ, рѣшеніе Кременчугскаго уѣзднаго суда о наложеніи взысканія на Модорскаго и Рошинскаго. При исполненіи означеннаго приговора Рошинскій оказался не-

ставленіе отвѣта противъ иска по гражданскимъ дѣламъ и прибавленія къ тѣмъ срокамъ, для тяжущагося, пребывающаго въ Россіи, поверстнаго: по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки.

*) Правила эти по уголовному судопроизводству вошли въ составъ 2 кн. 2 ч. XV т. изд. 1876 года.

состоятельнымъ, а потому окружный судъ, опредѣленіемъ отъ 20 апрѣля 1874 г., постановилъ, на основаніи ст. 60 улож. о нак., весь подлежавшій съ Рошинскаго и Модорскаго ко взысканію штрафъ обратить на послѣдняго. На такое опредѣленіе этотъ послѣдній принесъ частную жалобу въ Харьковскую судебную палату, которая на основаніи 13 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 года правилъ, оставила оную безъ разсмотрѣнія. На опредѣленіе палаты Модорскій принесъ кассаціонную жалобу въ правительствующій сенатъ, но и эта послѣдняя оставлена палатою, по опредѣленію отъ 12 февраля 1875 года, безъ послѣдствій, по неимѣнію въ виду закона, который въ случаяхъ, подобныхъ настоящему дѣлу, разрѣшалъ бы принесеніе кассаціонныхъ жалобъ. Вслѣдствіе сего Модорскій вновь представилъ въ Харьковскую палату частную жалобу въ правительствующій сенатъ, въ которой жалуется на постановленіе палаты отъ 12 февраля 1875 г. и на опредѣленіе Полтавскаго окружнаго суда отъ 20 апрѣля 1875 г., прося объ отмѣнѣ онаго по означеннымъ въ частной жалобѣ основаніямъ.—Правительствующій сенатъ находитъ, что приговоры окружныхъ судовъ, послѣдовавшія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 13 и 14 Высочайше утвержденныхъ правилъ 10 марта 1869 года, по дѣламъ рѣшеннымъ въ уѣздныхъ судахъ и всѣ постановленія сихъ судовъ о порядкѣ исполненія вошедшихъ въ законную силу приговоровъ не подлежатъ обжалованію ни въ судебную палату, ни въ кассаціонный сенатъ, такъ какъ по симъ дѣламъ окружные суды замѣняютъ прежнія палаты уголовнаго суда и жалобы на постановленія ихъ, послѣдовавшія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 13 правилъ 10 марта 1869 года подлежатъ обжалованію въ судебные департаменты правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего, оставивъ жалобу Модорскаго на постановленіе окружнаго суда отъ 20 апрѣля 1874 г. безъ разсмотрѣнія и признавъ кассаціонную жалобу на это постановленіе палаты не подлежащею представленію въ кассаціонный департаментъ сената, Харьковская судебная палата поступила вполнѣ правильно.

15. Къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства по особымъ родамъ судопроизводства, примѣняются вышеизложенныя общія правила, съ слѣдующими для нѣкоторыхъ изъ сихъ дѣлъ изъятіями (ст. 16—18).

16. Дѣла о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской, подлежащія, на основаніи 6 ст., обращенію къ прокурору окружнаго суда, отсылаются, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 1007 уст. угол.

суд. *), къ духовному начальству, если дѣло начато безъ его требованія, и за тѣмъ получаютъ дальнѣйшее движеніе не иначе, какъ по требованію сего начальства.

17. Слѣдственныя дѣла о преступленіяхъ по должности, за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 1089 устава угол. суд. и въ статьѣ 14 настоящихъ правилъ, возвращаются начальству обвиняемыхъ, отъ котораго зависитъ дать дѣлу дальнѣйшее направленіе, согласно правиламъ устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.—(Ср. ст. 60 положенія 19 октября 1865 г.).

Уставъ угол. суд., ст.

1080 (по изд. 1876 г. ст. 1101). Для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе, чрезъ судебнаго слѣдователя, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ преступленіи, вмѣстѣ съ должностными, участвовали и частныя лица;

2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности, и

3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или-же потерю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ.

18. Нерѣшенныя въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ, въ качествѣ первой инстанціи, дѣла о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій и общественнаго благоустройства и благочинія, подлежащія непосредственному разбирательству казенныхъ или вообще правительственныхъ управленій, отсылаются въ оныя, по принадлежности, для разрѣшенія. Къ прочимъ дѣламъ этого рода примѣняются общія правила, постановленныя выше въ статьяхъ 5—14.

См. тезисъ 3 подъ ст. 2 сихъ правилъ.

19. По закрытіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, приговоры ихъ объявляются чрезъ полицію.

---

*) Ст. эта изложена выше, на страницѣ 4, подъ ст. 8 мнѣнія государственнаго совѣта 19 іюня 1877 года.

20. Исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, въ чемъ оно возлагается закономъ на полицію, оставляется на ея обязанности на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе. Ст. 18 и 20 примѣняются также къ объявленію и исполненію приговора Правительствующаго Сената.

б) Гражданскія дѣла.

21. Дѣла, по коимъ отвѣтчикъ не представилъ объясненія противъ исковаго прошенія или не явился въ судъ въ срокъ, назначенный, на основаніи ст. 82 *) правилъ 11 октября 1865 года (т. X ч. II прил. къ 14 (прим. 2) п. 29, прод. 1868 г.), и всѣ вообще дѣла объ обидахъ и оскорбленіяхъ, по коимъ не состоялось рѣшенія, прекращаются, о чемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ объявляется чрезъ полицію.—(Ср. 62 и 63 ст. полож. 19 октяря 1865 г.).

Законы о суд. гражд., ст.

244. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки: 1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи; 2) четырехмѣсячный, если онъ находится за границею; 3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика не извѣстно.

См. тезисы подъ 62 и 63 ст. положенія 19 октября 1865 года.

22. Истцамъ предоставляется право возобновлять означенныя въ ст. 21 дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ время, протекшее со дня предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія истцамъ о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ давности будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцу предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.—(Ср. 72 ст. положенія 19 октября 1865 года).

См. тезисъ 7 подъ 36 ст. и тезисы подъ 72 ст. положенія 19 октбяря 1865 года.

---

*) Ст. эта соотвѣтствуетъ 244 ст. 2 ч. X т., закон. гражд. судопр. изд. 1876 года.

23. Принятые судомъ мѣры обезпеченія и распоряженія о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени объявленія истцу о прекращеніи дѣла—(Ср. 66 ст. полож. 19 октября 1865 г.).

Новыя судебныя мѣста не обязаны наблюдать за теченіемъ указаннаго въ 23 ст. сихъ правилъ срока и безъ просьбы тяжущихся дѣлать распоряженія о прекращеніи допущенныхъ судомъ мѣръ обезпеченія.—Циркуляръ министерства юстиціи, 25 декабря 1870 года (а).

(а) Сборн. цирк. минист. юст. стр. 340, № 240.

Въ циркулярѣ этомъ, въ разъясненіе 23 статьи сихъ правилъ, изложено слѣдующее: «Хотя ст. 23-ю и установлено, что принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени объявленія истцу о прекращеніи дѣла, и хотя, вслѣдствіе того, мѣры эти съ истеченіемъ сего срока должны уже, въ силу самаго закона, считаться недѣйствительными на будущее время, но тѣмъ не менѣе ни эта, ни прочія статьи правилъ 10 марта 1869 года не обязываютъ новыя судебныя установленія дѣлать, по истеченіи означеннаго срока, немедленное распоряженіе о снятіи ареста или запрещенія и вообще имѣть наблюденіе за прекращеніемъ принятыхъ прежнимъ судомъ мѣръ обезпеченія, если о томъ кто нибудь изъ самыхъ тяжущихся не ходатайствуетъ».

24. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, подвѣдомственныя мировымъ судебнымъ установленіямъ (кромѣ означенныхъ въ ст. 21), передаются мировымъ судьямъ для разбирательства на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года. При производствѣ этихъ дѣлъ, мировой судья не стѣсняется частными постановленіями уѣзднаго суда, за исключеніемъ принятыхъ судомъ мѣръ обезпеченія иска, которыя могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ по просьбѣ отвѣтчика и по вызовѣ истца.

См. циркуляръ министра юстиціи подъ ст. 23 сихъ правилъ.

25. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, выходящія изъ предѣловъ подсудности мировыхъ установленій, а равно производящіяся въ палатахъ въ качествѣ первой

инстанціи (за исключеніемъ прекращаемыхъ согласно ст. 21), передаются въ окружные суды, для производства, согласно уставу гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 26—31).

26. Тяжущіеся представляютъ затребованныя отъ нихъ судебными мѣстами прежняго устройства состязательныя бумаги въ окружный судъ, для чего имъ дается, сверхъ назначенныхъ по прежнимъ узаконеніямъ на сіе сроковъ, еще двѣ недѣли. Туда-же отсылаются затребованныя судебными мѣстами прежняго устройства справки, свѣдѣнія и документы.

27. По передачѣ дѣла въ окружный судъ, повѣстки о доставленіи состязательныхъ бумагъ отсылаются на мѣсто жительства тяжущихся, избранное ими на основаніи прежнихъ узаконеній; для представленія означенныхъ бумагъ имъ назначаются прежніе сроки.

28. По представленіи четырехъ состязательныхъ бумагъ или по пропускѣ одною изъ сторонъ срока на ихъ представленіе, посылаются тяжущимся, по просьбѣ одной изъ сторонъ, повѣстки о назначеніи дѣла къ слушанію. Назначеніе это дѣлается по усмотрѣнію предсѣдателя, но не ранѣе двухнедѣльнаго срока, съ присовокупленіемъ поверстнаго, со дня врученія повѣстки о вызовѣ къ слушанію.

29. Тяжущіеся или ихъ повѣренные, явившіеся ко времени доклада дѣла, допускаются къ словесному состязанію. Но неявка сторонъ не останавливаетъ рѣшенія, которое постановляется судомъ на основаніи представленныхъ тяжущимися доказательствъ. Такое рѣшеніе не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

30. Частныя прошенія, подлежащія предъявленію противной сторонѣ, отсылаются въ избранное ею, на основаніи прежнихъ узаконеній, мѣсто жительства, причемъ для представленія объясненія назначается ей предсѣдателемъ срокъ не менѣе двухъ недѣль, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

Примѣчаніе. Ст. 27—30 не примѣняются, если обѣ стороны имѣютъ жительство въ томъ же городѣ, гдѣ находится окружный судъ, а равно

въ случаѣ взаимнаго ихъ на то согласія. Въ сихъ случаяхъ дѣйствуютъ въ полной мѣрѣ правила устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

31. Дѣла, переданныя въ окружный судъ (ст. 25), подчиняются, относительно порядка обжалованія, во всемъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

1) По дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды изъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ на основаніи 25 ст. сихъ правилъ, рѣшенія окружныхъ судовъ подлежатъ обжалованію въ 4-хъ мѣсячный срокъ, хотя бы предметъ дѣла состоялъ въ такомъ требованіи, которое по правиламъ новаго устава подлежитъ разсмотрѣнію въ сокращенномъ порядкѣ.—Гражд. деп., 27 января 1872 г., Клименко (а); 31 октября 1873 г., Гуревича (б); тоже циркуляръ министра юстиціи 25 декабря 1870 года (в).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1872 г. № 84.

Коллежскій ассесоръ Петръ Клименко предъявилъ въ бывшую Казанскую палату уголовнаго и гражданскаго суда искъ о взысканіи съ купца Тимофѣя Чичерова 1200 руб. по условію между ними 26 января 1867 года заключенному. По представленіи въ палату письменнаго отвѣта Чичерова противъ исковаго прошенія и возраженія на оный со стороны Клименко, дѣло сіе, по закрытіи палаты, было передано въ Казанскій окружный судъ, который постановилъ рѣшеніе объ отказѣ Клименко въ искѣ. На это рѣшеніе, изготовленное въ окончательной формѣ 23 февраля 1871 года, Клименко принесъ на имя Казанской судебной палаты апелляціонную жалобу, полученную въ судѣ 20 апрѣля. Судебная палата прежде всего возбудила вопросъ о томъ, не пропущенъ ли со стороны Клименко апелляціонный срокъ, и по соображеніи этого вопроса съ правилами прежняго судопроизводства, изложенными во 2 ч. X т. и дополнительными къ оной правилами 11 октября 1865 года, съ 25 и 31 ст. положенія 10 марта 1869 года, а равно со ст. 748 уст. гражд. судопр., признала, что Клименко имѣлъ право принести апелляціонную жалобу въ теченіи 4-хъ мѣсячнаго срока со времени изготовленія рѣшенія окружнаго суда въ окончательной формѣ, и что срокъ этотъ Клименкомъ не пропущенъ. Затѣмъ по существу иска судебная палата присудила взыскать съ Чичерова въ пользу Клименко 1200 руб. съ процентами со дня

предъявленія иска. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ Чичеровъ проситъ правительствующій сенатъ отмѣнить оное потому, между прочимъ, что палата, признавъ, что Клименкомъ срокъ на принесеніе апелляціи не пропущенъ, нарушила 31 ст. правилъ 10 марта 1869 года и 3 п. 349 и 748 ст. уст. гражд. судопр.—Правительствующій сенатъ находитъ, что Чичеровъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты приводитъ нарушеніе палатою правилъ судопроизводства. Онъ доказываетъ, что на основаніи 25 и 31 ст. правилъ 10 марта 1869 года дѣла, производившіяся въ палатахъ прежняго устройства, въ качествѣ первой инстанціи, должны были, послѣ передачи оныхъ въ окружные суды, производиться согласно уставу 20 ноября 1864 года. А такъ какъ на основаніи этихъ послѣднихъ правилъ иски по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ должны производиться сокращеннымъ порядкомъ (3 п. 349 ст. уст. гражд. судопр.), и такъ какъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы для дѣлъ, производящихся симъ порядкомъ, установляется мѣсячный (ст. 748 уст. гражд. судопр.),—то посему палата нарушила, по объясненію просителя, приведенные законы, признавъ, что Клименко имѣлъ право принести апелляціонную жалобу въ четырехмѣсячный срокъ, не смотря на то, что предметъ дѣла, переданнаго въ окружный судъ изъ Казанской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоялъ въ требованіи Клименко взысканія по заключенному имъ съ просителемъ договору. Это объясненіе просителя не заслуживаетъ уваженія. По смыслу ст. 748 уст. гражд. судопр., какъ сіе разъяснено было въ рѣшеніи кассаціоннаго департамента 1869 года № 731, продолжительность апелляціоннаго срока поставлена закономъ въ зависимость именно отъ того порядка, которымъ дѣло производилось. Дѣло по настоящему иску Клименко съ Чичерова началось и производилось въ порядкѣ прежняго судопроизводства, и уже по представленіи обѣими тяжущимися сторонами состязательныхъ бумагъ оно было передано въ окружный судъ, для рѣшенія спора. По правиламъ же, существовавшимъ до введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 года, для принесенія апелляціонныхъ жалобъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ установленъ былъ одинъ четырехмѣсячный срокъ, а потому судебная палата, примѣнивъ этотъ срокъ къ дѣлу, производившемуся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и лишь рѣшенному по правиламъ устава 1864 года, ни чѣмъ не нарушила точнаго смысла 3 п. 349 ст., ни 748 ст. уст. гражд. судопр., ни ст. 25 и 31 правилъ 10 марта 1869 года.

(б) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 1378.

Гуревичъ за себя и по довѣренности Подражанскаг

предъявилъ въ Полтавскомъ уѣздномъ судѣ искъ въ 5414 р. 73 к. къ тайному совѣтнику Кочубею за неотпущенную истцамъ пшеницу. На основаніи правилъ 11 октября 1865 года дѣло сіе, какъ превышающее по суммѣ иска 500 руб., передано было изъ уѣзднаго суда въ Полтавскую палату гражданскаго суда, но въ этой послѣдней не рѣшено, а посему перешло на разсмотрѣніе Полтавскаго окружнаго суда по правиламъ 19 марта 1869 года. Разсмотрѣвъ искъ Гуревича по существу, окружный судъ постановилъ по оному рѣшеніе, изготовленное въ окончательной формѣ 4 мая 1871 года, а 6 іюня 1871 г. повѣренный истцовъ, коллежскій ассесоръ Яцута, подалъ апелляціонную жалобу. Когда производство Полтавскаго окружнаго суда поступило въ Харьковскую судебную палату, то эта послѣдняя, въ публичномъ засѣданіи отъ 3 апрѣля 1872 г., возбудила вопросъ о своевременности жалобы Яцуты и нашла, что правила 10 марта 1869 года, ст. 25—29, дозволяютъ тяжущимся подавать состязательныя бумаги по всѣмъ вообще дѣламъ безъ различія рода ихъ. Но этотъ порядокъ установленъ для производства дѣлъ только въ окружныхъ судахъ; обжалованіе же по симъ дѣламъ состоявшихся рѣшеній окружныхъ судовъ и вообще дальнѣйшее теченіе оныхъ, на основаніи 31 ст. тѣхъ же правилъ, изъемлется изъ сего порядка и вполнѣ подчиняется уставу гражд. судопр., а стало быть подчиняется и правилу, изъясненному въ ст. 748 уст. гражд. судопр., относительно сроковъ для принесенія апелляціонныхъ жалобъ. Примѣняя эти общіе выводы къ настоящему дѣлу, палата нашла, что дѣло Гуревича и Подражанскаго съ княземъ Кочубеемъ имѣетъ предметомъ денежный искъ и поступило въ числѣ перенесенныхъ дѣлъ Полтавской палаты гражданскаго суда на разсмотрѣніе Полтавскаго окружнаго суда, а слѣдовательно производилось порядкомъ, указаннымъ въ ст. 25—29 правилъ 10 марта 1879 года, но въ обжалованіи рѣшенія Полтавскаго окружнаго суда должно подчиняться уст. гражд. судопроизводства, т. е., не заключая въ себѣ иска о недвижимомъ имуществѣ, должно быть признано, по роду своему, подлежащимъ производству въ сокращенномъ порядкѣ съ правомъ обжалованія рѣшенія, на основаніи 748 ст. уст. гр. суд., въ мѣсячный срокъ. А такъ какъ рѣшеніе Полтавскаго окружнаго суда по сему дѣлу изготовлено въ окончательной формѣ 4 мая 1871 г., а повѣренный истцовъ, Яцута, принесъ на оное апелляціонную жалобу только 6 іюня 1871 г., т. е. по пропущеніи мѣсячнаго срока, то засимъ ни жалоба эта, ни самое дѣло не могутъ подлежать разсмотрѣнію судебной палаты. Вслѣдствіе сего Харьковская судебная палата опредѣлила: за пропускомъ апелляціоннаго срока, апелляціонную жалобу повѣреннаго Гуревича и Подражанскаго возвратить

вмѣстѣ съ производствомъ въ Полтавскій окружный судъ для поступленія по 1 п. 775 ст. уст. гражд. судопр. На означенное рѣшеніе Гуревичъ и Подражанскій обратились съ кассаціонною жалобою въ правительствующій сенатъ.—Правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 31 правилъ 10 марта 1869 г., дѣла, переданныя въ окружные суды изъ прежнихъ, нынѣ закрытыхъ судебныхъ мѣстъ, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 25—29 тѣхъ же правилъ, подчиняются относительно порядка обжалованія во всемъ правиламъ уст. гражд. судопр. Изъ соображенія означенной статьи съ правилами, вошедшими въ уставъ гражд. судопр. 1864 г., оказывается, что въ ст. 748, на которую сослалась судебная палата въ подкрѣпленіе соображенія о признаніи Яцуты пропустившимъ срокъ на обжалованіе рѣшенія Полтавскаго окружнаго суда по дѣлу съ княземъ Кочубеемъ, установлены два апелляціонныхъ срока, мѣсячный и четырехмѣсячный. Примѣненіе того или другаго срока, а вслѣдствіе сего своевременность поступленія жалобы по истеченіи мѣсячнаго срока, по смыслу означенной статьи, обусловливается для дѣлъ, начавшихся при дѣйствіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. въ окружныхъ судахъ не тѣмъ порядкомъ, которымъ то или другое дѣло должно было производиться по смыслу ст. 348 и 349 уст. гражд. суд., а тѣмъ порядкомъ, которымъ дѣло на самомъ дѣлѣ производилось въ окружномъ судѣ (рѣшенія правительствующаго сената 1869 г. № 731 и 1872 г. № 86). А такъ какъ дѣло по иску Гуревича и Подражанскаго съ княземъ Кочубеемъ не только не начато въ Полтавскомъ окружномъ судѣ по иску, предъявленному на основаніи уст. гражд. судопр. 1864 г., но поступило на разсмотрѣніе суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 25—29 прав. 10 марта 1869 г., этотъ же послѣдній порядокъ, какъ то признала и Харьковская судебная палата, установляя обмѣнъ состязательныхъ бумагъ тяжущихся, отличенъ отъ порядка производства дѣлъ, указаннаго въ ст. 348—365 уст. гражд. судопр., и долженъ быть приравненъ къ порядку, установленному въ ст. 275—347 уст. гражд. суд., то засимъ соображенія палаты, на основаніи которыхъ апелляціонная жалоба Яцуты признана поданною съ пропускомъ указаннаго въ ст. 748 уст. гр. суд. срока, представляются именно несогласными съ правилами, въ уст. гр. суд. изложенными, неоднократно разъясненными правительствующимъ сенатомъ.

(в) Сборн. цирк. мин. юст. стр. 340, № 240.

Въ циркулярѣ этомъ изложено слѣдующее разъясненіе смысла 31 ст. сихъ правилъ. „Статья эта возбудила недоразумѣніе въ томъ отношеніи, какіе именно сроки должны

быть примѣняемы при обжалованіи рѣшеній окружнаго суда, состоявшихся по дѣламъ, переданнымъ въ сей судъ: сроки ли сокращеннаго судопроизводства (мѣсячный), или обыкновеннаго (четырехмѣсячный)? Соображеніе сего вопроса съ законами показываетъ, что самое существенное различіе сокращеннаго порядка производства дѣлъ отъ обыкновеннаго, кромѣ сокращенія срока на явку въ судъ и на представленіе доказательствъ, состоитъ въ томъ, что въ сокращенномъ порядкѣ письменная инструкція дѣла необязательна и что тяжущимся можетъ быть предоставлено представить только по одному письменному объясненію (ст. 354 и 362 уст. гражд. судопр.). Между тѣмъ по дѣламъ, переданнымъ, на основаніи правилъ 10-го марта 1869 года, въ окружные суды, на представленіе тяжущимися состязательныхъ бумагъ назначены продолжительные сроки (ст. 26 и 28), при чемъ таковыхъ бумагъ можетъ быть четыре (ст. 28), предварительная письменная подготовка этихъ дѣлъ обязательна и производится непремѣнно до перваго засѣданія по дѣлу (ст. 26—28). Такимъ образомъ, установленный для дѣлъ, переданныхъ въ окружные суды изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, порядокъ производства не имѣетъ ничего общаго съ сокращеннымъ судопроизводствомъ, а напротивъ того, за весьма незначительными изъятіями, совершенно сходствуетъ съ установленнымъ судебными уставами обыкновеннымъ порядкомъ судопроизводства. А потому и имѣя въ виду, что законъ, опредѣливъ для подобныхъ дѣлъ болѣе продолжительные сроки на явку въ судъ, дозволивъ представленіе 4-хъ состязательныхъ бумагъ и уровнявъ ихъ тѣмъ самымъ съ дѣлами, производящимися въ обыкновенномъ порядкѣ, не могъ-бы уже, затѣмъ, безъ явнаго себѣ противорѣчія, назначить значительно сокращенные сроки на принесеніе жалобъ,—министерство юстиціи пришло къ заключенію, что апелляціонныя жалобы на рѣшенія окружнаго суда по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 25 и 31 правилъ 10 марта должны быть приносимы въ тѣ сроки, которые назначены по дѣламъ, производящимся обыкновеннымъ порядкомъ, т. е. 4-хъ мѣсячные (ст. 748 уст. гражд. судопр.)“.

2) Постановленіе окружнаго суда о прекращеніи производства по дѣлу, переданному на его разсмотрѣніе изъ упраздненнаго суда, можетъ быть обжаловано судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ, по правиламъ, для частныхъ жалобъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установленнымъ.—Гражд. деп., 17 марта 1872 г., Руккера (а).

(а) Сборн. гр. кас. рѣш. 1872 г. № 542.

Правительствующій сенатъ изъ обстоятельствъ дѣла усматриваетъ, что судебная палата не вошла въ разсмотрѣніе жалобы управляющаго акцизными сборами на томъ основаніи, что самое опредѣленіе окружнаго суда, которымъ прекращено производство по переданному въ оный на основаніи правилъ 10 марта 1869 г. Таврическимъ акцизнымъ управленіемъ дѣлу по спорамъ канцеляриста Волковскаго и наслѣдниковъ мѣщанина Саатчи о принадлежности имъ имѣнія купчихи Пампуловой, принятаго въ залогъ по подряду купца Павловскаго на выволочку соли, на которое имъ подана была для представленія въ судебную палату жалоба, она признала не подлежащимъ обжалованію. Имѣя въ виду, что на основаніи ст. 31 правилъ 10 марта 1869 года о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, дѣла, переданныя въ окружный судъ, подчиняются относительно порядка обжалованія всѣмъ правиламъ устава гр. суд., и обращаясь вслѣдствіе сего, для опредѣленія правильности или неправильности заключенія по настоящему дѣлу судебной палаты, къ разсмотрѣнію заключающихся въ уст. гражд. судопр. правилъ относительно порядка обжалованія частныхъ опредѣленій окружнаго суда, правит. сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 743 уст. гражд. суд. на всякое рѣшеніе по существу дѣла, можетъ быть принесена апелляціонная жалоба, что затѣмъ относительно частныхъ опредѣленій окружныхъ судовъ, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ особаго подробнаго перечисленія тѣхъ опредѣленій, которыя могутъ быть обжалованы судебной палатѣ; ст. 783 уст. гражд. суд. содержитъ въ себѣ только одно общее правило, что жалобы на частныя опредѣленія окружнаго суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, и затѣмъ указаніе на тѣ случаи, въ которыхъ, въ видѣ изъятія изъ этого общаго правила, частныя жалобы допускаются отдѣльно отъ апелляцій, въ слѣдующихъ же ст. 784—791 содержатся одни правила, которыми устанавливается срокъ на подачу жалобъ и дальнѣйшій затѣмъ порядокъ производства по этимъ жалобамъ; но изъ содержанія всѣхъ означенныхъ статей нельзя еще вывести того заключенія, чтобы законъ допускалъ частныя жалобы только при апелляціи по существу дѣла и отдѣльно отъ оной исключительно въ тѣхъ случаяхъ, которые перечислены въ ст. 783 уст. гражд. суд. Напротивъ того, изъ соображенія этихъ статей, на которыхъ сдѣланы ссылки, ясно обнаруживается, что за сдѣланнымъ въ уставѣ гражд. суд. положительнымъ исключеніемъ, частныя жалобы могутъ быть допускаемы какъ на тѣ опредѣленія окружныхъ судовъ, послѣ которыхъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по

существу, но, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 783 уст. гр. суд., не иначе, какъ при апелляціи по существу, такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ которыхъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу; хотя въ случаѣ прекращенія производства, истецъ имѣетъ право возобновить производство дѣла подачею новаго исковаго прошенія, но это право не можетъ лишить его права обжаловать опредѣленіе суда о прекращеніи производства по прежнему дѣлу, такъ какъ съ прекращеніемъ производства можетъ прекратиться и самое право на искъ, почему нельзя не допустить сторону признающую это прекращеніе неправильнымъ принести жалобу на такое постановленіе о томъ суда. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что сущность постановленія окружнаго суда 15 іюля 1870 г. заключается въ постановленіи о прекращеніи производства по оному на томъ основаніи, что управляющимъ акцизными сборами въ Таврической губерніи при передачѣ дѣла въ окружный судъ не было сдѣлано опредѣлительнаго заявленія требованій своихъ и доказательствъ,—правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній и ст. 31 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государствен. совѣта, постановленіе это могло подлежать обжалованію судебной палатѣ, и что посему заключеніе палаты о томъ, что оно обжалованію не подлежало представляется несогласнымъ съ ст. 31 Высоч. утвержд. 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта.

32. Производство палатъ и Правительствующаго Сената, вслѣдствіе частныхъ жалобъ на постановленія прежнихъ судебныхъ мѣстъ, по дѣламъ, прекращаемымъ или передаваемымъ мировымъ судьямъ (ст. 21 и 24), прекращается; по дѣламъ же, передаваемымъ въ окружные суды (ст. 25), означенныя производства передаются въ тѣ же суды для постановленія, по предмету частной жалобы, если она требуетъ разрѣшенія, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣлъ, опредѣленія на основаніи тѣхъ данныхъ, какія имъ представлены.

33. Жалобы и отзывы казенныхъ управленій на рѣшенія уѣздныхъ судовъ приносятся въ окружный судъ непосредственно, въ прежніе сроки, съ присовокупленіемъ къ нимъ поверстнаго. Дѣла этого рода, равно какъ и производящіяся въ палатахъ въ качествѣ второй инстанціи, разрѣшаются окружными судами прежнимъ порядкомъ судопро-

изводства, съ примѣненіемъ утвержденныхъ вмѣстѣ съ симъ дополненій къ правиламъ 11-го октября 1865 года. При семъ по тѣмъ изъ означенныхъ дѣлъ, кои подлежали окончательному рѣшенію палатъ, рѣшенія окружнаго суда считаются окончательными; прочія же дѣла могутъ переходить изъ окружнаго суда въ судебные департаменты Правительствующаго Сената въ порядкѣ, опредѣленномъ прежними узаконеніями.

Законъ, изображенный въ 33 ст. сихъ правилъ, установляя порядокъ обжалованія рѣшеній новыхъ судовъ лишь по такимъ дѣламъ, кои поступили въ новыя судебныя учрежденія, не получивъ разрѣшенія въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, не можетъ быть распространяемъ на дѣла, возникшія въ новыхъ судахъ изъ дѣлъ, рѣшенныхъ уже въ прежнихъ судахъ.— Гражд. деп., 24 мая 1878 г., Иконниковыхъ *).

34. Дѣла, рѣшенныя палатами въ качествѣ первой инстанціи, переходятъ въ Правительствующій Сенатъ на основаніи прежнихъ узаконеній. Жалобы на рѣшенія палатъ приносятся въ окружный судъ, для представленія ихъ Правительствующему Сенату.

1) Частная жалоба на возвращеніе окружнымъ судомъ апелляціонной жалобы, принесенной на рѣшеніе упраздненной соединенной палаты, подается не судебной палатѣ, а правительствующему сенату, въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства.— Гражд. деп., 15 февраля 1873 г., Новинской (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1873 г. № 233.

Повѣренный Новинской, Адріановскій принесъ правительствующему сенату жалобу на частное опредѣленіе Саратовской судебной палаты, коимъ палата оставила безъ разсмотрѣнія жалобу просителя на Саратовскій окружный судъ за возвращеніе ему апелляціи на рѣшеніе бывшей Саратовской палаты уголовнаго и гражданскаго суда по иску его съ дворянина Тендзягольскаго 4,839 руб.—Правительствующій

*) Рѣшеніе это, по сборн. 1878 г. № 125, помѣщено выше на стран. 154, подъ 9 тез. къ 88 ст. поло . 19 октября 1865 г.

сенатъ находитъ, что какъ апелляціи на рѣшенія бывшихъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, на основаніи 34 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государствен. совѣта, приносятся въ окружный судъ для представленія ихъ въ правительствующій сенатъ и подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената по прежнимъ узаконеніямъ, то за симъ Саратовская судебная палата правильно не вошла въ разсмотрѣніе частной жалобы просителя на непринятіе отъ него окружнымъ судомъ апелляціи на рѣшеніе бывшей Саратовской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, такъ какъ частная жалоба сія могла подлежать разсмотрѣнію лишь правительствующаго сената.

2) При принесеніи, чрезъ окружный судъ, апелляціонной жалобы въ сенатъ на рѣшеніе упраздненной соединенной палаты соблюдаются прежнія правила о судебныхъ издержкахъ, въ томъ числѣ и о переносныхъ и публикаціонныхъ пошлинахъ (зак. о суд. гражд. ст. 1032 и 475).— Цирк. мин. юст., 25 декабря 1870 г. (а)

(а) Сборн. цирк. мин. юст. стр. 340, № 240.

Въ циркулярѣ этомъ, въ разъясненіе 34 и 49 ст. правилъ 10 марта 1869 г., изложено: «При примѣненіи этихъ статей на практикѣ возникли вопросы, какія правила о судебныхъ издержкахъ должны быть примѣняемы: во 1) къ апелляціонной жалобѣ, подаваемой въ окружный судъ (вмѣсто гражданской палаты) на рѣшеніе уѣзднаго суда; во 2) къ апелляціонной жалобѣ, поданной въ уѣздный судъ, но оставшейся непредставленною въ гражданскую палату до закрытія ея, и въ 3) къ апелляціонной жалобѣ, подаваемой на рѣшеніе гражданской палаты, чрезъ окружный судъ, въ правительствующій сенатъ? По первому изъ этихъ вопросовъ, министерство юстиціи находитъ, что хотя, по силѣ ст. 33 правилъ 10 марта 1869 г., жалобы на рѣшенія уѣздныхъ судовъ, приносимыя въ окружный судъ, и производятся окружнымъ судомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, но ст. 49 дѣлаетъ нѣкоторое изъятіе изъ сего общаго правила, предписывая, при производствѣ дѣлъ сего рода, примѣнять къ нимъ, въ отношеніи судебныхъ издержекъ, правила новаго порядка судопроизводства; причемъ положительно выражено, что судебныя пошлины по дѣламъ, производящимся въ окружномъ судѣ, на основаніи 33 ст., опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія. Во второмъ случаѣ, если апелляціонная жалоба подана въ уѣздный судъ до закрытія его, но осталась непредставленной въ гражданскую палату, и подле-

житъ передачѣ въ окружный судъ, на основаніи 49 и 50 ст., судебныя пошлины опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія и въ счетъ ихъ зачисляются представленныя тяжущимися переносныя деньги. Третій вопросъ о томъ, примѣняются-ли правила судебныхъ уставовъ о судебныхъ издержкахъ къ апелляціоннымъ жалобамъ, подаваемымъ на рѣшенія гражданскихъ палатъ, чрезъ окружный судъ, въ сенатъ, разрѣшается дѣйствующими законами въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ, по силѣ 49 ст., правила эти примѣняются только къ дѣламъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и такъ какъ, на основаніи ст. 34 правилъ 10 марта, дѣла, рѣшенныя палатами, переходятъ въ сенатъ съ соблюденіемъ прежнихъ узаконеній, слѣдовательно съ примѣненіемъ прежнихъ правилъ о переносныхъ деньгахъ и бумагѣ, на коей должна быть написана жалоба.

35. Дѣла, начатыя по искамъ и требованіямъ казенныхъ вѣдомствъ, кромѣ прекращаемыхъ по ст. 21-й, предварительно отсылки. согласно 24 и 25 ст., къ мировымъ судьямъ или въ окружный судъ, передаются въ подлежащія управленія (уст. гражд. суд. ст. 1284), дабы въ случаѣ желанія продолжать дѣло, оно препроводило его въ надлежащее судебное установленіе, съ опредѣлительнымъ заявленіемъ своихъ требованій и доказательствъ. Такое заявленіе принимается въ теченіе девяти мѣсяцевъ со времени полученія казеннымъ или вообще правительственнымъ управленіемъ дѣла и должно быть предъявлено отвѣтчику

Примѣчаніе. Назначеніе срока для продолженія дѣлъ, по случаю упраздненія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, не лишаетъ права начать искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ въ теченіе установленныхъ закономъ срокомъ давности.

Уст. гражд. судопр., ст.

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ.

36. Третейскіе суды добровольные, коимъ предоставлено рѣшить дѣло по совѣсти или по закону, но безъ права апелляціи, если при томъ въ записи объ учрежденіи такого суда былъ назначенъ общій посредникъ, или же онъ избранъ частными посредниками, продолжаютъ свои дѣйствія

подъ вѣдѣніемъ окружныхъ судовъ, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

37. Третейскіе суды, кромѣ означенныхъ въ ст. 36, закрываются по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они учреждены, съ предоставленіемъ тяжущимся возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковыхъ прошеній въ срокъ, опредѣленный статьею 22.

38. Жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они замѣняютъ рѣшенія суда первой степени (т. X. ч. 2, ст. 1177 и 1214 *), приносятся въ окружный судъ согласно 33 статьѣ настоящихъ правилъ.

Т. X, ч. II, зак. гражд. суд. изд. 1876 г., ст.

847. Если въ записи на рѣшеніе суда предоставлено сторонамъ право апелляціи, то въ переносѣ дѣла и въ срокахъ его соблюдаются всѣ тѣ правила, какія вообще объ апелляціи постановлены. Рѣшеніе третейскаго суда въ семъ случаѣ занимаетъ мѣсто рѣшенія въ судѣ первой инстанціи, если дѣло до открытія третейскаго суда нигдѣ еще не было начато, или когда оно въ сей инстанціи производствомъ остановилось. Если дѣло до начатія третейскаго суда поступило уже во вторую инстанцію, то рѣшеніе третейскаго суда занимаетъ мѣсто рѣшенія второй инстанціи.

Примѣчаніе. Если апелляціонная жалоба на рѣшеніе добровольнаго третейскаго суда по установленному порядку подлежитъ разсмотрѣнію суда коммерческаго, то срокъ на переносъ въ оный дѣлъ назначается двухмѣсячный.

Ст. 883. Если въ записи предоставлена апелляція, то въ срокахъ ея и обрядѣ наблюдаются общія правила. Рѣшеніе узаконеннаго третейскаго суда въ семъ случаѣ занимаетъ мѣсто рѣшенія въ судѣ первой инстанціи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда апелляціонныя жалобы на рѣшеніе третейскихъ судовъ, по установленному порядку, подлежатъ разсмотрѣнію судовъ коммерческихъ, срокъ на переносъ въ оные дѣлъ назначается двухмѣсячный

39. Опекунскія дѣла, производящіяся въ палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда, получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ установленномъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1869 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта **). Для сего необревизованные опекунскіе отчеты возвращаются въ

*) По изданію 1876 г. ст. 847 и 883.

**) Правила, въ этомъ узаконеніи изложенныя, помѣщены ниже въ приложеніи II.

дворянскія опеки и сиротскіе суды для новой ревизіи; представленія о продажѣ и залогѣ имѣній, состоящихъ подъ опекою, вносятся къ губернатору, а жалобы на опекунскія установленія передаются въ окружные суды.

40. Дѣла объ охраненіи наслѣдствъ передаются мировымъ судьямъ, для производства на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

41. Дѣла о раздѣлѣ и выкупѣ имѣній передаются въ окружные суды, согласно настоящимъ правиламъ, для производства на основаніи статей 1409—1423 и 1438—1450 устава гражданскаго судопроизводства *), а дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства мировымъ судьямъ или въ окружные суды (1408 ст. уст. гражд. судопр. **).

Уст. гражд. суд., ст.

1408. Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

Примѣчаніе. Правила, касающіяся порядка производства по утвержденію и исполненію духовныхъ завѣщаній, изложены въ законахъ гражданскихъ (ст. 1012, примѣч.) ***).

42. Старшіе нотаріусы и нотаріусы могутъ начать свои дѣйствія, по распоряженію министра юстиціи, за нѣкоторое время до открытія новыхъ судебныхъ установленій, и съ этого времени прекращается пріемъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства просьбъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ нотаріусамъ.

(*) Статьи эти—о порядкѣ производства *раздѣла и выкупа наслѣдственныхъ имуществъ*—помѣщены *ниже*, въ *приложеніи III*.

(**) *По примѣчанію къ 38 ст. времен. правилъ объ утвержденіи духовн. завѣщаній (приложеніе къ ст. 1012 (примѣчаніе)* т. X ч. I по продолж. 876 г.), неоконченныя при упраздненіи соединенныхъ палатъ дѣла о явкѣ духовныхъ завѣщаній передаются въ окружные суды, для утвержденія завѣщаній къ исполненію на основаніи означенныхъ временныхъ правилъ, и туда-же отсылаются потребованныя палатами по этимъ дѣламъ справки.—Времен. правила о явкѣ духовныхъ завѣщаній помѣщеные ниже въ приложеніи IV.

***) Правила эти помѣщены ниже, въ приложеніи IV.

43. Дѣла уѣздныхъ судовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ передаются въ полицейскія управленія, для производства согласно съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 20 марта 1867 года *) (т. X ч. 2 прилож. къ ст. 14 (примѣч. 2), дополненіе IV, по продолж. 1868 года) и 11 марта 1868 года *).

Зак. о суд. гражд., ст.

1401. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены въ дѣйствіе, но гдѣ уѣздные суды закрыты, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ по продажѣ имуществъ возлагается на мѣстныя полицейскія управленія.

1402. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ (ст. 1398 и 1399) касательно продажи имуществъ, какъ по распоряженіямъ административнымъ, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращеннымъ къ исполненію до введенія въ губерніи означенныхъ уставовъ, возлагается, съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, на мѣстныя полицейскія управленія.

1398. Движимыя имущества, предназначенныя къ продажѣ, если они находятся въ уѣздныхъ городахъ или уѣздахъ ихъ и не превышаютъ по оцѣнкѣ тысячи рублей, продаются въ присутствіи уѣзднаго суда, при уѣздномъ стряпчемъ.

1399. Въ такомъ же порядкѣ (ст 1398) производится въ уѣздныхъ городахъ публичная продажа предметовъ неудобныхъ къ перевозкѣ по тяжести, огромности, или по значительности издержекъ, необходимыхъ на доставленіе ихъ въ губернскій городъ, если-бы оцѣнка сего имущества и превышала тысячу рублей. На мѣстахъ въ уѣздахъ продажа всѣхъ подобныхъ громоздкихъ вещей, не исключая и тѣхъ, которыя оцѣнены выше тысячи рублей, совершается при членѣ судебнаго мѣста, при двухъ свидѣтеляхъ и при уѣздномъ стряпчемъ. Такимъ же образомъ продаются и крестьянскія деревянныя строенія на свозъ.

44. По закрытіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, рѣшенія ихъ объявляются чрезъ полицію.

45. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращенныя къ исполненію, приводятся къ окончанію поли-

(*) Узаконенія эти образовали ст. 1401 и 1402 зак. о суд. гражд. (т. X ч. 2) изд. 1876 года.

ціею, на основаніи прежнихъ узаконеній. Жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній приносятся, въ прежній срокъ (655 ст. 2 ч. т. X*), въ окружные суды.

Примѣчаніе. Сила ст. 44 и 45 распространяется и на рѣшенія Правительствующаго Сената, съ тѣмъ однако-же, что жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній приносятся Сенату. По рѣшеніямъ Сената, не обращеннымъ къ исполненію, исполнительные листы выдаются, согласно ст. 83 положенія 19 октября 1865 года, изъ окружнаго суда.

Зак. гражд. суд. (т. X ч. 2) изд. 1876 года., ст.

534. Частныя жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ полиціи должны быть приносимы, въ четырехнедѣльный срокъ (ср. ст. 21 и 22), тѣмъ мѣстамъ, отъ коихъ посланы указы, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 446—456 (ср. общ. учр. губ., ст. 1734).

22. Если окончаніе четырехнедѣльнаго срока (ст. 21 **), случится въ то время, когда судебныя мѣста, въ продолженіе нѣсколькихъ сряду праздничныхъ дней, отъ присутствія свободны, то означенныя жалобы дозволяется приносить и по истеченіи четырехнедѣльнаго срока, но непремѣнно въ первый присутственный, по миновании означенныхъ праздниковъ, день; иначе право на подачу жалобы теряется невозвратно. Жалоба, присланная по почтѣ, хотя и не въ присутственный день, однако до окончанія еще срока, принимается къ надлежащему разсмотрѣнію.

448. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

449. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (ст. 224 п. 1—3, 6—11, 13—16 ***), возвращается просителю, не позже трехъ дней,

*) Правила этой статьи по изд. 1857 г. соотвѣтствуютъ правиламъ, содержащимся въ ст. 534, 22, 448, 449, 450—456 зак. гражд. суд. (т. X ч. 2) изд., 1876 года.

**) По статьѣ этой, окончаніе срока считается въ первый день послѣ того дня, въ который исполнится полныя четыре недѣли отъ объявленія частному лицу опредѣленія или приведенія онаго въ дѣйствіе.

***) Т. X. ч. 2, зак. суд. гражд., ст. 224.

Прошеніе не принимается:

1) Когда въономъ найдена будетъ описка въ Высочайшемъ титулѣ.

2) Когда оно написано не пунктами.

3) Когда въ ономъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова.

6) Когда не подписано просителемъ, или подписано имъ не по пунктамъ. Но не слѣдуетъ отказывать въ пріемѣ и разсмотрѣніи прошеній, въ коихъ послѣ словъ „всеподданнѣйше прошу“ и предъ словами „дабы повелѣно было“ и объясненіемъ о чемъ просьба принесена, не помѣщено отдѣльныхъ словъ рукоприкладства, если впрочемъ всѣ пункты по дру

тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

450. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

451. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

452. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

453. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

454. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается. по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ, свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее уста-

гимъ отступамъ въ прошеніи обрукоприкладствованы и подписи соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.

7) Когда не означено чина. званія и имени сочинителя и писца.

8) Когда прошеніе будетъ сочинено однимъ, а переписано другимъ, въ подписи же сей разности не будетъ означено, а будетъ въ оной одна рука писца и за себя и за сочинителя.

9) Когда не написано въ прошеніи, гдѣ его подать надлежитъ.

10) Когда не показано мѣсто жительства просителя. или не означено, соотвѣтсвенно изложенному въ статьѣ 207 правилу, настоящее или прежнее мѣстопребываніе отвѣтчика, или же мѣсто, гдѣ находится спорное недвижимое имѣніе.

11. Когда оно представлено безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ.

13. Когда къ представляемымъ при прошеніи документамъ въ копіяхъ не приложены особыя съ сихъ послѣднихъ копіи съ оплатою гербоваго сбора.

14) Когда при прошеніяхъ, подаваемыхъ по довѣренностямъ, не приложены узаконенныя вѣрющія письма, исключая случай, въ статьѣ 168 и въ законахъ гражданскихъ (ст. 2321) означенный. Когда при апелляціонныхъ прошеніяхъ не прилагаются узаконенныя вѣрющія письма собственно по той причинѣ, что оныя находятся при подлинномъ дѣлопроизводствѣ, то обстоятельсво сіе слѣдуетъ непремѣнно объяснить въ самыхъ прошеніяхъ, безъ чего таковыя прошенія также не принимать.

15) Когда прошеніе подается внѣ суда, въ церкви, на дому или на улицѣ.

16) Когда прошеніе подано не въ надлежащее судебное мѣсто.

новленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 450 и 477 *)

455. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предшедшей (454 статьѣ) частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы. если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

456. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

1) Порядокъ исполненія рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ, указанный въ 45 ст. сихъ правилъ, неприменимъ къ тѣмъ случаямъ, когда рѣшеніе суда состояло въ назначеніи истцу. въ подтвержденіе его иска, очистительной присяги, которая не могла быть истцомъ выполнена по случаю его смерти. Въ такихъ случаяхъ наслѣдники истца не могутъ быть лишены права предъявить нерѣшенный въ прежнихъ судахъ искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Гражд. деп., 24 марта 1870 г., Ососковыхъ (а).

(а) Сборн. гражд. кассац. рѣш. 1870 г. № 404.

Мѣщане Гирша и Ицка Веселые просили Козлянскаго мироваго судью 2 участка взыскать съ дворянина Антона Казимірскаго и козаковъ: Ѳедора Лавоненко, Петра, Григорія, Степана и наслѣдниковъ Константина Ососковыхъ 325 р. убытковъ, причиненныхъ умершему отцу просителей, Залману Веселому, отобраніемъ у него невода и воспрещеніемъ ловить рыбу въ озерахъ, принадлежащихъ помѣщику Селецкому. Мировой судья, по допросѣ выставленныхъ истцами свидѣтелей, присудилъ означенную сумму взыскать. Отвѣтчики въ апелляціонной жалобѣ мировому съѣзду объясняли, между прочимъ, что настоящее дѣло, бывшее уже въ разсмотрѣніи

*) 477. статья касается апелляціонныхъ жалобъ.

Черниговскаго уѣзднаго суда, за смертью Залмана Веселаго, могло быть исполнено не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ 45 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта и ни въ какомъ случаѣ не могло быть принято вновь къ разбору мировымъ судьею. Съѣздъ мировыхъ судей нашелъ, что рѣшеніе Черниговскаго уѣзднаго суда, по которому назначенная Залману Веселому присяга, въ подтвержденіе понесенныхъ имъ убытковъ, не могла быть исполнена по случаю смерти его, Веселаго, за силою 428 ст. т. X ч. 2 и 496 устава гражд. суд. должно почитаться недѣйствительнымъ, а потому мировой судья Козлянскаго участка, войдя въ разсмотрѣніе этого дѣла, по случаю заявленной ему жалобы отъ наслѣдниковъ Веселаго, поступилъ правильно. Дворянинъ Казимірскій и козаки Левоненко и Ососковы просятъ правительствующій сенатъ отмѣнить рѣшеніе мироваго съѣзда, по неправильному толкованію 428 ст. X ч. 2, 496 ст. уст. гражд. суд. и по нарушенію 45 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта.—Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и усматривая: а) что мировымъ съѣздомъ не только не нарушены 428 ст. X т. 2 ч. и 426 ст. уст. гражд. суд., но, напротивъ того, постановлено рѣшеніе совершенно согласное съ буквальнымъ смысломъ означенныхъ законовъ; б) что, за недѣйствительностію рѣшенія Черниговскаго уѣзднаго суда, не могло быть и рѣчи о приведеніи онаго въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 45 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государствен. совѣта, и в) что, за симъ, жалоба просителей о нарушеніи вышеприведенныхъ статей закона, совершенно неосновательна,—Правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

2) Всѣ споры и жалобы, касающіеся толкованія смысла рѣшеній упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ и возникшія при приведеніи сихъ рѣшеній въ исполненіе, подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, въ порядкѣ указанномъ 45 ст. сихъ правилъ и не могутъ быть предметомъ иска въ мировыхъ установленіяхъ, хотя бы споръ касался суммы, непревышающей 500 руб.—Гражд. деп., 2 сентября 1871 г., Лацкаго (а); 27 марта 1875 г., Метенпчева (б).

(а) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1871 г. № 808.

Правительствующій сенатъ находитъ: предъявленный Лацкимъ искъ состоялъ въ понужденіи повѣреннаго Горанской,

Чернышева, заплатить ему, Лацкому, остальные 243 р. 40 к., которые, по его расчету, еще состояла ему должною Горанская за исполненіемъ уже полиціею, по остальной суммѣ долга ему Гаранской, рѣшенія гражданской палаты о присужденіи Лацкому по векселю Степановой долга. Съѣздъ мировыхъ судей принялъ къ своему разсмотрѣнію этотъ искъ Лацкаго и, вслѣдствіе толкованія рѣшенія гражданской палаты, вывелъ заключеніе, что рѣшеніе мироваго судьи о присужденіи Лацкому 31 руб. 5²/₃ коп., вмѣсто искомыхъ имъ 243 р. 40 к., правильно. Принимая во вниманіе, что на основаніи 45 ст. правилъ судопроизводства, Высочайше утвер. 10 марта 1869 года, рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращаемыя къ исполненію, приводятся къ окончанію полиціею, а толкованіе рѣшеній спорныхъ предоставлено окружнымъ судамъ; что по силѣ 584 ст. уст. гражд. суд. мировой судья и съѣздъ мировыхъ судей были обязаны и безъ отвода со стороны тяжущихся не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла по иску Лацкаго, когда оно, по роду своему, изъято было, по закону, отъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить.

(б) Сборн. гр. кассац. рѣш. 1875 г. № 313.

Правительствующій сенатъ находитъ, что Карновичъ, предъявляя у мироваго судьи споръ противъ взысканія, производимаго съ него рядовымъ Метеничевымъ по исполнительному листу, выданному бывшимъ Ярославскимъ уѣзднымъ судомъ на основаніи постановленнаго бывшимъ Пошехонскимъ уѣзднымъ судомъ рѣшенія, возраженія свои основывалъ, независимо отъ того, что въ исполнительномъ листѣ не указано фамилій судей, постановившихъ приводимое въ исполненіе рѣшеніе, главнымъ образомъ на томъ, что прописаннымъ въ немъ рѣшеніемъ не присуждалось съ него въ пользу Метеничева взысканіе какой либо суммы. По этому разрѣшеніе правильности жалобы Карновича на дѣйствія судебнаго пристава, приступившаго къ исполненію рѣшенія въ означенномъ отношеніи и опредѣленіе того, было ли рѣшеніемъ Пошехонскаго уѣзднаго суда присуждено съ Карновича въ пользу Метеничева какое либо взысканіе, зависѣло отъ разъясненія смысла этого рѣшенія. На основаніи же ст. 161 уст. гражд. суд. возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшенія разрѣшаются не по мѣсту приведенія рѣшенія въ исполненіе, а мировымъ судьею, постановившимъ рѣшеніе, а относительно рѣшеній, постановленныхъ упраздненными нынѣ судебными мѣстами прежняго устройства, ст. 45 правилъ Высоч. утв. 10 марта 1869 года постановлено, что жалобы на неправильное толкованіе такихъ рѣшеній прино-

сятся въ окружные суды; по этому разсмотрѣніе правильности жалобы Карновича на требованіе съ него такихъ денегъ, которыя, по его объясненію, приводимымъ въ исполненіе рѣшеніемъ съ него присуждены не были, подлежало, на основаніи вышеприведеннаго узаконенія, разсмотрѣнію Ярославскаго окружнаго суда. Мировой-же судья и съѣздъ мировыхъ судей, принявъ жалобу Карновича къ своему разсмотрѣнію и постановивъ по заключающемуся въ ней ходатайству Карновича, т. е. по такому предмету, который, по закону, отнесенъ къ вѣдомству другаго суда, свои опредѣленія, нарушили приведеный выше 45 п. правилъ Высочайше утвержден. 10 марта 1869 года. (Тоже кас. рѣш. 1873 г. № 422.)

3) Вѣдѣнію окружныхъ судовъ въ качествѣ судебной инстанціи, подвѣдомой гражданскимъ департаментамъ и общему собранію правительствующаго сената, подлежатъ не всѣ вообще вопросы и сомнѣнія, которые могутъ возникать по дѣламъ, производившимся и окончательно разрѣшеннымъ по прежнимъ правиламъ судопроизводства, а только жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній тѣхъ департаментовъ и общаго собранія сената; во всѣхъ же другихъ случаяхъ опредѣленія окружныхъ судовъ подчиняются, относительно порядка обжалованія, во всемъ правиламъ устава гражд. судопр. 1864 г.—Гражд. деп., 12 мая 1876 г., Өедоровскаго (а).

(а) Сборн. граж. кассац. рѣш. 1876 г. 293.

Между Өедоровскимъ и Ольховскою происходила тяжба о духовномъ завѣщаніи и объ имуществѣ, оставшихся послѣ Крамаревой. Тяжба эта была разрѣшена въ 1872 г. опредѣленіемъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ деп—товъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, коимъ завѣщаніе Крамаревой признано дѣйствительнымъ и подлежащимъ исполненію и коимъ предоставлено Өедоровскому о незаконности совершенныхъ Ольховскою актовъ и распоряженій завѣщаннымъ имуществомъ, во время состоянія имѣнія подъ запрещеніемъ, обратиться, куда слѣдуетъ, по порядку. Во время производства означенной тяжбы возникла особая переписка о банковыхъ билетахъ на сумму 44000 р., которые по распоряженію мѣстнаго уѣзднаго суда были выданы Ольховской, какъ наслѣдницѣ Крамаревой. Указомъ отъ 24 декабря 1868 г. Херсонская гражданская палата предписала Одесскому уѣздному

суду истребовать эти билеты отъ Ольховской и хранить ихъ впредь до окончанія дѣла о завѣщаніи Крамаревой. Ольховская отозвалась, что требуемые отъ нея билеты заложены въ частныя руки. Въ опроверженіе заявленія Ольховской Өедоровскій представилъ удостовѣреніе Одесской конторы государственнаго банка въ томъ, что Ольховская представила къ обмѣну въ контору различные банковые билеты, выданные на имя Анисы Крамаревой. Согласно ходатайству Өедоровскаго Одесскій окружный судъ въ январѣ 1871 г. сообщилъ Одесской конторѣ государственнаго банка о невыдачѣ означенныхъ билетовъ впредь до особаго распоряженія. Послѣ воспослѣдованія указа общаго собранія сената по дѣлу о завѣщаніи и объ имуществѣ Крамаровой, Өедорововскій вошелъ въ Одесскій окружный судъ съ просьбою о выдачѣ ему удержанныхъ банковыхъ билетовъ, составляющихъ, какъ онъ объяснилъ, его собственность, согласно распоряженіямъ, заключающимся въ духовномъ завѣщаніи Крамаревой. Одесскій окружный судъ оставилъ просьбу Өедоровскаго безъ удовлетворенія, въ томъ вниманіи, что билеты, о выдачѣ коихъ ходатайствуетъ Өедоровскій какъ наслѣдникъ Крамаревой по завѣщанію, были представлены въ контору банка Ольховскою, въ качествѣ признанной судомъ наслѣдницы той же Крамаревой; что при такихъ обстоятельствахъ выдача билетовъ Өедоровскому можетъ послѣдовать не ранѣе признанія права его на эти билеты въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по спорамъ о правѣ гражданскомъ. На это опредѣленіе Өедоровскій принесъ частную жалобу. Одесская судебная палата нашла, что частная жалоба Өедоровскаго, какъ принесенная на такое опредѣленіе, которое постановлено по дѣлу, производящемуся въ прежнемъ порядкѣ судопр., не можетъ быть принята къ разсмотрѣнію.—Правительствующій сенатъ находитъ: во 1-хъ что ходатайство Өедоровскаго о выдачѣ ему на основаніи состоявшагося по его дѣлу рѣшенія общаго собранія 1-хъ 3-хъ деп—товъ и департамента герольдіи банковыхъ билетовъ, представленныхъ въ контору банка Ольховскою и арестованныхъ по распоряженію Одесскаго окружнаго суда, имѣло свойство не требованія о приведеніи въ исполненіе или разъясненіи смысла указа общаго собранія правительствующаго сената, а ходатайства объ устраненіи права собственности Ольховской на извѣстное имущество, которое, какъ полагалъ Өедоровскій, за силою указа общаго собранія правительствующаго сената, должно быть сочтено принадлежащимъ ему, а не Ольховской; во 2-хъ, что по силѣ пунктовъ 44—46 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ

объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, вѣдѣнію окружныхъ судовъ въ качествѣ судебной инстанціи, подвѣдомой гражданскимъ департаментамъ и общимъ собраніямъ правительствующаго сената, подлежатъ не всѣ вообще вопросы и сомнѣнія, которые могутъ возникать по дѣламъ, которыя производились и окончательно разрѣшены по прежнимъ правиламъ судопроизводства, а только жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній тѣхъ департаментовъ и общихъ собраній; въ 3-хъ, что во всѣхъ другихъ случаяхъ опредѣленія окружныхъ судовъ подчиняются, относительно порядка обжалованія, во всемъ правиламъ уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г., и въ 4-хъ, что отказъ Одесской судебной палаты отъ принятія къ своему разсмотрѣнію частной жалобы Ѳедоровскаго представляется неправильнымъ, такъ какъ по содержанію этой жалобы возникалъ вопросъ не объ истолкованіи въ томъ или другомъ смыслѣ рѣшенія общаго собранія правительствующаго сената, а о правильности или неправильности заключенія окружнаго суда въ отношеніи порядка, въ которомъ, по мнѣнію суда, Ѳедоровскій долженъ былъ предъявить требованіе о выдачѣ ему банковыхъ билетовъ, арестованныхъ во время производства тяжбы его съ Ольховскою объ имуществѣ лица, на имя коего были выданы означенные билеты. Признавая по изложеннымъ основаніямъ, что обжалованное Ѳедоровскимъ опредѣленіе Одесской судебной палаты противорѣчитъ указаніямъ, содержащимся въ пунктахъ 44—46 правилъ Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г., правит. сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской судебной палаты отмѣнить.

4) На основаніи 45 ст. сихъ правилъ, распоряженія объ исполненіи рѣшеній упраздненныхъ соединенныхъ палатъ по предмету взысканія наложенныхъ тѣми рѣшеніями штрафовъ за неправильное вчинаніе исковъ лежатъ на обязанности окружныхъ судовъ.—Общ. соб., 28 ноября 1877 г., по представленію государственнаго контролера (а).—(Ср. тез. подъ 50 ст. сихъ правилъ).

(а) Сборн. рѣш. общ. собр. 1877 г. № 39.

Разсмотрѣвъ возбужденный государственнымъ контролеромъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли взысканію наложенные бывшею Донскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда по дѣламъ штрафы, за министра юстиціи, товарищъ министра, съ своей стороны, нашелъ, что на основаніи 50 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ о порядкѣ

производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, всѣ наложенные прежними рѣшеніями штрафы, хотя бы рѣшенія эти при пересмотрѣ дѣла были утверждены, не взыскиваются; но такъ какъ законъ этотъ, по буквальному его смыслу относится до дѣлъ, переданныхъ изъ старыхъ въ новыя судебныя установленія, а между тѣмъ дѣла, по коимъ наложены упраздненною Донскою палатою штрафы, совершенно окончены производствомъ прежними судебными мѣстами, то въ настоящемъ случаѣ возникаетъ сомнѣніе, слѣдуетъ ли сдѣлать распоряженіе о взысканіи этихъ штрафовъ, или же надлежитъ къ нимъ примѣнить упомянутую выше статью правилъ 10 марта 1869 г. Съ другой стороны нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что, по силѣ Высочайше утвержденыхъ 10 марта 1869 г. правилъ о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій, на окружные суды возлагается дальнѣйшее движеніе лишь такихъ дѣлъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, кои не были окончены въ сихъ мѣстахъ судебнымъ производствомъ, указываемыя же въ отношеніи государственнаго контролера дѣла бывшей областной Войска Донскаго палаты уголовнаго и гражданскаго суда не могутъ быть причислены къ категоріи дѣлъ, неоконченныхъ судебнымъ производствомъ. такъ какъ неисполненныя своевременно рѣшенія палаты о наложеніи штрафовъ, вошли въ законную силу и уже не подлежали, на основаніи вышеприведеннаго узаконенія, передачѣ въ новыя судебныя установленія. Слѣдовательно, въ случаѣ признанія этихъ штрафовъ подлежащими взысканію, предстоитъ разрѣшить вопросъ, на чьей обязанности лежатъ нынѣ распоряженія по обращенію къ исполненію рѣшеній упраздненной областной Войска Донскаго палаты уголовнаго и гражданскаго суда о взысканіи упомянутыхъ штрафовъ. оставшихся ею неисполненными? Въ виду сего и согласно IV п. Высочайше утвержденнаго 22 іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта, оберъ-прокуроръ общаго собранія 1-го кассац. д-товъ правительствующаго сената, вслѣдствіе ордера товарища министра юстиціи, предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1 и кассац. д-товъ правительствующаго сената.—Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора, общее собраніе 1 и кассац. д-товъ находитъ, что установленное въ ст. 50 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, 10 марта 1869 г., правило, на основаніи коего не взыскиваются наложенные рѣшеніями прежнихъ судебныхъ мѣстъ штрафы, относится лишь до рѣшеній по дѣламъ, которыя не были еще окончательно рѣшены въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и переданы для дальнѣйшаго производства въ суды новаго устройства, но правило

это ни въ какомъ случаѣ не может быть примѣняемо къ штрафамъ, опредѣленнымъ въ пользу казны такимъ рѣшеніемъ стараго судебнаго мѣста, которое вошло въ окончательно законную силу и не подлежитъ дальнѣйшему пересмотру. Признавая, посему, что казна не можетъ быть лишена взысканія въ пользу ея штрафа, присужденнаго ей окончательнымъ рѣшеніемъ суда прежняго устройства и обращаясь къ разрѣшенію вопроса, на чьей обязанности лежитъ распоряженіе объ исполненіи рѣшеній областной Войска Донскаго палаты уголовнаго и гражданскаго суда по предмету означенныхъ штрафовъ, общее собраніе 1 и кассац. д-товъ находитъ, что въ Высочайше утвержденныхъ, 10 марта 1869 г., правилахъ, а именно въ ст. 45 указанъ случай, когда окружный судъ, по жалобамъ частныхъ лицъ, обязанъ входить въ разсмотрѣніе правильности приведенія полиціею рѣшеній прежнихъ упраздненныхъ судовъ. Хотя законъ этотъ предусмотрѣлъ лишь такія рѣшенія прежнихъ судовъ, которыя этими судами, до упраздненія ихъ, обращены уже были къ исполненію, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ, но эта разница въ обстановкѣ дѣла не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ признавать невозможнымъ возложить приведеніе въ исполненіе (порядкомъ, указаннымъ въ ст. 45) рѣшенія вышеозначенной палаты на окружный судъ. Вслѣдствіе сего общее собраніе опредѣляетъ: на основаніи ст. 45 правилъ 10 марта 1869 г. признать, что распоряженіе объ исполненіи рѣшеній упраздненной областной палаты Войска Донскаго по дѣламъ, указаннымъ контролеромъ, принадлежитъ окружному суду *).

46. По просьбѣ истца, исполненіе означенныхъ въ ст. 45 и въ примѣчаніи къ ней рѣшеній можетъ быть обращено къ порядку, указанному въ судебныхъ уставахъ. Просьба о семъ подается въ окружный судъ, съ приложеніемъ: во 1-хъ, удостовѣренія полиціи какъ о томъ, въ какихъ частяхъ рѣшеніе приведено въ исполненіе, такъ и о томъ, что дальнѣйшее исполненіе пріостановлено по заявленію истца, и во 2-хъ, засвидѣтельствованной копіи съ рѣшенія или указа, въ коемъ оно изложено.—(Ср. ст. 84 полож. 19 октября 1865 года).

См. тез. 1 под. 75 ст. и тез. подъ 84 ст. положенія 19 октября 1865 года.

---

*) Это заключеніе сената вполнѣ примѣнимо и къ рѣшеніямъ соединенныхъ палатъ въ западномъ краѣ, оставшимся неисполненными до введенія въ этомъ краѣ судебнаго преобразованія, такъ какъ соединенныя палаты въ западномъ краѣ дѣйствовали и подлежатъ упраздненію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и областная соединенная палата Войска Донскаго.

47. Всѣ производящіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ, а равно о взысканіи по обязательствамъ, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи. Равно прекращаются принесенныя въ судебныя мѣста частныя жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ. Тяжущимся предоставляется возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковаго прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72, 79 и 80 положенія 19 октября 1865 года.— (Ср. 78 ст. положенія 19 октября 1865 г.).

Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій прекращаются въ производствѣ и такія частныя жалобы, которыя принесены въ правительствующій сенатъ на постановленія соединенныхъ палатъ за отмѣну или утвержденіе постановленій полиціи, состоявшихся въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства.—Цирк. мин. юст., 25 декабря 1870 года (а).

(а) Сборн. цирк. мин. юст. стр. 340, № 240.

Въ циркулярѣ этомъ предложено слѣдующее разъясненіе 47 ст. сихъ правилъ: „По точной силѣ этой статьи прекращаются тѣ принесенныя на полицію въ судебныя мѣста жалобы, которыя означены въ пунктахъ 17—19 *) приложенія къ ст. 14 (примѣч. 2-е т. X ч. 2, по прод. 1868 г.), т. е. жалобы на постановленія полиціи, какъ о взысканіи безспорнымъ, такъ и объ отказѣ произвести взысканіе безспорнымъ порядкомъ. На практикѣ возникъ вопросъ: прекращаются ли и такія жалобы, которыя принесены въ гражданскія палаты на уѣздные суды или въ правительствующій сенатъ на гражданскія палаты за утвержденіе или отмѣну означенныхъ постановленій полиціи? По мнѣнію министерства юстиціи, вопросъ этотъ разрѣшается положительно, какъ по буквальному смыслу 47 ст., касающейся жалобъ, приносимыхъ вообще въ судебныя мѣста, такъ и по соображенію ея съ статьями 78 и 79 положенія 19 октября 1865 о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, по силѣ которыхъ со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ не принимаются жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ объ отказѣ

*) Соотв. ст. 82—84 ч. 2 X т. зак. о суд. гражд. изд. 1876 года.

взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ, и сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ новомъ судебномъ установленіи. Ст. 47 мн. госуд. сов. 10 марта 1869 года составляетъ лишь развитіе этого правила, состоящее въ томъ, что не только новыя жалобы на упомянутыя выше постановленія не принимаются, но и прежде поданныя прекращаются производствомъ".

48. По дѣламъ, прекращаемымъ на основаніи настоящихъ правилъ, справки и копіи съ бумагъ выдаются тяжущимся съ платою, опредѣленною въ ст. 87 *) правилъ 11 октября 1865 года, но на простой бумагѣ. Представленныя же ими исковыя пошлины и деньги на другія судебныя издержки, въ случаѣ возобновленія дѣла, зачисляются въ счетъ слѣдующихъ съ тяжущихся судебныхъ издержекъ.

49. Къ дѣламъ, производящимся на основаніи настоящихъ правилъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, примѣняются содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года постановленія о судебныхъ издержкахъ. Судебныя пошлины по дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды для производства въ качествѣ первой или второй инстанціи (ст. 25 и 33), опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія.

1) По дѣламъ, переданнымъ на разсмотрѣніе окружныхъ судовъ изъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, имѣетъ право на вознагражденіе его истцомъ за судебныя издержки и за веденіе дѣла по первоначально объявленной истцомъ цѣнѣ иска, хотя бы впослѣдствіи, при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, истецъ и уменьшилъ цѣну иска; съ отвѣтчика же въ пользу истца такое вознагражденіе присуждается по уменшенной истцомъ цѣнѣ иска.—Гражд. деп., 1 марта 1878 г., Короткова (а).

*) Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 407 зак. судопр. гражд. (т. X ч. 2) изд. 1876 года, въ которой опредѣлено взимать канцелярскія пошлины по двадцати копѣекъ съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

(а) Сборн. гр. кас. рѣш. 1878 г.. № 49.

Коротковъ предъявилъ къ Сокологорской искъ въ суммѣ 252,639 руб. 28 коп.; дѣло по сему иску разсматривалось въ прежнихъ судебныхъ учрежденіяхъ и, на основаніи 25 ст. правилъ 10 марта 1869 года, передано правительствующимъ сенатомъ, для новаго производства и рѣшенія, въ Симферопольскій окружный судъ. Въ первомъ засѣданіи окружнаго суда по сему дѣлу повѣренный Короткова уменьшилъ цѣну иска до 29,282 руб., въ виду чего судъ, при рѣшеніи дѣла, постановилъ взыскать съ истца дополнительную судебную пошлину соразмѣрно уменьшенной цѣнѣ иска, въ самомъ же искѣ Короткова отказалъ, возложивъ на него судебныя издержки. Вслѣдствіе такого рѣшенія Сокологорская предъявила къ Короткову искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла по первоначально объявленной цѣнѣ иска. Судебная палата присудила взыскать съ Короткова вознагражденіе за веденіе дѣла соотвѣтственно первоначальной цѣнѣ иска, объявленной Коротковымъ въ суммѣ 252,639 руб. Коротковъ, въ кассаціонной жалобѣ, проситъ отмѣнить рѣшеніе палаты.—Правительствующій сенатъ находитъ: по настоящему дѣлу видно, что окружнымъ судомъ исчислена судебная пошлина по уменьшенной цѣнѣ иска, но чтобы и отвѣтственность въ судебныхъ издержкахъ была возложена на Короткова съ суммы 29,282 руб., того не видно. почему объясненіе Короткова о нарушеніи палатою 893 ст. уст. гр. суд. представляется голословнымъ. Точно также неосновательно указаніе его на неправильное примѣненіе къ дѣлу 272 ст. устава гражданскаго судопроизводства; на основаніи 49 ст. правилъ 10 марта 1869 года, къ дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды для производства согласно правилъ устава гр. суд., примѣняются содержащіяся въ семъ уставѣ постановленія о судебныхъ издержкахъ; на основаніи же 867 ст. уст. гр, суд. и таксы для присяжныхъ повѣренныхъ пунктъ 1 вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется соразмѣрно цѣнѣ иска, поэтому ст. 272 уст. гр. суд., опредѣляющая; что именно признается цѣною иска, имѣетъ одинаковое примѣненіе и къ дѣламъ, начавшимся въ прежнихъ судахъ, но переданнымъ, на основаніи правилъ 10 марта 1869 г., для дальнѣйшаго производства и разрѣшенія, въ новыя судебныя учрежденія. Наконецъ и третій доводъ Короткова не можетъ заслуживать уваженія; общее правило о размѣрѣ вознагражденія за веденіе дѣла выражено въ 1-мъ пунктѣ таксы и опредѣляется соразмѣрно цѣнѣ иска; во 2-мъ пунктѣ содержится исключеніе для исковъ,. измѣненныхъ на основаніи 332 ст. уст. гр. суд.; въ подобныхъ искахъ вознагражденіе повѣреннаго истца опредѣляется сообразно измѣненной цѣнѣ; о по-

вѣренномъ отвѣтчика по уменьшенному иску ни въ этомъ, ни въ остальныхъ пунктахъ таксы не упоминается, изъ чего и видно, что выраженное во 2-мъ пунктѣ исключеніе относится только до вознагражденія повѣреннаго истца, и что вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика даже и по искамъ, уменьшеннымъ согласно 332 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ опредѣлять на основаніи общаго правила, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ, т. е. соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи. Что правила о вознагражденіи повѣренныхъ не во всемъ одинаковы для повѣренныхъ истца и отвѣтчика, видно изъ той же таксы, въ которой пунктами 12-мъ и 14-мъ въ случаѣ проигрыша дѣла установлены различные размѣры вознагражденія повѣренныхъ истца и отвѣтчика. Принимая же во вниманіе, что сумма вознагражденія, со стороны обвиненной въ пользу оправданной, опредѣляется, по 867 ст., согласно таксы, установленной для присяжн. повѣрен., слѣдуетъ придти къ заключенію, что отвѣтчица Сокологорская должна получить вознагражденіе за веденіе дѣла не по 2-му, а по 1-му пункту таксы, какъ палата правильно и присудила.

2) См. цирк. мин. юст. подъ тез. 2 къ 34 ст. сихъ правилъ.

50. Гербовыя пошлины за прежнее производство дѣлъ; переданныхъ въ новыя судебныя установленія, а также наложенные прежними рѣшеніями штрафы, хотя бы эти рѣшенія при переносѣ дѣлъ были утверждены, не взыскиваются, представленныя же тяжущимися исковыя пошлины и переносныя деньги зачисляются въ счетъ слѣдующихъ съ нихъ судебныхъ издержекъ.

Изложенное въ 50 ст. правило, на основаніи коего не взыскиваются наложенные рѣшеніями прежнихъ судебныхъ мѣстъ штрафы, относится лишь до рѣшеній по дѣламъ, которыя не были еще окончательно рѣшены въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и переданы для дальнѣйшаго производства въ суды новаго устройства; но правило это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо къ штрафамъ, опредѣленнымъ въ пользу казны такимъ рѣшеніемъ стараго судебнаго мѣста, которое вошло въ окончательно законную силу и не подлежитъ дальнѣйшему пересмотру въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.—Общ.

собр., 28 ноября 1877 г., сборн. № 39*).—(Ср. тез. 4 подъ 45 ст. сихъ правилъ).

Б. Въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ.

1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя судебныя установленія вводятся отдѣльно отъ общихъ, уѣздные суды упраздняются съ примѣненіемъ ст. 2, 4, 5, 6, 11, 12, 18—24, 32, 35, 40, 41, 43—46 и 48—50 правилъ о порядкѣ окончанія дѣлъ судебныхъ установленій прежняго устройства въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ; при чемъ обязанности, возлагаемыя по ст. 45 и 46 на окружные суды, исполняются соединенными палатами.

Примѣчаніе. Къ дѣламъ, производящимся полицейскимъ порядкомъ и невыходящимъ изъ предѣловъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, примѣняется ст. 47 означенныхъ правилъ.

2. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, превышающія подсудность мировыхъ судебныхъ установленій, передаются въ соединенныя палаты, въ коихъ производятся на томъ же основаніи, какъ и прочія дѣла, подсудныя палатамъ въ качествѣ первой инстанціи.

3. Дѣла, рѣшенныя уѣздными судами, поступаютъ въ соединенныя палаты на прежнемъ основаніи. Жалобы, отзывы и протесты по симъ дѣламъ приносятся, по закрытіи уѣздныхъ судовъ, непосредственно въ палату, въ прежніе сроки, съ присовокупленіемъ къ нимъ поверстнаго.

4. Третейскіе суды, учрежденные при уѣздныхъ судахъ, передаются въ вѣдѣніе соединенныхъ палатъ.

5. Пріемъ въ уѣздные суды просьбъ о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ можетъ быть прекращенъ, по распоряженію министра юстиціи, за двѣ недѣли предъ временемъ ихъ закрытія.

---

*) Извлеченіе изъ этого рѣшенія помѣщено выше, на стр. 209, подъ 4 тез. къ 45 ст. сихъ правилъ.

II. Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта (т. X ч. 2 приложеніе къ ст. 14 (примѣч. 2) и т. XV кн. 2 прил. къ ст. 6, по продолж. 1868 года), постановить слѣдующія правила для мѣстностей, гдѣ мировыя судебныя установленія вводятся отдѣльно отъ общихъ.

1. Губернскимъ прокурорамъ и ихъ товарищамъ присвоиваются по производству слѣдствій права и обязанности, принадлежащія лицамъ прокурорскаго надзора по уставу уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года *).

2. Производство слѣдствій чрезъ слѣдственныя коммисіи**) не допускается.

3. Уголовныя дѣла вносятся въ соединенную палату товарищемъ прокурора при заключеніи, которое излагается согласно ст. 510 пп. 2 и 3 и 520 ст. устава уголовнаго судопроизводства 1864 года. По дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, лицо прокурорскаго надзора поддерживаетъ обвиненіе въ судѣ, а подсудимому, если онъ самъ не изберетъ защитника, таковой назначается предсѣдателемъ соединенной палаты.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка желающихъ принять на себя защиту подсудимаго, предсѣдатель имѣетъ право возлагать эту обязанность на мѣстныхъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства, исключая лица прокурорскаго надзора.

Уст. угол. суд., стт.

510. По полученіи предварительнаго слѣдствія прокуроръ окружнаго суда обязанъ разсмотрѣть:

2) произведено ли слѣдствіе съ надлежащею полностью, и

3) слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено или пріостановлено.

520. Въ обвинительномъ актѣ должны быть означены:

1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія;

2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія на сколько это извѣстно;

---

*) стт. 278—287 и 512—516.

**) Учр. суд. слѣдоват. ст. 12 и 15.

3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго;

4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго.

5) опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія.

4. По всѣмъ уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ постановляется соединенною палатою, послѣ доклада дѣла, резолюція, которая объявляется публично, примѣняясь къ ст. 789—791 уст. угол. судопр. и къ ст. 700—703 уст. гражд. судопр. 1864 года.

Уст. угол. суд., стт.

786. По выводѣ изъ отвѣтовъ судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, предсѣдатель, или, по его порученію, одинъ изъ членовъ суда, излагаетъ письменно сущность приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ голосовъ.

787. Подача письменно особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія судебнаго приговора.

788. Въ резолюціи суда означаются:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе;

2) составъ присутствія;

3) званіе, имя, отчества, фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣсколько, то каждаго изъ нихъ;

4) сущность приговора.

789. Немедленно по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія и предсѣдатель суда провозглашаетъ сущность приговора.

790. При входѣ судей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

791. По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ во всеуслышаніе.

Уст. гражд. суд., стт.

700. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со

времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

701. Въ резолюціи суда означается:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе;

2) имена членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе;

3) званія, имена, отчества и фамиліи или прозвища тяжущихся.

4) сущность рѣшенія.

702. По дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ публично.

703. Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія рѣшенія.

5. Рѣшенія соединенныхъ палатъ и Правительствующаго Сената по гражданскимъ дѣламъ приводятся въ исполненіе, примѣняясь къ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г.*), по исполнительнымъ листамъ, выдаваемымъ соединенною палатою. Исполненіе рѣшеній возлагается, по усмотрѣнію предсѣдателя, на состоящихъ при соединенной палатѣ судебныхъ приставовъ, или же, согласно ст. 310 учрежденія судебныхъ установленій, на полицію.

Учрежд. суд. устан., ст.

310 (общ. губ. учр. изд. 1876 г. ст. 1004). При недостаткѣ судебныхъ приставовъ, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать, за вознагражденіе, судебнымъ приставамъ по таксѣ опредѣляемое, чинамъ полиціи исполнительной, обращаясь съ требованіемъ о командированіи сихъ чиновъ къ мѣстному полицейскому начальству.

6. Тѣ права и обязанности по исполненію рѣшеній, которыя, по уставу гражданскаго судопроизводства 1864 г., принадлежатъ окружному суду и его предсѣдателю, возлагаются на соединенную палату и ея предсѣдателя.

7. На содержаніе судебныхъ приставовъ при соединенныхъ палатахъ отпускается по 1,200 руб. на каждую гу-

---

*) Стт. 942—965, 967—975, 977—1092 и 1094—1266.

бернію, при чемъ опредѣленіе числа сихъ приставовъ предоставляется министру юстиціи, не выходя изъ общей назначенной на всѣ губерніи суммы.

8. Къ судебнымъ приставамъ при соединенныхъ палатахъ примѣняются общія о нихъ правила учрежденія судебныхъ установленій*), съ нижеслѣдующими изъятіями: а) права, въ отношеніи къ нимъ, предсѣдателей окружныхъ судовъ присвоиваются предсѣдателямъ соединенныхъ палатъ; б) денежное вознагражденіе за исполненіе приставами служебныхъ дѣйствій**) составляетъ принадлежность каждаго изъ нихъ отдѣльно; в) книги ихъ повѣряются предсѣдателемъ соединенной палаты, и г) за упущенія и злоупотребленія по службѣ судебные пристава подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ, установленныхъ прежними узаконеніями, при чемъ предсѣдателю соединенной палаты предоставляется подвергать ихъ, въ случаѣ дѣйствій, произведенныхъ съ упущеніями, удержанію слѣдующаго за означенныя дѣйствія вознагражденія.

9. Высшій размѣръ залога, требуемаго отъ состоящихъ при соединенныхъ палатахъ судебныхъ приставовъ, на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, опредѣляется въ шестьсотъ рублей; но размѣръ сего залога можетъ быть уменьшенъ по усмотрѣнію министра юстиціи.

10. Къ рѣшеніямъ соединенныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, обращеннымъ къ исполненію примѣняются ст. 45 и 46 правилъ о порядкѣ окончанія дѣлъ судебныхъ установленій прежняго устройства въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ.

III. Въ дополненіе къ Высочайшему указу 30-го іюня 1868 г. о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ одинадцати губерніяхъ постановить:

1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ, примѣняются нижеслѣдующія

*) Общ. губ. учр. изд. 1876 г., стт. 991—1026.

**) Тамъ же, стт. 1007 и 1008.

статьи Высочайше утвержденныхъ, 16-го января 1868 года, временныхъ правилъ производства дѣлъ межевыхъ въ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы: отд. I ст. 1—6 и 10—12, отд. II ст. 11 и отд. IV ст. 1—4*). Губернскія чертежныя образуются на основаніи приложеннаго къ означеннымъ правиламъ временнаго штата.

2. Пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются соединенными палатами въ особомъ присутствіи, состоящемъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя или товарища предсѣдателя соединенной палаты, изъ двухъ членовъ ея присутствія, предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда и одного изъ мировыхъ судей губернскаго города.

IV. Предоставить министру юстиціи правила о порядкѣ окончанія дѣлъ судебныхъ установленій прежняго устройства вводить и въ судебныхъ учрежденіяхъ округовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго и Харьковскаго, по мѣрѣ открывающейся къ тому возможности.

---

*) См. примѣч. къ ст. 9 Имен. Высоч. указа 23 іюня 1871 года, страница 20.

VIII.

Инструкціи для закрытія прежнихъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года *).

I. Инструкція для закрытія прежнихъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ.

§ 1. Всѣ распоряженія по прекращенію, передачѣ и вообще направленію дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій, согласно Высочайше утвержденнымъ 10-го марта 1869 года правиламъ, принадлежатъ, по каждому судебному мѣсту, лицу, которому это право будетъ предоставлено ревизующимъ сенаторомъ.

Примѣчаніе. По дѣламъ, находящимся у судебныхъ слѣдователей, распоряженія о прекращеніи (ст. 2) или передачѣ дѣлъ (ст. 5 и 10, равно 58—60 ст. положенія 19-го октября 1865 г.) производятся отъ имени судебнаго слѣдователя, но подъ наблюденіемъ мѣстнаго товарища прокурора.

2. Прекращенныя на основаніи ст. 2, 21 и 37 ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 года правилъ уголовныя и гражданскія дѣла передаются: подлежащія возобновленію въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—въ архивъ окружнаго суда, а въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ—непремѣнному члену мѣстнаго мироваго съѣзда.

3. Въ посылаемомъ истцамъ объявленіи о прекращеніи дѣлъ (ст. 2, 21 и 37 Высочайше утвержденныхъ 10 марта

*) Инструкціи эти утверждены министромъ юстиціи 16 марта 1869 года и распубликованы въ № 26 собр. узак. и распор. правит. за 1869 годъ, при указѣ правит. сената отъ 19 марта того же года.

1869 года правилъ) должно быть указано время предъявленія иска въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства.

4. При прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, согласно 2-й ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 года правилъ, мѣстному лицу прокурорскаго надзора сообщается особый списокъ тѣхъ дѣлъ, по которымъ приняты мѣры, упомянутыя въ 4-й статьѣ означенныхъ правилъ.

5. О всѣхъ дѣлахъ уѣздныхъ судовъ, передаваемыхъ мировымъ судьямъ, прокурорамъ и въ окружные суды (ст. 2, 5, 6, 21, 24, 25, 35, 37, 40 и 41 Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ), сообщается палатамъ уголовнаго и гражданскаго суда общая перечневая вѣдомость, съ означеніемъ, что по каждому изъ нихъ сдѣлано, для соотвѣтственныхъ распоряженій о прекращеніи или передачѣ въ окружные суды производствъ по частнымъ по этимъ дѣламъ жалобамъ, согласно 12 и 32 ст. тѣхъ же правилъ. Точно также представляется въ Правительствующій Сенатъ вѣдомость дѣламъ, прекращеннымъ или переданнымъ палатами уголовнаго и гражданскаго суда.

6. Прекращенныя, согласно 2-ой и первой половинѣ 22-ой ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ, производства палатъ и Правительствующаго Сената по жалобамъ и протестамъ на частныя постановленія прежнихъ судебныхъ мѣстъ сдаются въ архивы палатъ и Сената, по принадлежности, если относятся къ дѣламъ, прекращеннымъ въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ (ст. 2, 21 и 37 правилъ 10-го марта 1869 г.). Относящіяся къ дѣламъ, переданнымъ мировымъ судьямъ и прокурорамъ (ст. 5, 6, 24, 35, 40 и 41 правилъ 10-го марта 1869 года). препровождаются къ этимъ лицамъ, для пріобщенія къ дѣламъ. Въ томъ же порядкѣ сдаются въ архивы прекращаемыя, на основаніи 2-ой части 47 ст. тѣхъ же правилъ, производства по частнымъ жалобамъ на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ.

7. Дѣла, рѣшенныя уѣздными судами и палатами, уголовныя—въ послѣдніе три, а гражданскія въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ предъ ихъ закрытіемъ, за исключеніемъ

препровождаемыхъ въ казенныя управленія, отсылаются въ окружный судъ, гдѣ хранятся до поступленія отзыва, протеста или жалобы въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 13, 14, 33 и 34 Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 года правилъ.

Примѣчаніе. О дальнѣйшемъ храненіи дѣлъ, означенныхъ въ §§ 2 и 7, будетъ сдѣлано особое распоряженіе.

8. Производства объ учрежденіи третейскихъ судовъ, означенныхъ въ ст. 36-ой Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 годъ правилъ, передаются въ окружные суды.

9. Дѣла о засвидѣтельствованіи полюбовныхъ сказокъ, межевые планы и книги, а также и тѣ документы, которые, на основаніи 342 ст. законовъ межевыхъ, поступили отъ посредниковъ въ уѣздные суды, передаются въ губернскія чертежныя.

Законы межевые (т. X ч. 3), ст.

342. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ каждый посредникъ обязанъ вести, по шнуровой книгѣ, скрѣпленной въ губернской коммисіи, подробный журналъ, внося въ оный каждую бумагу сношеній его съ разными лицами и мѣстами; подлинные же документы, по мѣрѣ окончанія размежеванія дачъ, передавать для храненія въ уѣздный судъ.

10. Дѣла по предметамъ, указаннымъ въ 12 ст. Высочайше утвержденныхъ 16-го января 1868 года правилъ о производствѣ дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы (собр. узаконеній 1868 года ст. 128), также передаются въ губернскія чертежныя.

Времен. прав. 16 января 1868 г., ст.

12. Сверхъ обязанностей, лежащихъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, на губернскомъ землемѣрѣ и губернской чертежной, на него возлагаются также: 1) всѣ распорядительныя и исполнительныя дѣйствія и наблюденіе за дѣлопроизводствомъ по дѣламъ межевымъ, производящимся согласно симъ правиламъ въ губернскихъ правленіяхъ, и 2) наблюденіе за порядкомъ храненія документовъ въ губернскихъ чертежныхъ.

11. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебному межевому разбирательству и о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ, отсылаются въ окружный судъ.

12. Дѣла по спорамъ о нарушеніи земельныхъ границъ отсылаются: въ случаяхъ, указанныхъ въ 4 пунктѣ 29 ст. устава гражданскаго судопроизводства, къ непремѣнному члену мѣстнаго мироваго съѣзда, во всѣхъ прочихъ случаяхъ—въ окружный судъ.

Уст. гражд. суд., ст.

29. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

п. 4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ.

13. Дѣла о выдачѣ данныхъ на земли, пріобрѣтаемыя крестьянами въ собственность, отсылаются въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, для выдачи данныхъ *по правиламъ нотаріальнаго положенія.*

14. *Дѣла о выдачѣ данныхъ на имѣнія, покупаемыя съ публичнаго торга, возвращаются въ мѣсто, сообщившее о выдачѣ данной, для совершенія ея по правиламъ нотаріальнаго положенія. Если данная должна быть выдана по постановленію закрываемаго суда, то дѣло передается одному изъ мѣстныхъ нотаріусовъ, по указанію покупщика имѣнія.*

15. Установленный въ предъидущей статьѣ порядокъ соблюдается и въ отношеніи дѣлъ о выдачѣ данныхъ на выкупныя свидѣтельства.

16. Дѣла о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній передаются въ окружный судъ. Объ этой передачѣ сообщается тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, отъ которыхъ затребованы нужныя по этимъ дѣламъ свѣдѣнія *).

17. Дѣла о совершеніи или засвидѣтельствованіи актовъ прекращаются производствомъ, съ возвращеніемъ просителямъ представленныхъ ими документовъ, для совершенія или засвидѣтельствованія акта по правиламъ нотаріальнаго положенія.

---

*) Ср. примѣч. 2 къ 41 ст. правилъ 10 марта 1869 г., стран. 200.

18. Дѣла объ уничтоженіи закладныхъ передаются въ нотаріальный архивъ, а въ случаяхъ, указанныхъ въ 1651 и 1652 ст. ч. I т. X—въ окружный судъ.

Законы гражданскіе, т. X ч. I, ст.

1651. Если заимодавецъ не будетъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ на опредѣленный срокъ, то залогодатель обязанъ представить ихъ въ надлежащее присутственное мѣсто, которое, принявъ оныя, призываетъ заимодавца, отдаетъ ему деньги, отбираетъ у него закладную, и по надписаніи, возвращаетъ залогодателю. Если же заимодавецъ за какою либо отговоркою денегъ брать не захочетъ: то оныя оставляются въ храненіи сего присутственнаго мѣста, а залогодателю выдается въ платежѣ, за подписью присутствующихъ, квитанція, которая записывается подобно уплаченной закладной.

1652. Если заимодавца не будетъ въ томъ мѣстѣ, куда представлены къ платежу деньги: то, не смотря на сіе, присутственное мѣсто принимаетъ ихъ, выдаетъ квитанцію и потомъ извѣщаетъ заимодавца письменно, дабы онъ принялъ деньги и возвратилъ закладную.

19. Дѣла о выдачѣ залоговыхъ свидѣтельствъ, справокъ и копій изъ крѣпостныхъ книгъ и о сообщеніи присутственнымъ мѣстамъ справокъ по запретительнымъ книгамъ передаются въ нотаріальный архивъ.

20. Дѣла о распредѣленіи между кредиторами взысканныхъ по рѣшеніямъ суммъ, о снятіи запрещеній и вводѣ во владѣніе передаются въ окружный судъ.

21. Съ частными жалобами по дѣламъ, исчисленнымъ въ §§ 13—21, поступается на основаніи ст. 32 правилъ 10 марта 1869 года и §§ 5 и 6 этой инструкціи.

22. Денежныя книги заканчиваются и отсылаются на ревизію контрольной палаты.

23. Дѣла упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ отсылаются по принадлежности, отъ имени означенныхъ въ 1-мъ § сей инструкціи лицъ, при особой перечневой вѣдомости. Для сего дѣла должны быть предварительно приведены въ надлежащій порядокъ.

24. Судебныя мѣста обязаны, предъ ихъ закрытіемъ, сдѣлать распоряженія объ объявленіи и исполненіи ихъ приговоровъ и рѣшеній, согласно ст. 19, 20, 44 и 45 Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ.

25. Всѣ имѣющіеся въ упраздненныхъ судебныхъ мѣстахъ вводные листы, крѣпостныя книги, а равно запретительныя и разрѣшительныя, сдаются, по принадлежности, въ подлежащій нотаріальный архивъ, который излишніе экземпляры разрѣшительныхъ и запретительныхъ книгъ присылаетъ въ департаментъ министерства юстиціи.

26. Предъ упраздненіемъ старыхъ судебныхъ мѣстъ приводятся въ порядокъ депозиты сихъ судовъ. Изъ нихъ относящіеся къ дѣламъ, рѣшеннымъ окончательно и прекращаемымъ съ правомъ возобновленія въ новыхъ общихъ судебныхъ установленіяхъ и передаваемыхъ въ оныя, перечисляются депозитами въ подлежащій окружный судъ; относящіеся же къ дѣламъ, прекращаемымъ съ правомъ возобновленія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и передаваемымъ въ оныя, передаются въ завѣдываніе мѣстнаго мироваго съѣзда, который въ порядкѣ храненія ихъ руководствуется правилами о порядкѣ храненія, ревизіи и отчетности въ суммахъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія.

Примѣчаніе. Находящіяся въ старыхъ судахъ частныя суммы, подлежащія, согласно 931 ст. III т. уст. о пенсіи (по изд. 1876 г. ст. 619), обращенію въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, немедленно передаются по принадлежности.

Уст. о пенсіяхъ изд. 1876 г., ст.

619. Въ составъ сего капитала *) поступаютъ: 1) всѣ частныя суммы, накопляющіяся въ присутственныхъ мѣстахъ по частнымъ взысканіямъ, для полученія коихъ въ теченіе десяти лѣтъ никто не явился; 2) остатки рекрутскихъ складочныхъ денегъ, которыя окажутся, по существующимъ на сіе правиламъ, не подлежащими къ возврату владѣльцамъ; 3) излишне взысканныя въ почтовый доходъ деньги при пріемѣ денежной и посылочной корреспонденціи, если таковыя въ теченіе года останутся невостребованными.

---

*) Капитала комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ.

27. Имѣющіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ экземпляры законовъ распредѣляются между новыми судебными мѣстами и должностными лицами; излишніе экземпляры представлются въ министерство юстиціи.

28. Упраздняемыя судебныя мѣста, предварительно закрытія, должны сдѣлать какъ распоряженіе въ отношеніи выдачи аттестатовъ и формулярныхъ списковъ служащимъ въ оныхъ лицамъ, такъ и сношеніе съ губернскимъ начальствомъ объ оставленіи за штатомъ и выдачѣ заштатнаго содержанія, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые занимали должности по выборамъ.

29. Остающаяся послѣ упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ мебель и прочее имущество передаются, по мѣрѣ надобности, въ новые суды, остальное же имуество продается по распоряженію губернскаго начальства. Распоряженія относительно помѣщенія упраздняемыхъ судовъ производятся по соглашенію съ губернскимъ начальствомъ.

30. Всѣ рѣшенныя дѣла, за исключеніемъ означенныхъ въ § 8, сдаются въ архивы упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ.

31. Завѣдываніе сосредоточеннымъ архивомъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи 121 ст. учр. суд. уст. *), возлагается окружнымъ судомъ на одного изъ помощниковъ секретарей этого суда. На того же помощника секретаря возлагается разборъ архивныхъ дѣлъ по изданнымъ министерствомъ юстиціи правиламъ.

Общ. губ. учр., т. II ч. 1., ст.

> 958. Канцелярію окружнаго суда составляютъ секретари и помощники ихъ по штату.—Съ должностью помощника секретаря могутъ быть соединяемы обязанности архиваріуса и приходорасходчика.—При нѣкоторыхъ судахъ состоятъ особые архиваріусы.

32. Разборъ дѣлъ, сданныхъ въ архивы упраздненныхъ судовъ, и выдача изъ нихъ справокъ и копій, впредь до

---

*) Соотвѣтствуетъ 958 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 года.

перевозки дѣлъ въ сосредоточенный архивъ, возлагается на мѣстный прокурорскій надзоръ.

33. Пріемъ просьбъ и разрѣшеніе дѣлъ въ закрываемыхъ судахъ прекращаются со дня открытія въ округѣ новыхъ судебныхъ установленій. Съ того же времени чиновники названныхъ судовъ оставляются за штатомъ.

II. Инструкція для закрытія уѣздныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ.

1. Всѣ распоряженія по прекращенію, передачѣ и вообще направленію дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій, согласно Высочайше утвержденнымъ 10-го марта 1869 г. правиламъ, принадлежатъ какъ лицамъ, на коихъ возложена ревизія уѣздныхъ судовъ, такъ и тѣмъ, кому это право будетъ предоставлено лицомъ, назначеннымъ министерствомъ юстиціи для главнаго завѣдыванія закрытіемъ уѣздныхъ судовъ въ губерніи.

Примѣчаніе. По дѣламъ, находящимся у судебныхъ слѣдователей, распоряженія о прекращеніи (ст. 2) или передачѣ дѣлъ (ст. 5, равно 58 ст. положенія 19 октября 1865 года) производятся отъ имени судебнаго слѣдователя, но подъ наблюденіемъ мѣстнаго товарища губернскаго прокурора.

2. Прекращенныя, на основаніи 2 и 21 статей Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ, уголовныя и гражданскія дѣла передаются непремѣнному члену мѣстнаго мироваго съѣзда.

3. Въ посылаемомъ истцамъ объявленіи о прекращеніи дѣлъ (ст. 2 и 21 Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ) должно быть указано время предъявленія иска въ уѣздномъ судѣ.

4. При прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, согласно 2-й ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ, мѣстному лицу прокурорскаго надзора сообщается особый списокъ тѣхъ дѣлъ, по которымъ приняты мѣры, упомянутыя въ 4 ст. означенныхъ правилъ.

5. О всѣхъ дѣлахъ уѣздныхъ судовъ, прекращаемыхъ и передаваемыхъ мировымъ судьямъ (ст. 2, 5, 21, 24, 35, 40 и 41 Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1969 г. правилъ), сообщается палатамъ уголовнаго и гражданскаго суда общая перечневая вѣдомость, съ означеніемъ, что по каждому изъ нихъ сдѣлано, для соотвѣтственныхъ распоряженій о прекращеніи производствъ по частнымъ, по этимъ дѣламъ, жалобамъ, согласно 12 и 32 ст. тѣхъ же правилъ.

6. Прекращенныя, согласно 12 и первой половинѣ 32 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ, производства палатъ по жалобамъ и протестамъ на частныя постановленія уѣздныхъ судовъ, сдаются въ архивы палатъ, если относятся къ дѣламъ, прекращеннымъ въ уѣздныхъ судахъ (ст. 2 и 21 правилъ 10 марта 1869 г.). Относящіяся же къ дѣламъ, передаваемымъ мировымъ судьямъ (ст. 5, 24 и 35 правилъ 10-го марта 1969 г.), препровождаются къ нимъ же, для пріобщеніе къ дѣламъ. Въ томъ же порядкѣ сдаются въ архивы прекращаемыя, на основаніи 2 ч. 47 ст. и примѣч. къ ст. 1 лит. Б тѣхъ же правилъ, производства по частнымъ жалобамъ на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ.

7. Дѣла, рѣшенныя уѣздными судами, уголовныя въ послѣдніе три, а гражданскія въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ предъ ихъ закрытіемъ, за исключеніемъ препровождаемыхъ въ казенныя управленія, отсылаются въ соединенную палату, гдѣ хранятся до поступленія отзыва, прошенія или жалобы въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 3 лит. Б Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ.

Примѣчаніе. О дальнѣйшемъ храненіи дѣлъ, означенныхъ въ §§ 2 и 7, будетъ сдѣлано особое распоряженіе.

8. Производства объ учрежденіи третейскихъ судовъ, означенныхъ въ ст. 4 лит. Б Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ передаются въ соединенныя палаты.

9. Дѣла о засвидѣтельствованіи полюбовныхъ сказокъ, межевые планы и книги, а также и тѣ документы, которые,

на основаніи 342 ст. законовъ межевыхъ *), поступили отъ посредниковъ въ уѣздные суды, передаются въ губернскія чертежныя.

10. Дѣла по предметамъ, указаннымъ въ 12 ст. **) Высочайше утвержденныхъ 16-го января 1868 г. правилъ о производствѣ дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы (собр. узак. 1868 г. ст. 128), также передаются въ губернскія чертежныя.

11. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству и о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ, отсылаются въ соединенную палату.

12. Дѣла по спорамъ о нарушеніи земельныхъ границъ отсылаются: въ случаяхъ, указанныхъ въ 4 п. 29 статьи устава гражданскаго судопроизводства ***), къ непремѣнному члену мѣстнаго мироваго съѣзда, во всѣхъ прочихъ случаяхъ—въ соединенную палату.

13. Дѣла о выдачѣ данныхъ, о совершеніи, засвидѣтельствованіи или уничтоженіи актовъ, о выдачѣ свидѣтельствъ, справокъ и копій изъ крѣпостныхъ книгъ и о сообщеніи присутственнымъ мѣстамъ справокъ по запретительнымъ книгамъ передаются въ соединенную палату.

14. Въ ту же палату передаются дѣла: о распредѣленіи между кредиторами взысканныхъ по рѣшеніямъ суммъ, о снятіи запрещеній и о вводѣ во владѣніе.

15. Денежныя книги заканчиваются и отсылаются на ревизію контрольной палаты.

16. Дѣла упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ отсылаются по принадлежности, отъ имени означенныхъ въ § 1 сей инструкціи лицъ, при особой перечневой вѣдомости. Для сего дѣла должны быть предварительно приведены въ надлежащій порядокъ.

---

*) Ст. эта помѣщена выше на страницѣ 224.

**) Ст. эта помѣщена выше на страницѣ 224.

***) Ст. эта помѣщена выше на страницѣ 225.

17. Уѣздные суды обязаны, предъ ихъ закрытіемъ, сдѣлать распоряженіе объ объявленіи и исполненіи ихъ приговоровъ и рѣшеній, согласно ст. 19, 20, 44 и 45 Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. правилъ.

18. Всѣ имѣющіеся въ упраздненныхъ судахъ вводные листы, крѣпостныя книги, а равно запретительныя и разрѣшительныя, сдаются въ соединенную палату, которая излишніе экземпляры разрѣшительныхъ и запретительныхъ книгъ присылаетъ въ департаментъ министерства юстиціи.

19. Предъ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ денежные депозиты сихъ судовъ перечисляются въ депозитъ соединенныхъ палатъ, за исключеніемъ относящихся къ дѣламъ, прекращаемымъ съ правомъ возобновленія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и передаваемымъ въ оныя; депозиты эти передаются въ завѣдываніе мѣстнаго мироваго съѣзда, который въ порядкѣ храненія ихъ руководствуется правилами о порядкѣ храненія, ревизіи и отчетности въ суммахъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія.

Примѣчаніе. Находящіяся въ уѣздныхъ судахъ частныя суммы, подлежащія, согласно 931 ст. III т. уст. о пенс. *), обращенію въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, немедленно передаются по принадлежности.

20. Имѣющіяся въ уѣздныхъ судахъ и у губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ экземпляры законовъ передаются въ распоряженіе губернскаго прокурора, для снабженія его товарищей и доставленія излишнихъ въ министерство юстиціи.

21. Упраздняемые уѣздные суды, предварительно закрытія, должны сдѣлать какъ распоряженія въ отношеніи выдачи аттестатовъ и формулярныхъ списковъ служащимъ въ оныхъ лицамъ, такъ и сношеніе съ губернскимъ начальствомъ объ оставленіи за штатомъ и выдачѣ заштатнаго содержанія, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые занимали должности по выборамъ.

---

*) Ст. эта, по изданію 1876 г. 619-я, помѣщена выше на стран. 227.

22. Распоряженіе относительно помѣщеній упраздняемыхъ судовъ, ихъ мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей производится по соглашенію губернаторовъ съ губернскими прокурорами.

23. Всѣ рѣшенныя дѣла, за исключеніемъ означенныхъ въ § 7, сдаются въ архивы упраздненныхъ судовъ или въ мѣстный сосредоточенный архивъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ.

24. Разборъ архивныхъ дѣлъ и выдача изъ нихъ справокъ и копій возлагается на товарищей губернскаго прокурора.

25. Пріемъ просьбъ и рѣшеніе дѣлъ въ закрываемыхъ судахъ прекращаются со дня открытія въ округѣ мировыхъ судебныхъ установленій; съ того же времени чиновники названныхъ судовъ оставляются за штатомъ.

IX.

Высочайше утвержденныя 27 іюня 1867 г. правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части *).

1. Высочайше утвержденное 14 апрѣля 1866 года положеніе о нотаріальной части вводится въ дѣйствіе во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія, учреждаемыя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

2. Опредѣленіе времени, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой мѣстности въ отправленіе своихъ обязанностей, предоставляется усмотрѣнію министра юстиціи. О днѣ открытія ихъ дѣйствій публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

3. На старшихъ нотаріусовъ распространяется сила статей 8—10 Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

4. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ, вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (2 ст. полож. о нотар. части), съ означеннаго въ ст. 2 срока, мѣстные мировые суды.

Положеніе о нотаріальной части, ст.

> 2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ (ст. 128, п. 6 и 7 сего полож.), по правиламъ сего положенія предоставляется мировымъ судьямъ.

5. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ нотаріальныхъ архивахъ и конторахъ,

*) Распубликованы 18 іюля 1867 года.

опредѣляются наказами, составляемыми окружными судами по примѣненію къ 167—171 и 173 статьямъ учрежденія судебныхъ установленій *). Впредь до утвержденія сихъ наказовъ, министру юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила.

Общ. губ. учрежд., стт.

338. Правила, относящіяся, до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются наказами: общимъ—для всѣхъ судебныхъ, и особыми—для каждаго судебнаго мѣста отдѣльно.

Примѣчаніе 1. До составленія судебными мѣстами особыхъ для себя наказовъ, министру юстиціи предоставляется право въ правилахъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, дѣлать всѣ тѣ перемѣны, которыя вызваны будутъ указаніями практики, съ тѣмъ, чтобы эти перемѣны ни въ чемъ не противорѣчили правиламъ, вошедшимъ въ судебные уставы; къ составленію же общаго наказа судебнымъ мѣстамъ и къ разсмотрѣнію онаго въ законодательномъ порядкѣ предписано приступить въ то время, когда, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ мѣстъ, изданы будутъ, установленнымъ въ статьяхъ 340—343 порядкомъ, особые наказы.

Примѣчаніе 2. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ нотаріальныхъ архивахъ и конторахъ, излагаются въ законахъ гражданскихъ **).

339. Общій наказъ судебнымъ мѣстамъ, по изданіи онаго въ законодательномъ порядкѣ, можетъ быть измѣняемъ, по представленію министра юстиціи, не иначе. какъ законодательнымъ же порядкомъ.

340. Въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ излагаются тѣ, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства, правила, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въономъ, согласно съ законами, внутренняго порядка. Въ сихъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами и общимъ наказомъ установленныя.

341. Проекты особыхъ наказовъ составляются каждымъ судебнымъ мѣстомъ и разсматриваются сперва въ распорядительномъ засѣданіи, а потомъ въ общемъ собраніи онаго.

342. Особые наказы представляются, чрезъ старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, министру юстиціи, который, буде найдетъ въ нихъ что либо несогласное съ законами или неудобное въ примѣненіи, сообщаетъ о томъ, для измѣненія,

*) Соотвѣтствуетъ ст. 338—343 общ. губерн. учрежд. изд. 1876 г.

**) Приложеніе къ ст. 708 т. X ч. I.

общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ сената, чрезъ первоприсутствующаго въ семъ собраніи.

343. Особые наказы судебнымъ мѣстамъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе и могутъ быть измѣняемы или дополняемы не иначе, какъ установленнымъ въ предшедшихъ (341 и 341) статьяхъ порядкомъ.

6. Со дня введенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклеры, кромѣ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, корабельныхъ маклеровъ и маклеровъ морскаго страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей.

7. По истеченіи трехъ мѣсяцевъ со времени распубликованія о дѣйствительномъ введеніи въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, акты крѣпостные на находящіяся въ той мѣстности недвижимыя имѣнія могутъ быть совершаемы не иначе, какъ на основаніи положенія о нотаріальной части.

8. На имѣнія, часть коихъ находится въ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не введено положеніе о нотаріальной части, а другая часть въ округѣ, гдѣ уже оно введено, акты совершаются и утверждаются лишь въ семъ послѣднемъ округѣ, по правиламъ означеннаго положенія, но съ тѣмъ, что въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вносятся только части имѣнія, находящіяся въ округѣ того суда, при коемъ состоитъ нотаріальный архивъ.

9. Акты на недвижимыя имѣнія, совершенные прежнимъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, но еще не предъявленные ко вводу во владѣніе, представляются, по введеніи положенія о нотаріальной части, старшему нотаріусу по мѣсту нахожденія имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и съ тѣмъ еще изъятіемъ, что выпись на имѣніе выдается на простой бумагѣ.

Распоряженіе министра юстиціи о числѣ нотаріусовъ и размѣрѣ ихъ залоговъ въ юго-западныхъ губерніяхъ *).

По силѣ ст. 4 и 8-й Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ въ каждой мѣстности и размѣръ ихъ залоговъ опредѣляются министромъ юстиціи по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. На этомъ основаніи составлены нынѣ въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ сношеніи съ упомянутыми вѣдомствами, росписанія: 1) числа нотаріусовъ въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской, и 2) размѣра ихъ залоговъ.

РОСПИСАНІЕ

ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ КІЕВСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ И ВОЛЫНСКОЙ (СТ. 4 ПОЛОЖ. О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ).

Наименованіе городовъ и мѣстечекъ.	Число нотаріусовъ
Городъ Кіевъ	7.
Города Житоміръ, Каменецъ-Подольскъ и Бердичевъ .	3.
Города Уманъ и Луцкъ	2.
Всѣ прочіе уѣздные города и слѣдующіе заштатные города и мѣстечки: въ *Кіевской* губерніи: Ржищевъ, Макаровъ, Шпола, Богуславъ, Златополь, Каменка, Чернобыль, Смѣла, Тетіевъ, Бѣлая-Церковь; въ *Волынской* губерніи: Любарь, Корецъ, Волочискъ, Славута, Радзивиловъ; въ *Подольской* губерніи: Городокъ, Ярмолинцы, Тульчинъ, Немировъ, Хмельникъ, Баръ, Дунаевцы	1.

РОСПИСАНІЕ

РАЗМѢРА ЗАЛОГОВЪ НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ КІЕВСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ И ВОЛЫНСКОЙ (СТ. 8 ПОЛОЖ. О НОТАР. ЧАСТИ).

Въ городѣ Кіевѣ	8000 р.
Въ Житомірѣ, Каменецъ-Подольскѣ и Бердичевѣ . . .	6000 р.
Въ прочихъ городахъ и въ уѣздахъ	2000 р.

Примѣчаніе. Въ порядкѣ пріема, храненія и пополненія залоговъ соблюдаются правила, установленныя въ росписаніи залоговъ нотаріусовъ въ губерніяхъ Черниговской, Вятской и Пермской и въ 5-ти югозападныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи (собр. узак. и распор. правительства 1874 года № 22-й).

---

*) Собр. узак. и распор. правит. 1880 г. № 54, ст. 391.

X.

Высочайше утвержденныя 15 марта 1866 года временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года *).

1. Засѣданія общихъ судебныхъ мѣстъ происходятъ въ заранѣе опредѣленные для того дни; но во всѣхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы и продолжаемы ежедневно во всякое время.

Примѣчаніе. Судебнымъ мѣстамъ поставляется въ обязанность, непремѣнно по открытіи ихъ, объявить въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ дни, назначенные для судебныхъ засѣданій и часы ихъ начатія.

2. Въ судебныхъ засѣданіяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, должностныя лица обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно какъ съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, такъ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975-й ст. св. зак. т. III уст. о служ. по опред. отъ правительства (по изд. 1876 г. ст. 525).

Уст. о службѣ отъ правит., ст.

525. Состоящіе на службѣ носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

3. Въ присутственной комнатѣ общихъ судебныхъ мѣстъ должно находиться на столѣ зерцало, по образцу, указанному въ ст. 49-й т. II общ. губ. учрежд. **), а въ случаѣ привода къ присягѣ, сверхъ того, аналой съ крестомъ и Евангеліемъ.

---

*) Собр. узакон. и распор. правит. 1866 г., ст. 192.

**) По изд. 1876 г. ст. 41.

Общ. губ. учр., ст.

41. На столѣ въ присутственной комнатѣ, во всѣхъ безъ изъятія присутственныхъ мѣстахъ, находиться должно, по данному образцу, зерцало, на которомъ наклеиваются печатные экземпляры указовъ: 1722 года апрѣля 17 дня, о храненіи правъ гражданскихъ, 1724 января 21, о поступкахъ въ судебныхъ мѣстахъ, и января 22, о государственныхъ уставахъ и ихъ важности. Если гдѣ не окажется зерцала, то виновные подвергаются за сіе выговору.

4. Члены судебнаго мѣста занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста, при первоначальномъ открытіи судовъ, по старшинству службы, а впослѣдствіи—по старшинству назначенія каждаго въ должность; предсѣдательствующій имѣетъ первое мѣсто.

5. Всѣ общія и мировыя судебныя установленія, равно чины прокурорскаго надзора и судебные слѣдователи, имѣютъ свои печати, съ изображеніемъ на нихъ государственнаго герба и съ означеніемъ наименованія суда или должности, мироваго округа и нумера участка.

6. На печатяхъ, установленныхъ статьею 304-ю учрежд. суд. уст. *) для судебныхъ приставовъ, изображается, вмѣсто государственнаго, гербъ судебнаго вѣдомства, съ обозначеніемъ вокругъ герба надписи: «судебный приставъ такого-то судебнаго мѣста».

Общ. губ. учрежд., ст.

998. По принятіи судебнымъ приставомъ присяги, ему выдаются: 1) свидѣтельство о поступленіи его въ должность судебнаго пристава, съ указаніемъ мѣстности, назначенной ему для жительства; на семъ свидѣтельствѣ означается впослѣдствіи о всякой перемѣнѣ приставомъ его жительства; 2) особый знакъ, присвоенной должности судебнаго пристава, для ношенія при отправленіи служебныхъ его обязанностей, и 3) особая печать. [illegible]

7. Печати заготовляются: для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ—по распоряженію предсѣдателей съѣздовъ, для департаментовъ судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій и для состоящихъ при нихъ судебныхъ

*) Соотвѣтств. 998 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г.

слѣдователей—по распоряженію предсѣдателей самихъ тѣхъ мѣстъ; для прокуроровъ и ихъ товарищей—по собственному ихъ распоряженію; для кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и ихъ оберъ-прокуроровъ—по распоряженію оберъ-прокуроровъ; наконецъ, для судебныхъ приставовъ—по распоряженію предсѣдателей тѣхъ установленій, при коихъ каждый изъ нихъ состоитъ, а для находящихся при кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената—по распоряженію оберъ-прокуроровъ.

8. Описаніе знаковъ, установленныхъ статьями 18 и 304-ю учр. суд. уст. *) для мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, при семъ прилагается.

Общ. губ. учр., ст.

1652. Должности мироваго судьи присвоиваются особый знакъ его званія и особая печать.

9. Присяжные повѣренные имѣютъ также особые, по приложенному описанію, знаки.

10. Знаки, о коихъ упоминается въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, надѣваются, при исполненіи судебныхъ обязанностей, какъ на форменную, такъ и на неформенную одежду.

11. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и у каждаго мироваго судьи ведутся по формѣ, установленной министерствомъ юстиціи, слѣдующія книги.

а) реестръ входящихъ бумагъ;
б) реестръ исходящихъ бумагъ;
в) алфавитный указатель дѣламъ.

12. Порядокъ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляются составленными, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера, правилами.

---

*) Изъ ст. этихъ, соотвѣтствующихъ 1852 и 998 ст. общ. губ. учр. 1876 г., послѣдняя помѣщена подъ 6 ст. сихъ правилъ.

13. Въ отношеніи къ арестантскимъ дѣламъ всѣ установленія и должностныя лица судебнаго вѣдомства обязываются сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія какъ о положеніи тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе означенныхъ дѣлъ.

14. Въ канцеляріи каждаго судебнаго мѣста ведется указатель юридическимъ вопросамъ, разрѣшеннымъ опредѣленіями того мѣста.

15. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги, лично подаваемыя, принимаются въ судѣ предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ членовъ, ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

16. Для открытія засѣданія окружнаго суда внѣ города, гдѣ тотъ судъ находится (учр. суд. устан. ст. 138 *)), должны выѣзжать, по установленной между ними очереди, либо три члена суда, либо два члена съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, или съ однимъ изъ мировыхъ судей. Вмѣсто одного изъ членовъ могутъ также выѣзжать предсѣдатель или его товарищъ.

Общ. губ. учрежд., ст.

263. Засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.

17. При раздѣленіи мироваго съѣзда на отдѣленія, по ст. 55-й учр. суд. установленій **), въ каждомъ изъ нихъ долженъ быть учрежденъ такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, чтобы товарищъ прокурора имѣлъ возможность предъявлять свое заключеніе по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ оно требуется на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ.

---

*) Соотвѣт. ст. 263 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

**) Соотвѣт. ст. 1696 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

Общ. губ. учр., ст.

1696. При значительномъ накопленіи дѣлъ, съѣхавшіеся мировые судьи могутъ раздѣлиться на отдѣленія; въ одномъ изъ этихъ отдѣленій предсѣдательствуетъ предсѣдатель съѣзда, а для другихъ избираются всѣми мировыми судьями съѣзда предсѣдатели временные.

18. Наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства въ канцеляріи мироваго съѣзда лежитъ на обязанности непремѣннаго его члена, а за цѣлость бумагъ, дѣлъ и документовъ отвѣчаетъ секретарь съѣзда.

19. Прошенія и всѣ бумаги, лично подаваемыя на имя мироваго съѣзда, принимаются непремѣннымъ членомъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

20. Всѣ исходящія бумаги, подписываются: по мировому участку—мировымъ судьею, а въ мировомъ съѣздѣ—предсѣдателемъ и секретаремъ, въ случаѣ же отсутствія предсѣдателя—непремѣннымъ членомъ и секретаремъ.

21. Судебные слѣдователи обязаны вести:

а) реестръ входящихъ бумагъ;
б) настольный реестръ бумагъ;
в) реестръ исходящихъ бумагъ;

22. Упомянутые въ предъидущей статьѣ реестры и книги выдаются судебнымъ слѣдователямъ изъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ окружнаго суда, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ, числа полулистовъ.

23. Судебные слѣдователи обязаны представлять товарищу прокурора:

а) чрезъ каждые чертые мѣсяца именныя вѣдомости всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились ими долѣе мѣсяца, съ обозначеніемъ причинъ замедленія, и
б) ежемѣсячно краткія свѣдѣнія о положеніи неоконченныхъ слѣдствій по которымъ содержатся арестанты.

24. При выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія, судебные слѣдователи должны оставлять свѣдѣнія о

томъ, куда они отправляются, указывая по крайней мѣрѣ приблизительно, когда и въ какихъ пунктахъ своихъ участковъ они предполагаютъ быть.

25. Судебные пристава, состоящіе при палатахъ, обязаны вести денежныя книги о получаемомъ ими, за исполненіе служебныхъ дѣйствій, вознагражденіи, а состоящіе при окружныхъ судахъ должны, съ своей стороны, вести слѣдующіе реестры и книги:

а) входящій реестръ для записки всѣхъ получаемыхъ ими бумагъ и возложенныхъ на нихъ порученій;

б) исходящій реестръ для записки отправляемыхъ ими бумагъ;

в) денежныя книги для записки прихода и расхода всѣхъ полученныхъ ими денегъ.

26. Означенныя въ предъидущей статьѣ книги и реестры выдаются судебному приставу изъ того судебнаго мѣста, при которомъ онъ состоитъ, и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ судебнаго мѣста, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ, числа полулистовъ.

27. По истеченіи года, входящая и исходящая книги представляются судебнымъ приставомъ, по принадлежности, въ окружный судъ.

28. Деньги, полученныя судебнымъ приставомъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія (учр. суд. уст. ст. 313 *)), представляются въ мѣстную судебную палату, а тамъ, гдѣ образованъ совѣтъ судебныхъ приставовъ—въ сей послѣдній.

Общ. губ. учрежд., ст.

1007. За исполненіе служебныхъ дѣйствій назначется сверхъ того, въ пользу судебныхъ приставовъ денежное вознагражденіе, по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ.

---

*) Соотв. ст. 1007 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

Примѣчаніе. Въ 1866 году введена въ дѣйствіе такса вознагражденія судебныхъ приставовъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ, которая, въ 1869 году, распространена на другіе, какъ открытые, такъ и имѣющіе въ послѣдствіи быть открытыми, судебные округа, впредь до составленія для каждаго изъ нихъ таксы порядкомъ, установленнымъ въ сей (1007) статьѣ *).

29. Изложенное въ предъидущей статьѣ правило не распространяется на деньги, выданныя судебному приставу на путевыя издержки, равно какъ и на деньги, полученныя имъ за выдачу выписокъ изъ журналовъ (уст. гражд. судопр. ст. 951) и копій съ описей (тамъ же ст. 997). Всѣ деньги этого рода остаются въ распоряженіи самаго пристава.

Уст. гражд. суд., ст.

951. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью.

997. По требованію взыскателя или должника, судебный приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью.

Описаніе формъ знаковъ для мировыхъ судей, судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ.

Знакъ мироваго судьи—бронзовый вызолоченный, въ видѣ овала, съ закругленными въ верхней и нижней частяхъ небольшими углами; посреди сего овала государственный россійскій гербъ, окруженный надписью: «мировой судья 1864 года 20-го ноября». Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой вызолоченной цѣпи, такой формы, какая установлена для мировыхъ посредниковъ.

Знакъ судебнаго пристава—бронзовый высеребренный, такой же формы, какая установляется для знака мировыхъ судей, но меньшей величины, въ срединѣ знака гербъ судебнаго вѣдомства, окруженный надписью: «судебный приставъ 1864 года 20-го ноября». Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой высеребренной цѣпочкѣ, состоящей изъ небольшихъ, продолговатыхъ колечекъ.

Знакъ присяжныхъ повѣренныхъ—серебряный, съ изображеніемъ герба судебнаго вѣдомства, окруженнаго дубовымъ вѣнкомъ. Знакъ этотъ носится въ петлицѣ, на лѣвой сторонѣ фрака.

---

*) Упоминаемая въ семъ примѣчаніи времен. такса вознагражд. судебн. приставовъ помѣщена ниже, въ особомъ приложеніи (VIII).

Вышеизложенныя временныя правила дополнены слѣдующимы, установленными министромъ юстиціи, правилами *).

1) Въ присутствіи мироваго съѣзда должно находиться на столѣ зерцало по образцу, указанному въ ст. 49 т. II общ. губ. учр. (по изд. 1876 г. ст. 41 **)).

2) Участковые мировые судьи, въ засѣданіяхъ мироваго съѣзда, обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 г. росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ ст. 975 св. зак. т. III уст. о служб. по опред. отъ прав. ***); при отправленіи же участковыми мировыми судьями служебныхъ обязанностей въ назначенное по 41 ст. учр. суд. уст. [1]) время и въ избранныхъ для того мѣстахъ, дозволяется имъ, во вниманіе трудности ихъ обязанностей и продолжительности времени ихъ занятій, вслѣдствіе большаго количества поступающихъ къ нимъ дѣлъ, быть и не въ форменныхъ полукафтанахъ, а въ мундирныхъ фракахъ или сюртукахъ по образцу, установленному для вѣдомства министерства юстиціи. При этомъ участковые мировые судьи, находясь при исполненіи обязанностей службы, должны имѣть на себѣ установленный для мировыхъ судей знакъ.

Общ. губ. учр., ст.

1681. Участковый мировой судья избираетъ, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли.

3) Въ присутствіи мироваго съѣзда почетные мировые судьи, которые, согласно 49 ст. учр. суд. уст. [2]), состоятъ на службѣ гражданской, занимая должности выше 5 класса, а равно и лица военнаго вѣдомства, занимающія должности почетныхъ мировыхъ судей, должны быть въ мундирахъ, тѣмъ должностямъ и вѣдомству присвоенныхъ, имѣя на себя установленный для мировыхъ судей знакъ.

Общ. губ. учр., ст.

1689. Должность почетнаго мироваго судьи можетъ быть соединена со всякою другою должностію по государствен-

---

*) Распубликованы, при указѣ правит. сената 4 іюля 1866 г., въ № 59 собр. узак. за тотъ же годъ.

**) Ст. эта помѣщена подъ 3 ст. вышеизложенныхъ правилъ.

***) Ст. эта, соотвѣтств. ст. 525 III т. изд. 1876 г., помѣщена подъ 2 ст. вышеизложенныхъ правилъ.

1) Соотв. ст. 1681 общ. губ. учреж. изд. 1876 г.

2) Соотв. ст. 1689 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

ной или общественной службѣ, за исключеніемъ должностей: прокуроровъ, ихъ товарищей и мѣстныхъ чиновниковъ казенныхъ управленій и полиціи, а также должности волостнаго старшины.

4) Почетные мировые судьи, состоящіе на службѣ гражданской и занимающіе должности ниже 5-го класса, а равно несостоящіе на государственной и общественной службѣ, должны быть въ присутствіи мироваго съѣзда въ форменной одеждѣ мироваго судьи, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 г. росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, или присвоенной имъ по мѣсту ихъ постояннаго служенія, или же при отставкѣ, форменной одеждѣ, имѣя на себѣ установленный знакъ.

5) Въ помѣщеніяхъ, назначенныхъ для мировыхъ съѣздовъ, должно быть постоянно особое мѣсто для товарища прокурора окружнаго суда, какъ на случай предъявленія имъ, согласно 58 ст. учр. суд. уст. 20-го ноября 1864 года *), заключеній по дѣламъ, на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, такъ и на случай присутствованія его, согласно ст. 141 того же учрежденія **), по непосредственному усмотрѣнію, въ засѣданіи, при разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ судебными уставами не требуется заключенія лицъ прокурорскаго надзора.

Общ. губ. учр., ст.

1699. Въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда, для предъявленія заключеній по дѣламъ, на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1191 ***), въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ губернскаго прокурора.

266. Въ засѣданіи присутствуетъ одинъ изъ состоящихъ при судебномъ мѣстѣ чиновъ прокурорскаго надзора. При разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ не требуются, предварительныя заключенія прокуроровъ, присутствіе чиновъ прокурорскаго надзора въ засѣданіи зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія. На семъ основаніи, отъ ихъ же усмотрѣнія зависитъ присутствіе ихъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ.

---

*) Соотв. ст. 1699 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

**) Соотв. ст. 266 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

***) Общ. губ. учр. изд. 1876 г., т. е. въ губерніяхъ: Олонецкой и Западнаго Края, гдѣ не открыты еще общія судебныя мѣста.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

(Къ ст. 3 мнѣн. госуд. сов. 19 Іюня 1877 года).

Правила о составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Общ. губ. учр. (т. II ч. I, изд. 1876 года), стт.

961 (учр. суд. уст., ст. 81). Присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій: 1) состоящихъ въ русскомъ подданствѣ; 2) имѣющихъ неменѣе двадцати пяти и не болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду, и 3) жительствующихъ не менѣе двухъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные засѣдатели.

962 (82). Присяжными засѣдателями не могутъ быть: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные несостоятельными должниками; 4) состоящіе подъ опекою за расточительность; 5) слѣпые, глухіе, нѣмые и лишенные разсудка, и 6) незнающіе русскаго языка.

963 (83). Для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются общіе и очередные списки.

964 (84). Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся: 1) Почетные мировые судьи. 2) Всѣ состоящіе въ государственной гражданской службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ должностяхъ пятаго и ниже классовъ, за исключеніемъ: а) членовъ судебныхъ мѣстъ, участковыхъ мировыхъ судей, оберъ-секретарей и секретарей судебныхъ мѣстъ, судебныхъ приставовъ и нотаріу-

совъ; б) лицъ прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ; в) вице-губернаторовъ; г) (по продолженію 1879 г.) чиновниковъ, занимающихъ должности казначеевъ, кассировъ учрежденій государственнаго банка и ихъ помощниковъ, лѣсничихъ казенныхъ лѣсовъ, а также уѣздныхъ почтмейстеровъ и начальниковъ телеграфныхъ станцій, гдѣ при нихъ нѣтъ по этимъ званіямъ помощниковъ, и д) чиновниковъ полиціи вообще. 3) Всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, кромѣ городскихъ головъ. 4) Крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, а также занимавшіе безпорочно, не менѣе трехъ лѣтъ, должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ, или другія соотвѣтствующія симъ должности въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, или бывшіе церковными старостами. 5) Всѣ прочія лица, владѣющія землею въ количествѣ не менѣе ста десятинъ, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною въ столицахъ не менѣе двухъ тысячъ рублей, въ губернскихъ городахъ и градоначальствахъ не менѣе тысячи, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе пятисотъ руб., или же получающіе жалованье, или доходъ отъ своего капитала, занятія, ремесла или промысла въ столицахъ не менѣе пятисотъ, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе двухсотъ рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Въ 1873 году, указомъ правит. сената, въ разъясненіе пункта 5 сей (964) статьи, опредѣлено: лица, хотя бы и не состоящія на службѣ и не имѣющія недвижимаго имущества, но получающія пенсію въ количествѣ не менѣе двухсотъ руб., подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей.

965 (85). Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей: 1) священнослужители и монашествующіе; 2) всѣ военные чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, а также тѣ изъ гражданскихъ чиновниковъ, которые находятся при войскахъ или служатъ по военно-судной части въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ [1]), и 3) учители народныхъ школъ.

---

[1]) О военныхъ чинахъ, подлежащихъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, въ 64 № собранія узакон. и распоряж. правит. за 1880 годъ, подъ ст. 443, обнародовано мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 13 Мая 1880 г., слѣдующаго содержанія: „Въ измѣненіе и дополненіе ст. 964 и 965 общаго губерн. учрежд. (св. зак. Т. II ч. I изд. 1876 г.) постановить:

1) Въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся военные чины, занимающіе классныя должности въ управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомствъ.

2) Внесенію въ означенные списки (ст. 1) независимо отъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 965 общаго губернскаго учрежденія, не подлежатъ военные чины и классные чиновники, занимающіе по военно-сухопутному и

966 (86). Въ списки присяжныхъ засѣдателей не могутъ также быть вносимы всѣ тѣ, которые находятся въ услуженіи у частныхъ лицъ.

967 (87). Въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей, по пункту 5 предшедшей (964) статьи, вносятся мужья и сыновья, если жены первыхъ и матери или не могущіе, по какимъ либо причинамъ, быть присяжными засѣдателями отцы послѣднихъ владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ, установленномъ пунктомъ 5 статьи 964, или имѣютъ капиталъ, приносящій опредѣленный въ томъ же 5 пунктѣ доходъ.

968 (88). Неотдѣленные сыновья тогда только вносятся въ списокъ присяжныхъ засѣдателей по предшедшей (967) статьѣ, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ, изъ имѣнія или дохода отъ капиталовъ ихъ родителей, причитаться часть не менѣе опредѣленной въ пунктѣ 5 статьи 964.

970 (90) [2]. Означенныя въ предшедшей (969) статьѣ коммисіи обязаны повѣрять и дополнять общіе по своимъ уѣздамъ списки текущаго года, исключая изъ нихъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями и внося тѣхъ, которые получили это право, и такимъ образомъ приготовлять, къ 1 Сентября каждаго года, списки всѣхъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ право быть избранными въ присяжные засѣдатели въ слѣдующемъ году.—(Ср. помѣщенное въ концѣ сего приложенія Высоч. повел. 14 Мая 1880 года).

971 (91). По изготовленіи каждою коммисіею общаго списка, къ разсмотрѣнію онаго допускаются всѣ желающіе.

военно-морскому вѣдомствамъ должности главныхъ смотрителей и смотрителей вещевыхъ складовъ; начальниковъ обмундировальныхъ мастерскихъ; мастеровъ и смотрителей маяковъ; смотрителей продовольственныхъ магазиновъ; смотрителей пороховыхъ складовъ и арсеналовъ въ казачьихъ войскахъ; содержателей казеннаго имущества въ морскихъ заведеніяхъ и командахъ, хранителей казеннаго имущества при складахъ, крѣпостныхъ артиллеріяхъ, артиллерійскихъ паркахъ и техническихъ заведеніяхъ артиллерійскаго вѣдомства. Сверхъ сего, въ военное время, въ списки присяжныхъ засѣдателей не вносятся всѣ тѣ должностныя лица военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомствъ, освобожденіе коихъ отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя признано будетъ нужнымъ со стороны главныхъ начальствъ сихъ вѣдомствъ по принадлежности".

[2]) 969 ст., о порядкѣ назначенія уѣздныхъ коммисій для составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, не помѣщена здѣсь, какъ неприменимая въ западномъ краѣ, въ которомъ такія временныя коммисіи образуются въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ ст. 3 мнѣн. госуд. совѣта 19 Іюня 1877 г. о введеніи судебн. устав. въ западномъ краѣ (Сборн. стр. 2).

972 (92). Въ теченіе мѣсяца со времени допущенія къ разсмотрѣнію общаго списка присяжныхъ засѣдателей, каждый имѣетъ право заявлять коммисіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ сей списокъ, съ представленіемъ тому доказательствъ.—(Ср. Высоч. повелѣніе 14 Мая 1880 г., помѣщенное въ концѣ сего приложенія).

973 (93). По основательнымъ заявленіямъ сего рода (ст. 972) коммисія исправляетъ, въ чемъ слѣдуетъ, составленный ею списокъ. О заявленіяхъ неуваженныхъ коммисіею и о причинахъ сего должно ею быть отмѣчаемо на самомъ спискѣ.

974 (94). Общіе списки присяжныхъ засѣдателей представляются временными коммисіями къ 1 Октября губернатору, который, повѣривъ, соблюдены ли при составленіи сихъ списковъ предписанныя закономъ условія, разрѣшивъ неуваженныя коммисіями заявленія (ст. 973) и исключивъ изъ списковъ лица, неправильно туда внесенныя, съ указаніемъ противъ каждаго причины исключенія, возвращаетъ списки къ 1 Ноября, тѣмъ же временнымъ коммисіямъ. Списки эти публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.—(Ср. ст. 4 мн. гос. сов. 19 Іюня 1877 г. (Сборн., стр. 2) и помѣщенное въ концѣ сего прилож. Высоч. повел. 14 Мая 1880 г.).

978 (98) [3]. Въ очередные списки вносятся изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями, только тѣ, которые въ продолженіе наступающаго за тѣмъ года должны быть призываемы для участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

979 (99). Выборъ такихъ лицъ изъ общаго списка временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи [4]), производитъ по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ каждое лицо, удовлетворяющее условіямъ, опредѣленнымъ въ стт. 961—968, способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ коммисіи, къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя. Жалобы на постановленія коммисіи по этому предмету не допускаются, кромѣ случая, указаннаго ниже въ ст. 987.

980 (100). Въ очередной списокъ присяжныхъ засѣдателей вносятся: по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами—

---

[3]) Стт. 975, 976 и 977, о жалобахъ правит. сенату на губернатора за исключеніе изъ общихъ списковъ присяжныхъ и о порядкѣ усиленія состава временныхъ коммисій при составленіи очередныхъ списковъ, не помѣщены здѣсь, какъ замѣненныя для западнаго края правилами, содержащимися во второй части 3 ст. и въ 4 ст. мнѣн. гос. сов. 19 Іюня 1877 г. о введ. въ западн. краѣ суд. уставовъ (Сборн., стр. 2).

[4]) О составѣ усиленнаго присутствія временныхъ коммисій см. ст. 3 мнѣнія госуд. совѣта 19 Іюня 1877 г. о введ. устав. въ западн. краѣ (Сборн., стр. 2).

тысяча двѣсти лицъ; по уѣздамъ, въ которыхъ болѣе ста тысячъ жителей—четыреста лицъ; по уѣздамъ, въ которыхъ менѣе ста тысячъ жителей—двѣсти лицъ.

Примѣчаніе. Въ 1875 г., указомъ правит. сената разъяснено: причисленіе уѣздовъ къ той или другой изъ означенныхъ въ сей (980) ст. категорій по числу очередныхъ присяжныхъ засѣдателей производится сообразно количеству числящихся въ уѣздѣ жителей обоего пола.

981 (101). Одновременно съ изготовленіемъ очереднаго списка, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи [5]), составляетъ особый списокъ запасныхъ засѣдателей. Въ этотъ списокъ вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки открываются засѣданія суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

982 (102). Въ списокъ запасныхъ засѣдателей вносятся: по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ—двѣсти, а по прочимъ городамъ—шестьдесятъ лицъ.

983. Въ случаѣ могущей оказаться, по мѣстнымъ условіямъ, необходимости усилить опредѣленный въ стт. 980 и 982 комплектъ присяжныхъ засѣдателей, уѣздныя земскія собранія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ въ составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей участвуютъ городскія думы,—эти послѣднія, по предварительномъ сношеніи съ предсѣдателемъ подлежащаго окружнаго суда, входятъ по означенному предмету, чрезъ губернатора или градоначальника, съ представленіемъ къ министру юстиціи. Министръ юстиціи разрѣшаетъ таковыя ходатайства по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, наблюдая при семъ, чтобы число присяжныхъ засѣдателей не превышало тройнаго комплекта, для каждой мѣстности въ законѣ опредѣленнаго.

984 (103). Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ, должно быть означаемо, кто изъ внесенныхъ въ оные исповѣдуетъ православную вѣру.

985 (104). Никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнившія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году.

986 (105). Изъятіе изъ правилъ, означенныхъ въ предшедшей (985) ст., допускается единственно въ случаѣ недостатка въ уѣздѣ или городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями.

987 (106). Жалобы на внесеніе въ списокъ присяжныхъ засѣдателей съ нарушеніемъ правилъ, постановленныхъ выше, въ стт.

---

[5]) См. выноску (4) къ 979 ст. сего приложенія.

985 и 986, приносятся первому департаменту Правительствующаго Сената.

988 (107). По составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи [6]), распредѣляетъ внесенныя въ оныя лица уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ, въ первыхъ числахъ Декабря, распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинные списки препровождаются коммисіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда.

989 (108). Каждый изъ внесенныхъ въ очередной или запасный списокъ присяжныхъ засѣдателей можетъ просить предсѣдателя окружнаго суда о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую, съ объясненіемъ причинъ. Просьбы сего рода могутъ быть удовлетворяемы собственною властію предсѣдателя, если не встрѣтится къ тому препятствій.

990 (109). Порядокъ призыва присяжныхъ засѣдателей для участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ опредѣляется въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

Высочайшее повелѣніе 14 Мая 1880 г., о срокахъ для составленія и разсмотрѣнія списковъ присяжныхъ засѣдателей въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ, сообщенное министромъ юстиціи [7]).

«Согласно Высочайше утвержденному 11-го Декабря минувшаго года мнѣнію государственнаго совѣта, общія судебныя установленія, на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 года, имѣютъ быть введены въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ въ теченіи первой половины настоящаго 1880 года. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, министра юстиціи, въ 14-й день Мая 1880 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: установленные въ учрежденіи судебныхъ установленій (т. II ч. I, общ. губ. учр., стт. 972, 975 [8]) и 988; п. 4 ст. 1 Высочайше утвержденнаго 19 Іюня 1877 года мнѣнія государственнаго совѣта) сроки для составленія и разсмотрѣнія списковъ присяжныхъ засѣдателей замѣнить въ предстоящемъ случаѣ тремя послѣдовательными двухнедѣльными сроками: а) для заявленія уѣзднымъ коммисіямъ о неправильномъ внесеніи или невнесеніи въ общій списокъ, б) для

---

[6]) См. выноску (4) къ ст. 979 сего приложенія.

[7]) Собр. узакон. и распор. правит, 1880 г. № 50, ст. 373.

[8]) Такъ въ подлинникѣ, но слѣдуетъ понимать 974 ст.

просмотра списковъ губернскими коммисіями и в) для принятія уѣздными коммисіями мѣръ по составленію и опубликованію очередныхъ, запасныхъ и четвертныхъ списковъ.—Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія и по полученіи увѣдомленія генералъ-губернатора юго-западнаго края о томъ, что общіе списки присяжныхъ засѣдателей повсемѣстно въ означенныхъ губерніяхъ составлены уѣздными коммисіями, онъ, министръ юстиціи, призналъ нужнымъ опредѣлить днемъ, съ коего имѣетъ начаться исчисленіе перваго изъ приведенныхъ выше двухнедѣльныхъ сроковъ, 1-е число Іюня мѣсяца».

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

(Къ ст. 39 правилъ 10 Марта 1869 года.)

Высочайше утвержденное 17 Февраля 1869 г. мнѣніе государственнаго совѣта о распредѣленіи лежащихъ на палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда обязанностей по опекунскимъ дѣламъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года [1]).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, *мнѣніемъ положилъ*: въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія общаго положенія объ опекахъ, постановить слѣдующее:

Отд. I.—Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены судебныя установленія по уставамъ 20 Ноября 1864 г., лежащія на палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ обязанности по опекунскимъ дѣламъ распредѣляются, по закрытіи сихъ мѣстъ, между другими мѣстными установленіями, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ:

§ 1 [2]). Ревизія опекунскихъ отчетовъ (св. зак. т. X ч., 1 ст. 288 [3]) возлагается непосредственно на дворянскія опеки и гражданскіе сиротскіе суды, по принадлежности.

§ 2 [4]). Представленія о продажѣ и залогѣ, въ указанныхъ свод. зак. т. X ч. 1 пунктами 2 и 3 ст. 277-й (по продолж. 1863 г.) и статьею 281-ю случаяхъ, имуществъ лицъ, состоящихъ подъ опе-

[1]) Узаконеніе это распубликовано въ № 19 собр. узак. и распор. прав. за 1869 г. и вошло въ общ. губ. учрежд. (т. 2 ч. 1) изд. 1876 года, стт. 1726—1738, 4 и 5 п. 1750 и 1753, а также въ примѣчаніе къ 1336 ст. 1 ч. X т., по прод. 1876 года.

[2]) Соотвѣтств. ст. 1726 и п. 4 ст. 1750 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

[3]) По правилу этой статьи (изд. 1857 г.) ревизія опекунскихъ отчетовъ лежала на обязанности подлежащихъ гражданскихъ палатъ, по представленіямъ опекунск. установленій.

[4]) Соотвѣтств. ст. 1727 и п. 5 ст. 1750 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

кою, поступаютъ изъ дворянскихъ опекъ и городскихъ сиротскихъ судовъ непосредственно къ губернатору, который вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ.

Т. Х ч. I, стт.

277. Продажа имѣнія малолѣтныхъ производится на слѣдующемъ основаніи:

1) . . . . .

2) Продажа вещей, тлѣнію не подверженныхъ, какъ то: серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтнаго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенные вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтному. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, ниже сего для недвижимыхъ имѣній установленнымъ

3) Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ, допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтными; б) для платежа доставшихся малолѣтному вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода. Во всѣхъ случаяхъ, о необходимости продажи имѣнія малолѣтныхъ, опекунъ представляетъ дворянской опекѣ или сиротскому суду, которые доносятъ о томъ губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ правительствующій сенатъ. Продажа такого имѣнія, учиненная безъ дозволенія сената, уничтожается, и убытки, понесенные покупщикомъ чрезъ совершеніе на оное купчей крѣпости, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе оной.

281. Займы подъ залогъ имѣній малолѣтныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, еслибы потребовали того польза и благосостояніе малолѣтнаго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію правительствующаго сената.

§ 3 [1]). Обязанности по утвержденію раздѣловъ наслѣдства, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтные (т. Х ч. 1 ст. 1336), возлагаются на окружный судъ.

Т. Х ч. I, ст.

1336. Раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтные; но въ семъ случаѣ производится оный со стороны малолѣтныхъ чрезъ опекуновъ, подъ надзоромъ дворянской опеки или сиротскаго суда, смотря по званію наслѣд-

[1]) Соотвѣтств. примѣчанію къ ст. 1336 Х т. ч. 1, по прод. 1876 г.

никовъ, и представляется на утвержденіе гражданской палаты; за упущеніе при раздѣлѣ пользы малолѣтныхъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны.

Отд. II.—Порядокъ принесенія жалобъ на дворянскія опеки и городскіе сиротскіе суды, въ мѣстахъ, указанныхъ выше въ пунктѣ (отдѣлѣ) I и порядокъ разсмотрѣнія сихъ жалобъ опредѣляются слѣдующими правилами:

§ 1 [6]). Жалобы на дѣйствія и постановленія опекунскихъ установленій приносятся тому окружному суду, въ округѣ котораго сіи установленія состоятъ.

§ 2 [7]). Жалобы сіи могутъ быть двухъ родовъ: а) на медленность, на отказъ въ совершеніи предписаннаго закономъ дѣйствія и вообще на отступленіе опекунскими установленіями отъ законнаго порядка, и б) на самое существо постановленій, если оными нарушаются права личныя или имущественныя просителя или лица, состоящаго подъ опекою.

§ 3 [8]). Жалобы на опекунскія установленія приносятся въ мѣсячный срокъ, который исчисляется, для лицъ, коимъ постановленіе опекунскаго мѣста было объявлено, со дня объявленія, а для прочихъ—со дня приведенія постановленія въ исполненіе; но подача жалобы на медленность опекунскихъ установленій не ограничивается никакимъ срокомъ.

§ 4 [9]). Жалобы, приносимыя на опекунскія установленія, подаются въ сіи послѣднія и вмѣстѣ съ объясненіями оныхъ должны быть доставлены ими въ окружный судъ не позднѣе мѣсячнаго срока со времени подачи жалобы; но жалобы на медленность или на отказъ въ принятіи или въ представленіи въ окружный судъ поданной уже въ опекунское мѣсто жалобы подаются прямо въ окружный судъ.

§ 5 [10]). По жалобамъ на медленность, на отказъ опекунскихъ установленій въ совершеніи предписаннаго закономъ дѣйствія или на отступленіе ими отъ законнаго порядка, установленія сіи ограничиваются доставленіемъ окружному суду своего объясненія, не требуя возраженій отъ частныхъ лицъ.

§ 6 [11]). По жалобѣ, принесенной на самое существо постановленія, опекунскія установленія сообщаютъ оную опекуну или тому

---

[6]) Соотвѣтств. ст. 1728 и 1753 общ. губ. учр. изд. 1876 г.

[7]) Соотвѣтств. ст. 1729 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[8]) Соотвѣтств. ст. 1730 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[9]) Соотвѣтств. ст. 1731 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[10]) Соотвѣтств. ст. 1732 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[11]) Соотвѣтств. ст. 1733 и 1754 тѣхъ-же законовъ.

лицу, правъ котораго касается жалоба, для представленія, буде желаютъ, возраженій въ окружный судъ, не позднѣе двухнѣдѣльнаго срока со дня полученія сей жалобы.

§ 7 [12]). Если окружный судъ признаетъ нужнымъ имѣть для разрѣшенія жалобы или дополнительное объясненіе отъ опекунскихъ установленій, или объясненіе отъ лица, участвующаго въ дѣлѣ, то назначаетъ для сего срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

§ 8 [13]). По поданной жалобѣ окружный судъ можетъ пріостановить исполненіе обжалованнаго распоряженія, если ходатайство о томъ просителя признано будетъ уважительнымъ.

§ 9 [14]). Жалобы разрѣшаются окружнымъ судомъ по выслушаніи заключенія прокурора (ср. уст. гражд. суд. 20 Ноября 1864 г. ст. 343, п. 3).

Уст. гражд. суд., ст.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

п. 3) по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ.

§ 10 [15]). Жалобы на постановленія окружнаго суда приносятся судебной палатѣ, въ мѣсячный срокъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784 и 786 уст. гражд. суд. 20 Ноября 1864 года, и разрѣшаются палатою по правиламъ статей 788—791-й того же устава; но подача жалобы въ судебную палату на медленность окружнаго суда не ограничивается никакимъ срокомъ.

Уст. гражд. суд., стт.

784. Частная жалоба подается въ тотъ окружной судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ палату.

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

788. По принятіи частной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

---

[12]) Соотвѣтств. ст. 1734 и 1753 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.

[13]) Соотвѣтств. ст. 1735 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[14]) Соотвѣтств. ст. 1736 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

[15]) Соотвѣтств. ст. 1737 и 1753 тѣхъ-же законовъ.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

791. Опредѣленіе палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи [16]) и затѣмъ сообщается окружному суду, на который она была принесена.

§ 11 [17]). Иски на членовъ опекунскихъ установленій о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные ихъ нерадѣніемъ неосмотрительностью или медленностью, предъявляются въ той судебной палатѣ, въ округѣ которой находятся тѣ установленія, въ срокъ, указанный въ статьѣ 1318-й уст. гражд. суд., и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1316, 1319, 1321—1326, 1328—1330 того же устава.

Уст. гражд. суд., стт.

1316. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненые нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1318. Срокъ на предъявленіе иска полагается трехмѣсячный со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или шестимѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія.

1319. Копія исковаго прошенія сообщается для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу, или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ.

1321. Въ судебной палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ мѣстнаго губернатора, двухъ членовъ судебной палаты, управляющаго казенною палатою и управляющаго государственными имуществами, или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по

[16]) По ст. 704 и 714 уст. гражд. суд., рѣшенія и опредѣленія суда считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся, при провозглашеніи резолюціи по дѣлу, для прочтенія изложеннаго въ окончательной формѣ рѣшенія или частнаго опредѣленія.

[17]) Соотвѣтств. ст. 1738 и 1753 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.

службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, согласно съ постановленіемъ предшедшей (1320) статьи.

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (1321) статьи, вмѣсто лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, приглашаются лица, означенныя въ примѣчаніи къ статьѣ 242-й.

Примѣчаніе къ ст. 242-й. Въ составъ особаго присутствія одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (242) статьи, приглашается: вмѣсто губернатора—градоначальникъ, вмѣсто управляющаго казенною палатою—начальникъ одесскаго таможеннаго округа.

1322. Кассаціонный департаментъ правительствующаго сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ соединенномъ присутствіи съ первымъ департаментомъ сената.

1323. По полученіи объясненія или по истеченіи назначеннаго для представленія сего срока (ст. 1319), дѣло докладывается на общемъ основаніи.

1324. Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій.

1325. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора, по принадлежности.

1326. На рѣшенія особаго присутствія окружнаго суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся судебной палатѣ, которая и рѣшаетъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія палаты (ст. 1321)—кассаціонному департаменту правительствующаго сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно.

1328. Срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается четырехмѣсячный со дня объявленія рѣшенія на общемъ основаніи.

1229. Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ судебной палатѣ и въ сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322-й.

1330. Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ, истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражд. судопроизводства.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

(Къ ст. 41 правилъ 10 Марта 1869 г.).

Правила о раздѣлѣ и выкупѣ наслѣдственныхъ имуществъ.

I.—О раздѣлѣ наслѣдства.

Уст. гражд. суд., стт.

1409. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи, или же въ движимомъ на сумму свыше пятисотъ рублей, подается въ указанныхъ въ статьѣ 1317 законовъ гражданскихъ случаяхъ тому окружному суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пятисотъ* рублей подается участковому мировому судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества.

Зак. гражд. (т. X ч. I), ст.

1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими оконченъ полюбовно въ два года *), тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія же судебнаго раздѣла, налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе дворянской опеки, или сиротскаго суда, отъ коихъ опредѣляются опекуны; а сверхъ того, со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу приказа общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною.

Примѣчаніе 1. Сроки для раздѣла тѣмъ лицамъ, которые не могутъ числится въ одномъ купеческомъ семействѣ, опредѣлены въ статьяхъ 155 и 156 устава торговаго **).

Примѣчаніе 2. . . . .

---

*) Срокъ этотъ считается съ того времени, когда отъ всѣхъ или отъ кого либо изъ сонаслѣдниковъ подано будетъ о раздѣлѣ въ присутственное мѣсто прошеніе (т. X ч. 1 ст. 1318).

**) Сроки эти полагаются, считая таковые со времени открытія наслѣдства: годичный для пребывающихъ въ Россіи и двухлѣтный для находящихся за границею.

Примѣчаніе 3. Въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, указанные въ сей (1317) статьѣ шесть процентовъ поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія.

1410. По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 275—304 сего устава.

Уст. гражд. судопр., ст. ст.

275. По исковому прошенію предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно истцу.

I. Вызовъ чрезъ повѣстку.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:

1) кто вызывается къ суду;
2) по чьей просьбѣ;
3) по какому дѣлу;
4) въ какой судъ и на какой срокъ;
5) что прилагается при повѣсткѣ;
6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки.

274. Повѣстка, съ копіею исковаго прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца.

278. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется судебнымъ приставомъ.

279. Отвѣтчику, находящемуся въ округѣ другаго суда, повѣстка отсылается въ этотъ судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

280. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ сей уставъ, повѣстка отсылается въ мѣстное полицейское управленіе, которое и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

281. Отвѣтчику, находящемуся за границею и мѣсто жительства коего указано истцомъ, повѣстка отсылается чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же судебный приставъ не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

283. При врученіи отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо, судебный приставъ прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому полицейскаго управленія, а въ селеніяхъ къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность полицейское или волостное правленіе.

284. Приставъ обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея врученія и въ принятіи оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени, на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то приставъ отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

285. Судебный приставъ, вслучаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки, для передачи отвѣтчику, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

286. Приставъ, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей или мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

287. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

288. Въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества, или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то нибыло изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

289. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто по опредѣленію суда завѣдываетъ его дѣлами.

290. Въ случаѣ учиненія вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣсто жительства отвѣтчика, предсѣдатель суда объявляетъ объ обнаруженной ошибкѣ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

291. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной компатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій.

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной компатѣ суда до минованія срока, назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ.

II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

294. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть указано истцомъ, то, кромѣ вызова чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе и повѣстка о вызовѣ его къ суду.

295. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ С.-Петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой.

296. Министръ юстиціи назначаетъ, предъ наступленіемъ каждаго года, не позже ноября мѣсяца, въ какихъ изъ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ должны быть припечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; о семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ сенатскихъ вѣдомостяхъ и въ назначенныхъ министромъ юстиціи газетахъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется, печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ университетскихъ вѣдомостяхъ.

298. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

Сроки для явки въ судъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:

1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) четырехмѣсячный, если онъ находится за границею;

3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

300. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику, или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285,

повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ мѣсячному сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки.

301. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

302. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по пунктамъ 1 и 2 статьи 299.

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому либо изъ нихъ.

304. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ, послужившаго поводомъ къ возстановленію сроковъ, на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

1411. Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена-докладчика.

1412. Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проэкта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ нотаріусовъ.

1413. По явкѣ наслѣдниковъ или по истеченіи срока на явку, членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ сонаслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества, съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проэкта раздѣла.

1414. При несогласіи наслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проэкта раздѣла, таковые назначаются членомъ-докладчикомъ.

1415. Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, судебнаго пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдущихъ людей.

1416. Опись производится по правиламъ сего устава. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство.

1417. Лица, составляющія проэктъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятыя ими при семъ основанія.

1418. Жалоба на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ установленныхъ закономъ правилъ приносится окружному суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202 *), и разрѣшается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966 **).

Уст. гражд. суд., стт.

1202. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ двухнедѣльный срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія.

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

1419. Опись и оцѣнка имущества и проэктъ раздѣла представляются члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ примѣняясь къ статьямъ 904—908 **).

Уст. гражд. суд., стт.

904. По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ члена докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.

905. Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ, или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ.

906. Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.

907. По заключеніи объяснительнаго производства, назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находятся на лицо, представляютъ суду свои объясненія.

---

*) Устава гражд. суд—ва.
**) Устава гражд. суд—ва.

908. Въ засѣданія суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.

1420. Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1332 законовъ гражданскихъ и въ опредѣленный въ статьѣ 1335 законовъ гражданскихъ срокъ, предъявить, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ.

Зак. гражд. (т. X ч. 1), стт.

1332. Раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ; но если кто либо изъ-сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ: то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ (ст. 1335) просить надлежащее присутственное мѣсто о передѣлѣ.

1335. Срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлѣ запрещается.

1421. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ семъ уставѣ.

1422. Наслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному участковому и почетному мировому судьѣ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами.

1423. Предварительное заключеніе прокурора требуется тогда только, когда дѣла о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежатъ его попеченію *).

II.—О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

Уст. гр. суд., стт.

1438. Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится.

1439. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (зак. гражд., ст. 1367 п. 1); 2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ,

*) Ср. 343 ст. уст. гр. суд., помѣщен. выше, въ приложеніи II, подъ § 9, отд. 2 правилъ о производствѣ опекунскихъ дѣлъ, стран. 13

внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (зак. гражд., ст. 1367 п. 2; 1371); 3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (зак. гражд., ст. 1355—1362).

Зак. гражд. (т. X ч. I), стт.

1367. Желающій выкупить родовое имущество, обязанъ уплатить. 1) цѣну проданнаго имѣнія; 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ; и наконецъ 3) крѣпостныя пошлины.

1371. Пошлины при выкупѣ имуществъ взимаются тѣ-же, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей; но выкупщикъ въ то же время долженъ возвратить пошлины покупщику, уплоченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ.

Примѣчаніе. Относительно возвращенія пошлинъ покупщикамъ участковъ имѣнія должника, доставшихся онымъ по эксдивизорскимъ рѣшеніямъ въ Западныхъ или Бѣлорусскихъ губерніяхъ, въ случаѣ выкупа сихъ участковъ самыми вотчинниками, постановлены особыя правила ниже, въ ст. 1391 *).

1355. Право выкупа принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники. Оно переходитъ отъ ближайшихъ родственниковъ къ дальнымъ, согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ.

---

*) Правила эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) Означенныя (крѣпостныя) пошлины, взысканныя съ кредиторовъ, сообразно съ существующими узаконеніями, по количеству присужденныхъ каждому участковъ, хранятся въ приказѣ общественнаго призрѣнія для приращенія процентами: а) если вотчинникъ предоставилъ себѣ право выкупа, то до истеченія десятилѣтняго срока, или до выкупа имѣнія; б) буде рѣшеніе эксдивизорскаго суда обжаловано апелляціею, то до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ выкупа имѣнія или въ случаѣ назначенія онаго въ публичную продажу, деньги сіи были возвращаемы тому, съ кого взысканы, за исключеніемъ только слѣдующаго приказу общественнаго призрѣнія дохода. Если-же эксдивизорскій раздѣлъ будетъ утвержденъ и прежній вотчинникъ не воспользуется правомъ выкупа, то хранящіяся въ приказѣ пошлины, съ накопившимися процентами, обращаются въ казну. 2) Когда рѣшеніе эксдивизорскаго суда обжаловано апелляціею, или когда кредиторъ, получивъ за долги часть недвижимаго имѣнія должника, съ правомъ выкупа вотчинника, по заплатѣ въ казну узаконенныхъ пошлинъ, передастъ свой участокъ съ таковымъ-же правомъ другому, а сей третьему и т. д., то при каждой таковой передачѣ взыскиваются вновь узаконенныя пошлины съ того лица, кому передается право на владѣніе имѣніемъ, и хранятся въ приказѣ общественнаго призрѣнія. Буде по утвержденіи рѣшенія эксдивизорскаго суда прежній вотчинникъ въ теченіи десяти лѣтъ не воспользуется правомъ выкупа, то пошлины отсылаются съ накопившимися процентами въ уѣздное казначейство для причисленія къ государственнымъ доходамъ. Но въ случаѣ выкупа должникомъ имѣнія или продажи онаго съ публичнаго торга, по неутвержденію эксдивизорскаго рѣшенія, пошлины, съ накопившимися процентами, возвращаются тѣмъ лицамъ, съ коихъ были взысканы.

1356. Но изъ ближнихъ родственниковъ не допускаются къ выкупу: 1) дѣти и 2) по смерти неотдѣленныхъ дѣтей внуки продавца при жизни его. Послѣ-же смерти его тѣ и другіе допускаются къ выкупу, до истеченія законнаго срока (ст. 1363 и слѣд.), если имѣніе не выкуплено между тѣмъ ближайшими по нихъ родственниками.

1357. Когда ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа, не хотятъ онымъ воспользоваться, то право сіе они могутъ передать дальнѣйшимъ родственникамъ чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ.

1358. Ближайшіе родственники, не имѣющіе право выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то: дѣти и внуки (ст. 1356), не могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нимъ родственникамъ.

1359. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ; но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части.

1360. Лица женскаго пола чрезъ замужество и перемѣну фамиліи не теряютъ права на выкупъ имуществъ, вышедшихъ изъ ихъ рода, и родственники по женскому колѣну, на томъ-же самомъ основаніи, допускаются къ выкупу, какъ и родственники по мужескому колѣну.

1361. Родственники допускаются къ выкупу безъ различія лѣтъ и возраста.

1362. Къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія (ст. 1107—1109) 2) родственники, которые, вмѣсто продавцевъ, къ купчимъ, или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ, руки приложили, или-же во свидѣтельствѣ подписались.

1107. Лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, наслѣдовать не могутъ.

1108. Лица, лишенныя дворянства и разжалованныя въ рядовыя съ выслугою и безъ выслуги, могутъ быть наслѣдниками, но доколѣ выслугою не возвратятъ они себѣ прежняго ихъ состоянія, дотолѣ слѣдующее имъ по наслѣдству недвижимое имущество съ крестьянами и дворовыми людьми состоитъ въ опекунскомъ управленіи; движимое-же имущество, а равно и недвижимое не дворянское, какъ-то: домы, земли и т. п., отдается въ полное ихъ распоряженіе.

1109. Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются.

1440. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (1439) статьѣ правилъ прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

1441. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 1439 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія.

1442. На представленіе объясненія и свѣдѣній объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія мѣсячный срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленіе о правѣ просителя на выкупъ имѣнія на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ и отзывъ на него не допускается.

1443. По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующихъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ.

1444. Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, употребленныя на поддержаніе или улучшеніе имѣнія, не лишается, за силою означеннаго въ той-же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ трехмѣсячный срокъ, установленный въ статьѣ 899 *).

Уст. гражд. судопр., ст.

899. Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности—трехмѣсячный со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ—двухнедѣльный со дня объявленія резолюціи суда по дѣлу.

1445. На постановленія окружнаго суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя судебной палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790 **).

Уст. гражд. судопр., стт.

785. Частныя жалобы подаются въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положи-

---

*) Уст. гражд. суд—ва.

**) Уст. гражд. суд—ва.—Изъ статей этихъ 784, 786 и 788—790 помѣщены выше въ приложеніи II, подъ ст. 10, отд. 2 правилъ о производствѣ опекунскихъ дѣлъ, стран. 13.

тельно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается ни какимъ срокомъ.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

1446. На постановленія судебной палаты допускаются просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 793 [1]).

Уст. гражд. Суд., ст.

793. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ судебной палатѣ.

1447. Споры о правѣ выкупа разсматриваются по общимъ правиламъ сего устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 898—923 [2]).

Уст. гражд. суд., стт.

898. Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ окружный судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску.

900 [3]). Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности; по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета.

901. По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку двухнедѣльный срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго.

902. Требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, не допускаются.

903. По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, въ теченіе коего онъ

---

[1]) Устава гражд. суд—ва.

[2]) Устава гражд. суд—ва.

[3]) Ст. 899 помѣщена выше подъ ст. 1444 сего прилож.

обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ.

909 *). Неявка отвѣтчика въ означенный въ ст. 901 и 903 срокъ не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Постановленное за тѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ **), о новомъ разсмотрѣніи разсчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.

910. Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясніямъ на общемъ основаніи.

911. Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію разсчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммамъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемые отъ него разсчетъ или отчетность.

912. Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную.

913. Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а въ послѣдствіи, по рѣшенію суда ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.

914. Въ указанномъ въ статьѣ 911 случаѣ судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика, не выше однакоже означенной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы, или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія.

---

*) Стт. 904—908 помѣщены выше, подъ ст. 1419 сего прилож., стран. 21.

**) По 727 ст. уст. гр. суд. срокъ на подачу отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла полагается: мѣсячный—для дѣлъ производящихся въ общемъ порядкѣ, и двухнедѣльный—для дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ.

915. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явясь въ теченіе мѣсяца со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представитъ разсчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

916. При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства.

917. Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ при разсчетѣ представляются росписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

918. Въ разсчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть это распредѣленіе.

919. Послѣ повѣрки составляется членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ съ соображеніемъ, въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ.

920. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ пріостанавливается, если пріостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производился разсчетъ.

921. Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія.

922. Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностью означаемо, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства.

923. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ мѣсячный срокъ.

1448. Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца, не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выкупателю установленнаго въ ст. 1357 *) законовъ гражданскихъ письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить, въ теченіе установленнаго для выкупа срока (зак. гражд.,

*) Ст. эта помѣщена выше, подъ ст. 1439 сего приложенія, стран. 24.

ст. 1363 *), просьбу о выкупѣ на основаніи статей 1438 и 1439 сего устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

Закон. гражд. (т. X ч. 1), стт.

1363. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія купчей крѣпости, т. е. съ того времени, когда со стороны надлежащаго судебнаго мѣста конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику.

Примѣчаніе. 1) Срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній, въ сей (1363) статьѣ опредѣленный, распространяется и на Бессарабскую область.

Примѣчаніе. 2) 1855 года января 7 было постановлено, по случаю войны, опредѣленный въ сей статьѣ срокъ для выкупа родовыхъ имѣній, для чиновъ всѣхъ войскъ, приведенныхъ въ военное положеніе, отсрочить, сверхъ указанныхъ трехъ лѣтъ, еще на одинъ годъ.

1364. Въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, для имѣній должника, отданныхъ (по постановленіямъ въ губерніяхъ Западныхъ до 25 іюня 1840 года и въ губерніяхъ Бѣлорусскихъ до 1 марта 1831 года) на экдивизію, когда онъ выговорилъ себѣ право выкупа въ теченіи десяти лѣтъ, сей срокъ считается со дня объявленія рѣшенія экдивизорскаго суда о раздѣлѣ имѣнія, если на сіе рѣшеніе вотчинникомъ не было объявлено неудовольствія и раздѣлъ признанъ окончательно совершеннымъ. Но если на опредѣленіе экдивизорскаго суда должникомъ принесена была жалоба, то десятилѣтнимъ правомъ выкупа онъ пользуется со времени объявленія ему окончательнаго рѣшенія, утверждающаго означенное опредѣленіе.

1365. Когда по случаю войны и заграничнаго похода, срокъ для выкупа военно служащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго **).

1366. Кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права.

---

*) Такъ-какъ о срокѣ выкупа говорится, кромѣ 1363 ст. закон. гражд., также и въ послѣдующихъ ст. 1364—1366, то и сіи послѣднія помѣщены въ этомъ приложеніи, хотя на нихъ нѣтъ ссылки въ 1448 ст. уст. гражд. суд.

**) Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительсвующему Сенату 4 декабря 1877 года (собр. узакон. 1877 г. № 131, ст. 1155), установленный въ 1363 срокъ для выкупа родовыхъ имѣній продолженъ для военныхъ и гражданскихъ чиновъ, находившихся въ составѣ войскъ, приведенныхъ въ военное положеніе по случаю войны съ Турціею, сверхъ узаконенныхъ трехъ лѣтъ, еще на одинъ годъ.

1449. Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія позволительныхъ писемъ (зак. гражд., ст. 1359 *).

1450. Предварительное заключеніе прокурора по дѣламъ о выкупѣ требуется въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1423 **).

---

*) Ст. эта приведена выше, подъ ст. 1439 сего приложенія. стран. 24

**) Устава гр. суд., помѣщен. выше въ этомъ же приложеніи, стр. 22.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

(*Къ ст. 41 правилъ 10 марта 1869 г.*),

Временныя правила о духовныхъ завѣщаніяхъ *).

Ст. 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ объемѣ, взамѣнъ крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, совершаются завѣщанія нотаріальныя.

2. Къ совершенію нотаріальныхъ завѣщаній примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 67, 70—76, 83, 86—92, 95—101 и 103—114 приложенія къ статьѣ 708 (примѣч. 2 по прод.) **), съ нижеслѣдующими изъятіями.

Полож. о нотар. части, стт.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія.

2) имя, отчество, фамилія, и мѣсто жительства нотаріуса, и

3) его подпись.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иномъ языкѣ, удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то посторонним, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

*) Приложеніе къ ст. 1012 (примѣч.) т. X ч. I, по продолженію 1876 г,

**) Т. X. ч. 1.—Положеніе о нотаріальной части.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ указаннымъ въ предшедшей (73) статьѣ способомъ, нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности. доказательства или свѣдѣнія.

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его или имъ усыновленныхъ.

76. Отдѣльныя, въ пользу самаго нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предшедшей (75) статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта, или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумашедшіе;

2) не знающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвую-

щимп въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75 сего приложенія;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергавшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

91 При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п 1 и 2) сего приложенія, а также за означеніемъ свидетелей (ст. 84—87 сего прилож.) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74 сего прилож.), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Проэктъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе и по уплатѣ ими сборовъ, проэктъ вносится въ актовую книгу.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и при томъ на россійскую монету, россійскіе мѣры и вѣсъ или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякія въ нихъ суммы, числа, нумеры и сроки слѣдуетъ означать по крайней мѣрѣ одинъ разъ прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы дожны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

103. Подчистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если подчистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ; о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить, соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени и на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей, приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не кассающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ

нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87 сего прилож.), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предшедшихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія въ конторѣ (ст. 37 сего прил.), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ выше предписанныхъ правилъ.

Ст. 3. Нотаріальное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самаго завѣщателя.

4. При совершеніи нотаріальнаго завѣщанія должны находиться три свидѣтеля; они же могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя.

5. Свидѣтели при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній, кромѣ лицъ, недопускаемыхъ въ свидѣтели нотаріальныхъ актовъ вообще (ст. 708 примѣт. 2, прил, ст. 87 *) по прод.) не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 1054).

Т. X ч. I, ст.

1054. Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются.

*) Ст. 87 помѣщена выше, подъ 2 ст. сего прилож., страп. 32

Примѣчаніе. Монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону сами дѣлать завѣщаній, по симъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами.

6. Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. По подписаніи онаго въ сей книгѣ завѣщателю немедленно выдается выпись со взысканіемъ установленнаго гербоваго сбора. Выпись выдается при означенныхъ въ статьѣ 4 сего приложенія свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ реестрѣ нотаріуса, вслѣдъ за роспискою завѣщателя.

7. Выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію (ст. 6 сего прил.). Въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами, преимущество отдается подлинному, если въ немъ не окажется, въ спорныхъ статьяхъ, подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ неоговоренныхъ.

8. Въ отношеніи выдачи выписей и копій нотаріальныхъ завѣщаній, нотаріусъ руководствуется статьями 115—120, 122—127 приложенія къ статьѣ 708 (примѣч. 2, по прод.) *).

Положеніе о нотаріальной части, стт.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 **) и нижеслѣдующихъ сего приложенія.

(68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи).

(69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ).

(102. Несоблюденіе установленныхъ въ предшедшихъ (100 и 101) статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго).

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

117. Лицамъ неозначеннымъ въ предшедшей (116) статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

*) Т. X ч. 1.—Полож. о нотаріальной части.

**) Изъ статей этихъ 67, 70—72, 99—101 и 103 помѣщены выше, подъ 2 ст. сего приложенія.

118. Вторичная и послѣдующая выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдать ни кому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ предшедшихъ (122 и 123) статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ, по согласію на то сторонъ или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68 сего положенія *).

126. Выдача каждой выписи *или копіи* отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

9. Вторичная и послѣдующія выписи нотаріальнаго завѣщанія, при жизни завѣщателя, могутъ быть выдаваемы только ему самому, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью.

---

*) Статьи эти помѣщены выше, стран. 31 и 36.

10. Завѣщаніе нотаріальное можетъ быть измѣнено или отмѣнено лишь нотаріальнымъ же завѣщаніемъ; а домашнее можетъ быть измѣняемо или отмѣняемо, какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя.

11. Всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству.

12. Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусу на основаніи статей 148—150, 152, 153 приложенія къ статьѣ 708 (примѣч. 2, по прод.) *). При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самаго завѣщателя, нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности.

Положеніе о нотаріальной части, стт.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякого рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

152. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ томъ, при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

153. Неизвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ предъявить законное, на право полученія документа, доказательство.

13. Завѣщаніе, внесенное на храненіе нотаріусу, выдается по востребованіи обратно завѣщателю или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью.

14. Противъ подлинности завѣщаній, какъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу, или въ учрежде-

*) Т. X ч. 1.—Полож. о нотаріальной части.

нія, означенныя въ статьяхъ 1052, 1058, 1061 и 1068 *), а равно противъ подлинности тѣхъ изъ особенныхъ завѣщаній, коимъ дѣйствующимъ закономъ присвоена сила крѣпостныхъ (ст. 1071, 1072 и 1078 **)) можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ; заявленіе лишь сомнѣнія въ подлинности сихъ актовъ не допускается.

Т. X ч. 1, стт.

1071. Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ и другихъ при арміи служащихъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу крѣпостныхъ, но могутъ быть писаны на простой бумагѣ.

1072. Духовныя завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ судвѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля, или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу крѣпостныхъ, хотя бы писаны были на простой бумагѣ.

1078. Явка въ россійской миссіи или консульствѣ духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, и сіи завѣщанія, если они установленнымъ порядкомъ явлены въ миссіи или консульствѣ, признаются въ силѣ крѣпостныхъ актовъ.

Примѣчаніе 1. . . . .

Примѣчаніе 2. Засвидѣтельствованія россійскихъ посольствъ, миссій и консульствъ, находящихся въ Европѣ и Америкѣ, на актахъ и документахъ, слѣдующихъ къ предъявленію въ русскія присутственныя мѣста, удостовѣряются въ департаментѣ внутреннихъ сношеній министерства иностранныхъ дѣлъ. Засвидѣтельствованія россійскихъ миссій и консульствъ, находящихся на Востокѣ, на актахъ и документахъ, слѣдующихъ къ предъявленію въ русскія присутственныя мѣста, удостовѣряются въ азіятскомъ департаментѣ того же министерства.

15. Завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя.

*) Законовъ гражд., 1 ч. X т.—Учрежденія эти суть слѣдующія: опекунскій совѣтъ учрежденій Императрицы Маріи, попечительный комитетъ человѣколюбиваго общества и Закавказскій приказъ общественнаго призрѣнія.

**) Закон. гражданск., 1 ч. X т.

16. Всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ статьяхъ 1063, 1065 и 1066 *), для утвержденія къ исполненію, въ окружный судъ, или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Домашнія завѣщанія представляются въ подлинникѣ, а нотаріальныя въ выписи.

Т. X ч. 1, стт.

1063. Срокъ для явки завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя. Завѣщательные акты, коими учреждается въ Крыму духовный вакуфъ, равно какъ и завѣщательные акты, по коимъ частные вакуфы переходятъ отъ одного наслѣдника къ другому, должны быть явлены въ теченіи шести мѣсяцевъ; въ случаѣ неявки, они признаются недѣйствительными.

1065. По истеченіи сего срока (ст. 1063) завѣщанія къ явкѣ не пріемлются, и остаются ничтожными.

1066. Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя.

17. Завѣщанія, совершенныя за границею, должны быть представлены окружному суду или также по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или по послѣднему мѣсту жительства завѣщателя въ Россіи.

18. Нотаріусы и установленія, принимающіе завѣщанія на храненіе, по смерти завѣщателя, вручаютъ ихъ по назначенію, сдѣланному завѣщателемъ при внесеніи завѣщанія на храненіе.

19. Завѣщанія, относительно которыхъ завѣщателемъ не сдѣлано такого назначенія, а равно найденныя лицами, производящими опись и опечатаніе имущества умершаго, отсылаются въ подлежащій окружный судъ, который приступаетъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 16 сего приложенія), не ожидая подачи о томъ прошенія.

20. Все производство объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію должно происходить въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда.

21. При представленіи завѣщаній къ утвержденію (ст. 16 сего прилож.), окружный судъ, не ожидая споровъ, признаетъ недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать

*) Закон. гражданск., т. X ч. 1.

и завѣщательныя распоряженія въ пользу лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго, если только неправоспособность тѣхъ и другихъ лицъ явствуютъ изъ самаго завѣщанія.

22. Окружный судъ, при утвержденіи завѣщанія (ст. 16 сего полож.), не входитъ, безъ спора съ чьей либо стороны, въ разсмотрѣніе прочихъ распоряженій завѣщателя, кромѣ въ предшедшей (21) статьѣ означенныхъ, и наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы въ составѣ завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы.

23. Завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію.

24. Домашнее завѣщаніе утверждается къ исполненію (ст. 16 сего прилож.) по учиненіи въ окружномъ судѣ допроса свидѣтелямъ, безъ присяги, о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

25. Когда число наличныхъ свидѣтелей менѣе требуемаго закономъ, то допрашиваются и отсутствующіе свидѣтели, въ окружномъ судѣ по мѣсту ихъ жительства.

26. Свидѣтели, не могущіе по законнымъ причинамъ явиться въ окружный судъ, допрашиваются на дому чрезъ члена суда. Допросъ свидѣтелямъ, проживающимъ внѣ мѣста нахожденія окружнаго суда, производится чрезъ мироваго судью, а гдѣ нѣтъ мировыхъ судей, чрезъ члена полицейскаго управленія.

27. Смерть однаго или даже и всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 16 сего прил.), если недѣйствительность его не можетъ быть доказана предъявившимъ споръ.

28. Объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія дѣлается надпись на представленномъ къ утвержденію подлинномъ завѣщаніи или выписи (ст. 16 сего прил.), или, за недостаткомъ мѣста, на подшитомъ къ нимъ листѣ, въ томъ и другомъ случаѣ за шнуромъ и печатью суда.

29. Завѣщаніе, въ опредѣленіи окружнаго суда объ утвержденіи или неутвержденіи его, прописывается сполна.

30. Объявленіе объ утвержденіи завѣщанія окружнымъ судомъ (ст. 16 сего прил.) сообщается въ сенатскую типографію, для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ.

31. По утвержденіи (ст. 28 сего прил.) завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу церквей, монастырей, богоугодныхъ заведеній и вообще на предметы благотворительности или общественной пользы, окружный судъ препровождаетъ выписки изъ

сихъ завѣщаній прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприказчиковъ, или лицъ, представившихъ завѣщанія къ утвержденію.

32. На опредѣленія окружнаго суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 784—790 устава гражданскаго судопроизводства *), но въ мѣсячный срокъ.

33. Частныя жалобы на опредѣленія окружнаго суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ только иски о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ.

34. Отказъ окружнаго суда или судебной палаты (ст. 32 сего прилож.) не лишаетъ права просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ.

35. Для предъявленія, какъ исковъ, означенныхъ въ ст. 33 и 34 сего прилож., такъ и всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній, назначается двухлѣтній срокъ. Онъ исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а для исковъ объ утвержденіи завѣщанія—со дня объявленія опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія. Для малолѣтныхъ двухлѣтній срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе.

36. Когда возникнетъ споръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора.

37. Если споръ по завѣщанію возникаетъ въ то время, когда завѣщанное имѣніе не поступило ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ опекунское управленіе.

38. Крѣпостныя пошлины съ завѣщаній нотаріальныхъ взыскиваются по правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о пошлинахъ для завѣщаній крѣпостныхъ.

Примѣчаніе. Неоконченныя при упраздненіи прежнихъ судебныхъ палатъ дѣла о явкѣ духовныхъ завѣщаній, передаются въ окружные суды, для утвержденія завѣщаній къ исполненію на основаніи изложенныхъ выше правилъ. Туда-же отсылаются потребованныя палатами по этимъ дѣламъ справки.

---

*) Статьи эти помѣщены выше: ст. 784, 786 и 788—790—въ прилож. II, стран. 13, а ст. 785 и 787—въ прилож. III, стран. 25.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ о вознагражденіи цѣновщиковъ и хранителей имуществъ и о срокахъ производства публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ, при введеніи въ сихъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ установленій *).

Въ виду предстоящаго въ текущемъ 1880 г. введенія въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской въ полномъ объемѣ, судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., министерство юстиціи возбудило вопросъ о составленіи для названныхъ губерній на трехлѣтіе съ 1880 года: а) правилъ для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей за оцѣнку движимаго имущества и недвижимыхъ имѣній, а также лицъ, коимъ будетъ поручено храненіе арестованнаго имущества, и б) росписанія сроковъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній.

По обсужденіи сего вопроса, министерства внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и финансовъ признали соотвѣтственнымъ примѣнить въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, при введеніи въ сихъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ установленій, дѣйствующія въ существующихъ нынѣ округахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ, Одесскомъ, Саратовскомъ и Варшавскомъ правила о вознагражденіи цѣновщиковъ и хранителей имуществъ и производство публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ вышеозначенныхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ производить въ тѣ сроки, кои были назначены для сихъ губерній по росписанію, распубликованному въ № 123 собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1877 годъ.

---

*) Собранія узакон. и распоряж. правит. 1880 г. № 46, ст. 336.— Упоминаемыя въ этомъ распоряженіи правила примѣнимы также и въ тѣхъ губерніяхъ Западнаго Края, въ коихъ судебные уставы въ полномъ объемѣ еще не введены.

А) Правила

о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ въ округахъ судебныхъ палатъ: С.-Петербургской, Московской, Харьковской, Казанской, Одесской, Саратовской и Варшавской *).

ГЛАВА I.

О платѣ за храненіе арестованнаго имущества (ст. 1014 и 1015 уст. гражд. суд. 1864 г.).

1. Плата за храненіе арестованнаго имущества, когда о размѣрѣ оной не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, назначается:

а) за время не свыше шести недѣль—при продажѣ имущества на сумму не свыше ста руб.—по 5% съ рубля; при продажѣ на большую сумму прибавляется 1% на каждый перевырученный рубль, и

б) за время свыше шести недѣль—къ платѣ, означенной въ пунктѣ *а*, прибавляется на каждыя послѣдующія шесть недѣль по 1% со всей вырученной суммы.

2. За храненіе животныхъ плата назначается вдвое противъ платы, опредѣленной въ 1 ст., сообразно правиламъ этой статьи.

3. При продажѣ имущества за цѣну, ниже оцѣночной, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда продажа не состоится, плата за храненіе, въ указанныхъ выше размѣрахъ, назначается съ оцѣночной суммы имущества.

4. Если для храненія имущества необходимо нанять особое помѣщеніе, или особыхъ смотрителей, либо караульщиковъ, то хранителю возвращаются и расходы на наемъ оныхъ.

5. Сумма расходовъ на указанные въ предъидущей статьѣ предметы опредѣляется судебнымъ приставомъ, сообразно сроку храненія и мѣстнымъ цѣнамъ, при самой отдачѣ имущества на храненіе, съ отмѣткою о томъ въ роспискѣ хранителя, на подлинной описи въ принятіи имущества и на выдаваемой хранителю копіи (ст. 1013 уст. гражд. судопроизводства).

Уставъ гражд. суд., ст.

1013. Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи которой оно росписывается на подлинной описи.

---

*) Правила эти, установленныя на трехлѣтіе съ 1877—1879 г. и распубликованныя въ № 12 собр. узак. и распоряж. правит. за 1877 г., при указѣ правит. сената отъ 7 февраля того же года,—по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, опубликованному въ № 26 собр. узак. за 1880 г. (ст. 189), оставлены въ силѣ на трехлѣтіе съ 1880—1882 г.

6. На указанныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ основаніяхъ, возвращаются хранителю и издержки по сбереженію имуществъ, подлежащихъ храненію внѣ жилыхъ помѣщеній, какъ-то судовъ, лѣсныхъ матеріаловъ и т. п.

7. При необходимости перемѣщенія имущества изъ мѣста ареста въ мѣсто храненія, расходы на перемѣщеніе возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на перевозку или переноску тяжестей.

8. Издержки на прокормъ отданныхъ на храненіе животныхъ возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ по этому предмету справочныхъ цѣнъ.

9. Въ счетъ издержекъ на прокормъ животныхъ можетъ быть зачитываема сумма той приносимой животными прибыли, въ которой хранитель, по ст. 1018 уст. гражд. судопр., обязанъ дать отчетъ.

Уставъ гражд. судопр., ст.

1018. Хранитель обязанъ отчетностью въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.

10. Означеные въ 1—8 ст. расходы возмѣщаются на основаніи 1060 и 1066 ст. уст. гражд. судопроизводства.

Уставъ гражд. судопр., стт.

1060. Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, а остатокъ обращается за тѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій.

1066. Въ означенномъ въ предшедшей (1065) статьѣ *), случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія оного.

ГЛАВА II.

О вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ (ст. 1006 и 1094 уст. гражд. судопр. 1864 года).

1. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ, назначается каждому въ размѣрѣ одного рубля, если оцѣнка продолжалась не болѣе шести часовъ въ сутки, въ противномъ случаѣ въ размѣрѣ 2 руб. въ сутки.

---

*) Въ статьѣ этой постановлено: Имущество, непроданное на второмъ торгѣ и неоставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику имущество.

2. Означенное въ 1 ст. вознагражденіе увеличивается на 50 коп. въ столицахъ и городахъ: Казанѣ, Саратовѣ и Варшавѣ.

3. Цѣновщики, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или приглашаемые за черту города, получаютъ сверхъ означеннаго въ 1 и 2 ст. вознагражденія прогонныя деньги на двѣ лошади въ оба пути, по почтовому въ каждой губерніи положенію, или, при возможности проѣзда по желѣзной дорогѣ, плату за мѣсто 2 класса туда и обратно.

4. Время, употребленное цѣновщиками на проѣздъ, зачитается въ срокъ оцѣнки (ст. 1 и 2), при чемъ поверстный срокъ на поѣздку исчисляется по обыкновеннымъ дорогамъ по 50, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ—по 300 верстъ въ сутки.

5. Прогонныя деньги (ст. 3), равно какъ и причитающіяся цѣновщикамъ, на основаніи 1, 2 и 4 ст., за время поѣздки въ оба пути, выдаются цѣновщикамъ впередъ, по представленіи оныхъ судебному приставу лицомъ, потребовавшимъ приглашенія цѣновщиковъ (ст. 1001 уст. гражд. судопроизводства).

Уставъ гражд. судопр., ст.

1001. Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ.

6. Остальное, за указаннымъ въ 5 ст., вознагражденіе цѣновщиковъ производится немедленно по окончаніи оцѣнки изъ той суммы, которая должна быть представлена судебному приставу при самомъ требованіи о приглашеніи цѣновщиковъ, и размѣръ коей опредѣляется приставомъ по приблизительному расчету времени оцѣнки.

Б) Росписаніе

сроковъ для производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ на трехлѣтіе съ 1878—1880 г. *).

Названіе губерній.	Означеніе сроковъ.
Виленская	Съ 7 января по 7 февраля. — 1 по 30 мая. — 15 августа по 15 сентября. — 15 ноября по 15 декабря.

*) Росписаніе это извлечено изъ № 123 (ст. 1112) собранія узакон. за 1877 годъ.

Названіе губерній.	Означеніе сроковъ.
Витебская	Съ 2 января по 2 февраля. — 24 апрѣля по 24 мая. — 1 сентября по 1 октября. — 1 ноября по 1 декабря.
Волынская	Съ 15 января по 15 февраля. — 15 мая по 15 іюня. — 15 августа по 15 сентября. — 1 по 20 декабря.
Гродненская	Съ 1 по 15 марта. — 1 по 15 іюня. — 1 по 15 августа. — 1 по 15 октября.
Кіевская	Съ 15 января по 1 марта. — 15 іюня по 15 іюля. — 1 по 20 сетнября. — 15 ноября по 1 дакабря.
Ковенская	Съ 15 января по 1 февраля. — 1 по 15 мая. — 15 іюля по 15 августа. — 15 ноября по 1 декабря.
Минская	Съ 7 января по 1 февраля. — 15 апрѣля по 15 мая. — 1 іюля по 1 августа. — 15 ноября по 1 декабря.
Могилевская	Съ 15 января по 15 февраля. — 1 по 15 іюня. — 1 сентября по 1 октября. — 1 по 15 декабря.
Подольская	Съ 7 по 25 января. — 15 мая по 15 іюня. — 1 по 15 сентября. — 20 ноября по 15 декабря.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Правила объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги.

I.

Именной Высочайшій указъ правительствующему сенату, данный 7-го марта 1879 года *).

„По разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ составленныхъ особо учрежденною Нами при министерствѣ юстиціи коммисіей предположеній объ измѣненіи законовъ о личномъ задержаніи по гражданскимъ взысканіямъ, находя предположенія эти отвѣчающими Нашимъ намѣреніямъ, повелѣваемъ:

1) Личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ, отмѣнить во всей Имперіи, за исключеніемъ лишь означенныхъ въ статьѣ 4-й сего указа мѣстностей, сохранивъ на будущее время: а) предварительный арестъ должниковъ при производствѣ взысканій по векселямъ (св. зак. т. XI ч. II, ст. 654 и 655); б) взятіе подъ стражу, опредѣленное законами по дѣламъ о несостоятельности (т. X ч. II, изд. 1876 г., уст. гр. суд. ст. 223, прилож., зак. суд. гр., ст. 695—697,700, 1439 и 1441 п. 3 и 4; т. XI ч. II, ст. 1882, 1902, 1030 п. 6, 1984 и 2001 п. 1), и в) обезпеченіе исковъ личнымъ арестомъ отвѣтчиковъ по тяжебнымъ дѣламъ, производящимся судомъ по формѣ, указомъ 1723 г. установленной (т. X ч. II, изд. 1876 г., зак. о суд. гр., ст. 734—796 **)).

*) Указъ этотъ и приложенное къ нему мнѣніе госуд. сов. распубликованы въ № 36 (ст. 202) собр. узак. и распор. правит. за 1879 годъ, при указѣ правит. сената отъ 16 марта 1879 года.

**) Статьи эти не помѣщены здѣсь, какъ неимѣющія примѣненія въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г. въ полномъ объемѣ.

Т. XI ч. 2, уст. о векс., стт.

654. Во время продажи движимаго имущества, должникъ, съ перваго дня явки его въ управу, обязанъ представить поручительство въ неотлучкѣ изъ мѣста пребыванія. Если поручительства не представитъ, то онъ подвергается личному задержанію. Если представленное поручительство истецъ признаетъ ненадежнымъ и объявитъ подозрѣніе въ побѣгѣ и укрывательствѣ должника, то сіе подозрѣніе разсматривается коммерческимъ судомъ и, по опредѣленію его, должникъ или подвергается личному задержанію, или остается на поручительствѣ.

655. Но когда по недостатку движимаго имущества взысканіе обращено будетъ на недвижимое, тогда должникъ до окончанія сей продажи подвергается личному задержанію, развѣ бы истецъ согласился оставить его на поручительствѣ.

Прилож. къ ст. 223 уст. гражд. суд., §§

14) Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то окружный судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 устава уголовнаго судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то судъ, по выслушаніи заключенія прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же устава.

27) Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ (ст. 1882, 1902, 1930 п. 6 и 2001 п. 1 и примѣч.), не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода, должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на основаніи ст. 63 уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по ст. 23 сего прилож. о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ выше въ стт. 1225—1227, 1233—1236 и 1238—1266 сего устава *). Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся улики или доказательсева злостной несостоятельности, судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія.

Т. X ч. 2, зак. судопр. гражд., стт.

695. Неосторожный должникъ, сверхъ продажи и раз-

*) Статьи эти помѣщены ниже, стран. 59.

дѣла заимодавцамъ всего оказавшагося за нимъ имѣнія, сажается за остальные неоплатные долги подъ караулъ на срокъ, соотвѣтствующій его долгу, но не долѣе какъ на пять лѣтъ по одному и тому же взысканію, съ опредѣленіемъ ему отъ заимодавцевъ содержанія въ половину болѣе назначаемаго вообще арестантамъ табелями, для сихъ послѣднихъ издаваемыми, не препятствуя при томъ заимодавцамъ, если пожелаютъ, отпускъ денегъ на таковое продовольствіе и увеличить.

696. На волю заимодавцевъ оставляется, для облегченія участи неосторожнаго неимущаго должника, сократить время содержанія его подъ карауломъ, или совсѣмъ освободить отъ онаго.

697. Если не всѣ заимодавцы будутъ просить объ ономъ (ст. 696), а нѣкоторые, имѣющіе только одну или двѣ и болѣе пятыхъ частей изъ оставшейся въ неуплатѣ суммы, то содержаніе подъ арестомъ сокращается, въ первомъ случаѣ однимъ годомъ, а въ послѣднемъ двумя, тремя или четырьмя годами, по мѣрѣ пятыхъ частей.

700. Если по полученіи наслѣдства или новаго чрезъ труды имущества неосторожный должникъ самъ добровольно заплатитъ всѣ остальные долги, въ такомъ случаѣ возвращается къ нему прежняя публичная довѣренность и онъ освобождается изъ подъ караула.

1439. Въ случаѣ невнесенія заимодавцемъ кормовыхъ денегъ на продовольствіе должника, подвергшагося по его просьбѣ личному задержанію, сей послѣдній, по израсходованіи той суммы, которая при заключеніи его была представлена, на другой же день отъ онаго освобождается. Правило сіе не распространяется однако на злостныхъ банкротовъ, которые содержатся подъ стражею на счетъ казны въ томъ случаѣ, когда кредиторы откажутся отъ взноса кормовыхъ денегъ.

1441. Личное задержаніе, сверхъ случая, означеннаго въ ст. 1439, прекращается:

п. 3) Если, по разсмотрѣніи дѣла, найдено будетъ судебнымъ мѣстомъ, что несостоятельность должника произошла отъ несчастія, котораго онъ предвидѣть и отвратить не могъ.

п. 4) Если должникъ, коего неисправность, по судебному розысканію, произошла отъ неосторожности, высидитъ

подъ стражею пятилѣтній срокъ, или кратчайшій противъ сего, назначенный самыми заимодавцами.

Томъ XI ч. 2, уст. торг. несост., стт.

1882. По силѣ сего опредѣленія (ст. 1881) должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ же самый день отдается подъ стражу. Изъ сего общаго правила допускается то токмо изъятіе, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника, прежде нежели долги поступили ко взысканію, и когда при томъ наличные его заимодавцы, представъ предъ судъ, сами или чрезъ уполномоченныхъ изъявятъ общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представитъ надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города.

1902. Между тѣмъ имѣніе недвижимое несостоятельнаго должника остается подъ запрещеніемъ, движимое же въ арестѣ, исключая токмо одежды и вещей, необходимо нужныхъ. На содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо нужная сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія коммерческаго суда. Самъ несостоятельный, если взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ содержаться подъ оною, но при семъ наличнымъ заимодавцамъ предоставляется, если не имѣютъ они подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, освободить его по общему постановленію изъ подъ стражи, когда онъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла.

1930. Обязанности конкурснаго управленія суть;

п. 6) Опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса.

1984. Если конкурсное управленіе признаетъ несостоятельность несчастною: то, не ожидая общаго собранія всѣхъ заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ, и съ утвержденія коммерческаго суда, магистрата или ратуши, приводитъ оное въ исполненіе.

2001. Послѣдствія неосторожной несостоятельности, или простаго банкротства суть:

п. 1) Продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ одного года до двухъ лѣтъ по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ зачитается и то время, какое въ теченіи производства

дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется, впрочемъ, большинству заимодавцевъ, по суммѣ, представить потомъ коммерческому суду о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ.

2) Дѣйствіе ст. 1-й сего указа распространить и на гражданскія взысканія, возникшія до изданія онаго, хотя бы состоявшіяся по нимъ опредѣленія и постановленія о личномъ задержаніи должниковъ были приведены уже въ исполненіе.

3) Кредиторамъ должниковъ, освобожденныхъ изъ подъ ареста на основаніи предшествующей статьи, предоставить право просить судебныя установленія о принятіи въ отношеніи сихъ должниковъ мѣръ, установленныхъ утвержденнымъ Нами сего числа мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ взысканій.

4) Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Царства Польскаго личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставить временно на существующихъ основаніяхъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе."

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: *«АЛЕКСАНДРЪ.»*

Въ С.-Петербургѣ,
7-го Марта 1879 года.

II.

Высочайше утвержденое 7-го Марта 1879 г. мнѣніе государств. совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражд. дѣлъ и въ общ. собр., разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ неисправныхъ должниковъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ указа Правительств. Сенату по сему дѣлу поднести къ Высочайшему, Его Императорскаго Величества, подписанію.

II. Въ измѣненіе, отмѣну и дополненіе подлежащихъ статей уст. гражд. судопр., законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (т. X ч. 2, изд. 1876 г.) и уст. торг. (Т. XI ч. 2). постановить слѣдующія правила:

А. По уставу гражд. судопр. (т. X ч. 2, изд. 1876 года).

1. По иску, не обезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о не выѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія. Судъ разрѣшаетъ просьбы этого рода, примѣняясь къ стт. 590—601 уст. гр. судопр: Подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику: а) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ; б) по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня постановленія въ пользу истца рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, если какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ взыскатель, до истеченія означеннаго срока, не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 3), и в) въ случаяхъ, указанныхъ пунктами *б* и *в* статьи 2 настоящаго узаконенія.

Уст. гражд. судопр., стт.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства (ст. 669, 1291).

591. Обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ когда судъ, по соображенію доказательствъ истца, усмотритъ, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою (ст. 257 п. 2).

594. При назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться, соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами (ст. 272, 273).

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго

крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не вправѣ ему въ томъ отказать (ст. 605).

596. На опредѣленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (ст. 784).

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска, но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властію предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ, изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

599. Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя судебнаго пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ какъ и судебныя рѣшенія (ст. 937 и слѣд.).

600. Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

601. Отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска (ст. 898).

2. Когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажей онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ по просьбѣ взыскателя постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, если таковая не была взята согласно статьѣ 1. По просьбѣ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, заявленной въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, предсѣдатель онаго выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя судебнаго пристава о приведеніи этой мѣры въ исполненіе, руководствуясь при семъ правилами, изложенными въ стт. 598 и 600 уст. гражд. судопр. Отобранная въ указанныхъ сею статьею случаяхъ подписка возвращается должнику: а) по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня взятія оной, если въ продолженіе этого срока взыскатель не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ

къ удовлетворенію взысканія (ст. 3); б) по составленіи означеннаго въ статьѣ 3 протокола, и в) по совершенномъ удовлетвореніи взысканія.

3. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи статьи 2, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются. Показаніе должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показанія, вносятся въ протоколъ. Когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія. Равнымъ образомъ должникъ вправѣ, не ожидая вызова по просьбѣ взыскателя, явиться въ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство или временно находится, и просить о составленіи протокола, со внесеніемъ въ оный заявленія его о принадлежащихъ ему средствахъ или о неимѣніи таковыхъ на удовлетвореніе производимаго взысканія.

4. Вызванный чрезъ повѣстку (стт. 276—292 уст. гражд. судопр. *)), должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его окружный судъ, обязанъ явиться лично въ срокъ, опредѣленный на основаніи статьи 352 уст. гражд. судопр. Должникъ, жительствующій внѣ мѣста нахожденія суда, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, обязанъ явиться лично или въ этотъ судъ, не пропуская означеннаго въ стт. 299 (п. 1) и 300 *) того же уст. срока, или къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе, столь благовременно, чтобы отзывъ должника о средствахъ къ удовлетворенію взысканія могъ быть въ виду окружнаго суда до истеченія назначеннаго на явку срока. Составленный мировымъ судьей протоколъ имѣетъ такія же силы и послѣдствія, какъ и протоколъ, состоявшійся въ присутствіи окружнаго суда, и долженъ быть представленъ должникомъ тому суду, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, въ опредѣленный для личной явки срокъ.

Уст. гражд. судопр., стт.

352. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтчика даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ.

*) Статьи эти помѣщены выше, въ приложеніи II, въ правилахъ о раздѣлѣ наслѣдства, стран. 17—20.

5. Въ случаѣ неявки должника въ судъ или непредставленія составленнаго мировымъ судьею протокола (ст. 4) безъ уважительныхъ причинъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ должника въ судъ указаннымъ въ стт. 390—392, 394 и 396 уст. уголовн. судопр. порядкомъ (т. XV изд. 1876 года). Должникъ, пребывающій внѣ города, гдѣ находится вызывающій его судъ, приводится къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе.

Уст. уголовн. судопр., стт.

390. Приводъ обвиняемаго къ слѣдствію дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается призывъ къ слѣдствію (ст. 379).

391. По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за ея предъявителемъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія, приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392. Приводъ обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, кромѣ крайнихъ, не терпящихъ отлагательства случаевъ, производятся днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

394. Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго къ слѣдствію.

396. Обвиняемые призываются или приводятся къ слѣдствію, не смотря на ихъ званія, чины и личныя преимущества; но слѣдователь не долженъ ни приводить, ни даже призывать кого-либо къ допросу безъ достаточнаго къ тому основанія.

6. Если при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 5), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, то судъ, примѣняясь къ статьямъ 846—849 устава уголовн. судопр. (т. XV, ч. 2, изд. 1876 г.), дѣлаетъ распоряженіе о сыскѣ должника, причемъ въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, въ исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, розысканный въ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, отъ коего послѣдовала публикація о сыскѣ, приводится полиціей, для составленія протокола, въ этотъ судъ, а розысканный внѣ упомянутаго города приводится къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ.

Устава уголовн. судопр., стт.

846. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго или побѣга его, судъ, по представленію судебнаго слѣдователя, предложенію прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлаетъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ и вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ (ст. 386).

847. Въ публикаціи о сыскѣ должны быть означены:

1) судъ по требованію коего дѣлается объявленіе;

2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозваніе и примѣты отыскиваемаго лица, и

3) преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя подозрѣніе.

При этомъ объявляется, что всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго, обязанъ указать, гдѣ онъ находится.

848. Статьи о сыскѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибиваются къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ.

849. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ Царство Польское или въ Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

7. Вышеизложенныя правила примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ соблюденіемъ притомъ статей 58, 59 и 61—66 устава граждан. судопроизводства.

Устава гражд. судопр., стт.

58. По исковой просьбѣ мировой судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, объявляя какъ ему, такъ и истцу о срокѣ на явку (ст. 67).

59. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени врученія повѣстки не менѣе одного дня на каждые пятнадцать верстъ разстоянія мѣста его жительства отъ мироваго судьи (ст. 303).

61. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означаются:

1) предметъ иска;

2) кто вызывается и по чьей просьбѣ;

3) мѣсто, куда надлежитъ явиться;

4) день, а если нужно, то и часъ явки;

5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись мироваго судьи.

62. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

63. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу (ст. 287—289).

64. Въ случаѣ отсутствія вызываемаго, повѣстка оставляется у его домашнихъ или у завѣдывающаго его имѣніемъ, либо домомъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку.

65. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи ея вызываемому, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго) (ст. 290).

66. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ повѣстки, съ роспискою на немъ получателя и съ означеніемъ времени врученія, представляется мировому судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки съ означеніемъ кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

8. Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебнаго установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ (ст. 926 уст. гражд. судопр.), можетъ вмѣстѣ съ симъ просить о назначеніи судебнаго пристава для приведенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ судебный приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа.

Устава гражд. судопр., ст.

926. Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

9. Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, судебный приставъ приступаетъ одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи.

10. Статьи 1,223, 1,224, 1,228—1,232 и 1,237 устава гражд. судопр. отмѣняются, а постановленія, изложенныя въ стт. 1,225—1,227, 1,233—1,236 и 1,238—1,266 того же устава примѣняются, въ видѣ временной мѣры, только къ личному задержанію должниковъ, признанныхъ несостоятельными неосторожными, на основаніи приложенія *) къ примѣчанію при ст. 223 сего устава (т. X ч. 2, изд. 1876 г.).

Устава гражд. судопр., стт.

1223. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленію того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

1224. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія (ст. 993).

1225. Отъ личнаго задержанія освобождаются:

1) малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) имѣющіе болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду;

3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;

4) родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтные дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;

5) священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ.

1226. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до второй степени включительно.

*) Относящійся къ сему случаю § 27 приложенія помѣщенъ выше, подъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ объ отмѣнѣ личнаго задержанія.

1227. Долгъ ниже ста рублей не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

1228. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ.

1229. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено:

1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника;

2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1230. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ судебнаго пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ означеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы.

1231. Просьба сія предъявляется должнику, для представленія отзыва, въ срокъ не далѣе трехъ дней.

1232. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностью:

1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;

2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается задержанію (ст. 1230);

3) срокъ личнаго задержанія (ст. 1234).

1233. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

1234. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ свыше	100	до	2,000	рублей	шесть мѣсяцевъ;
за долгъ свыше	2,000	—	10,000	—	одинъ годъ;
за долгъ свыше	10,000	—	30,000	—	два года;
за долгъ свыше	30,000	—	60,000	—	три года;
за долгъ свыше	60,000	—	100,000	—	четыре года;

за долгъ свыше 100,000 рублей—пять лѣтъ.

1235. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель

не предъявилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени, определенія суда къ исполненію (ст. 938, 1238).

1236. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе (ст. 714, 787).

1237. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы и, по окончаніи сроковъ заключенія, должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы (ст. 933, 1232 п. 2, 1264).

1238. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи (ст. 938, 1235).

1239. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника (ст. 1254).

1240. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за одинъ мѣсяцъ впередъ (ст. 1256 п. 6).

1241. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

1242. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается судебнымъ приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества.

1243. Генералы, штабъ и оберъ офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

1244. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе судебнаго пристава о задержаніи, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе двадцати

четырехъ часовъ, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

1245. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіе двадцати четырехъ часовъ, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

1246. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію.

1) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

1247. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

1248. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ, или мѣстнаго мироваго судьи.

1249. Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда, мировому судьѣ.

1250. Предсѣдатель суда, или мировой судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ пристава (ст. 950).

1251. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются:

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащія ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;

5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943, мѣсто пребыванія;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

1252. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

1253. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель расписывается на подлинномъ журналѣ.

1254. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, судебный приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

1255. Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается, по врученіи приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

1256. Личное задержаніе прекращается:

1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;

2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;

3) достиженіемъ семидесяти лѣтъ;

4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту (ст. 1254);

5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ;

6) непредставленіемъ за мѣсяцъ впередъ кормовыхъ денегъ (ст. 1240).

1257. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4—6 предшедшей (1256) статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

1258. Уплата взысканія и издержекъ (ст. 1256, п. 1) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный окружной судъ.

1259. Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (ст. 1256, п. 2 и 5) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

1260. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ семидесяти лѣтъ (ст. 1256 п. 3) разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства, или инаго документа, удостовѣряющаго его лѣта.

1261. Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (ст. 1256, п. 6), смотритель мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что по существующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишается права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

1262. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предшедшей (1261) статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ двухнедѣльнаго срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

1263. Если затѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіи двухъ недѣль со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, объявленія не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

1264. Должникъ, освобожденный изъ подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ ст. 1256, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

1265. При освобожденіи должника смотритель обязанъ означать на копіи журнала судебнаго пристава:

1) время и причину освобожденія;

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) расчетъ кормовымъ деньгамъ.

1266. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрмѣ:

1) если онъ освободитъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 1256;

2) если онъ, потворствомъ своимъ или безпечностію, далъ должнику средство бѣжать.

11. Въ случаѣ заявленія должникомъ суду о своей несостоятельности (ст. 1878 п. 1 уст. торг.), или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 3 и 4 сего узаконенія), а также когда представленная въ окружный судъ сумма (ст. 1214 уст. гр. суд.) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, и должникъ не указываетъ другаго имущества или инаго способа уплаты долга, судъ, по просьбѣ однаго или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ въ п. 2 ст. 23 и въ стт. 24 и 25 приложенія къ ст. 223 (т. X ч. 2, изд. 1876 года) уст. гражд. судопр. распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ.

Уст. торг., ст.

1878. Должникъ считается несостоятельнымъ по собственному своему признанію:

1) когда онъ предъ управаго благочинія, или же въ судѣ, по возникшему на него взысканію, самъ объявитъ, что имѣніе его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно.

Уст. гражд. судопр., ст.

1214. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ.

Приложеніе къ ст. 223 уст. гр. суд., §§

23. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія *), уважительнымъ, судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно: 2) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.

24. По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

*) О признаніи должника несостоятельнымъ.

25. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

12. Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (ст. 1879 п. 3 уст. торг.), то судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, невызывая должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи несостоятельности, не дѣлаяо означенныхъ въ статьѣ 11 настоящаго узаконенія распоряженій.

Уст. торг., ст.

1879. Должникъ признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества и лица: 3) когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія.

Б. По законамъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданкихъ г (т. X ч. 2, изд. 1876 года) и уставу торговому (т. XI ч. 2).

1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, на дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, распространяется дѣйствіе статей 1—9 лит. А сего узаконенія, а по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, примѣняются правила, одержащіяся въ статьяхъ 2—6, 8 и 9 означеннаго отдѣла.

2. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены одни только мировыя судебныя установленія, или гдѣ вовсе нѣтъ судебныхъ установленій, бразованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, при производствѣ полиціею взысканій безспорнымъ порядкомъ или по исполненію рѣшеній судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, примѣняются правила, изложенныя въ стт. 3—7 лит. А настоящаго узаконенія, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ постановленій (стт. 3—9).

3. Истецъ можетъ просить о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (лит. А, ст. 3) въ томъ случаѣ, когда въ виду полиціи нѣтъ принадлежащаго должнику имущества, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворанія или обезпеченія взысканія.

4. Просьба о вызовѣ должника (ст. 3) подается: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія,—мировому судьѣ, въ участкѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или пребываніе, и б) въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе не введены новыя судебныя установленія,—суду первой степени, коему должникъ подвѣдомъ, на основаніи дѣйствующихъ въ той мѣстности правилъ гражданскаго судопроизводства.

5. Къ просьбѣ (ст. 4) прилагается: а) засвидѣтельствованная копія съ приводимаго въ исполненіе постановленія полиціи или рѣшенія судебнаго мѣста, или же съ указа, въ коемъ рѣшеніе изложено, и б) удостовѣреніе полиціи о недостаточности подвергшагося описи и оцѣнкѣ имущества для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, а также о томъ, въ какихъ частяхъ оно осталось неудовлетвореннымъ.

6. Вызовъ должника производится по правиламъ, коими руководствуются означенныя въ ст. 4 судебныя установленія при вызовѣ отвѣтчиковъ вообще.

7. Должникъ, вызванный повѣсткою по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ 2, разд. II, книги II зак. о судопр. гражд. (т. X ч. 2, изд. 1876 г.), обязанъ явиться лично въ судъ, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, въ мѣсячный, со дня врученія повѣстки, срокъ съ причисленіемъ поверстнаго. Но должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится судъ, сдѣлавшій вызовъ, предоставляется, вмѣсто прибытія въ этотъ судъ, явиться къ становому приставу (въ Сибири—къ отдѣльному засѣдателю) и просить его о составленіи означеннаго въ ст. 3. лит. А протокола. Составленный полиціею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія, какъ и состоявшійся въ присутствіи суда.

8. Въ случаѣ неявки должника, безъ законныхъ къ тому препятствій (ст. 238 т. X ч. 2 зак. о судопр. гражд., изд. 1876 года), судъ первой степени, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, распоряжается приводомъ должника въ свое присутствіе чрезъ полицію, а должнику посылаетъ повѣстку о взятіи его, примѣняясь къ формамъ *), указаннымъ въ прилож. 1 и 2 къ ст. 119 зак. о судопр. по дѣламъ о преступл. и проступк. (т. XV ч. 2, изд. 1876 г.).

Т. X ч. 2., зак. суд. гражд., ст.

238. Законными препятствіями къ явкѣ въ судъ признаются: 1) Задержаніе подъ стражею. 2) Государственная нужда по службѣ. 3) Помѣшательство отъ нашествія непріятеля. 4) Несчастіе, потерпѣнное отъ наводненія или пожара, и вооб-

*) Формы эти не приложены, какъ непримѣнимыя во вновь образованныхъ судебныхъ установленіяхъ.

ще физическія непреодолимыя препятствія. 5) Нападеніе воровъ. 6) Болѣзнь, препятствующая отлучиться изъ дома; равнымъ образомъ болѣзнь жены. 7) Смерть родителей, жены или дѣтей. 8) Сумашествіе.

9. Если по состоявшемся о приводѣ распоряженіи (ст. 8) окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или пребыванія, то о сыскѣ должника производится, согласно ст. 146 т. XV кн. II зак. о судопр. по дѣламъ о преступл. и проступк. (изд. 1876 г.), публикація, съ означеніемъ рѣшенія, по которому производится взысканіе. По розысканіи должника, полиція или же волостное, или же сельское начальство приводятъ его въ судъ, отъ коего послѣдовалъ вызовъ.

Зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост., ст.

146. Если пребываніе обвиняемыхъ въ уголовномъ преступленіи неизвѣстно, или они скрылись, то губернское правленіе производитъ публикацію о сыскѣ оныхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

10. Въ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, по дѣламъ о вексельныхъ взысканіяхъ, примѣняются правила, постановленныя въ стт. 2, 3, 5, 8 и 9 сего отдѣла, съ слѣдующими дополненіями: а) просьба о вызовѣ должника подается въ коммерческій судъ, въ вѣдомствѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или пребываніе и б) вызовъ должника и назначеніе ему срока для явки производится на основаніи статей 1531—1542 устава торговаго (т. XI, ч 2).

Уст. торг., стт.

1531. Повѣстка о явкѣ въ судъ отвѣтчику, находящемуся въ томъ же городѣ, доставляется чрезъ присяжнаго служителя; къ отсуствующему же въ уѣздѣ посылается по почтѣ или съ нарочнымъ, по желанію и на счетъ истца.

1532. Если присяжный служитель состоитъ съ отвѣтчикомъ въ родствѣ, свойствѣ или товарществѣ, то повѣстку доставляетъ самъ приставъ или употребляетъ къ сему другаго присяжнаго служителя.

1533. Назначеніе срока къ явкѣ отвѣтчика предоставляется усмотрѣнію суда и опредѣляется по разчисленію дней присутствія, съ тѣмъ однакожъ, что въ обыкновенныхъ случаяхъ, не требующихъ особенной поспѣшности, сей срокъ долженъ быть не менѣе трехъ дней, дабы отвѣтчикъ по крайней мѣрѣ за два дня до явки въ судъ могъ получить повѣстку.

1534. Для отсутствующихъ назначается особенный поверстный срокъ, смотря по разстоянію, полагая по тридцати верстъ на день, и считая такой срокъ съ того времени, какъ по обыкновенному ходу почты отвѣтчикъ можетъ получить повѣстку.

1535. Отвѣтчику, имѣющему въ томъ же городѣ жительство или пребываніе, повѣстка доставляется на домъ лично.

1536. Если посланный съ повѣсткою не застанетъ отвѣтчика дома, то можетъ оставить оную его приказчику, или кому либо изъ его семейства, или хозяину дома, гдѣ онъ имѣетъ жительство, съ роспискою; буде же никого дома не застанетъ, то онъ можетъ въ присутствіи свидѣтелей прибить повѣстку къ дверямъ.

1537. Присяжный служитель отмѣчаетъ на обоихъ образцахъ повѣстки: котораго числа, въ которомъ часу, кому и какъ она объявлена; потомъ, подписавъ на одномъ образцѣ свое имя, оставляетъ оный у отвѣтчика, а на другомъ образцѣ, который обращается въ канцелярію, самъ отвѣтчикъ на оборотѣ долженъ росписаться въ томъ, что такой же образецъ повѣстки получилъ.

1538. Приказъ, вмѣсто повѣстки посылаемый, доставляется отвѣтчику лично чрезъ пристава суда и такимъ же порядкомъ, какъ въ предшедшей статьѣ 1537 постановлено о повѣсткахъ. Онъ можетъ быть врученъ отвѣтчику на дому, или внѣ онаго, во всякомъ мѣстѣ, исключая церкви, присутственнаго мѣста и биржи, во время собранія.

1539. По приказамъ могутъ быть назначаемы кратчайшіе сроки для явки въ судъ отъ дня до дня и съ часу на часъ.

1540. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства вообще, и въ особенности въ дѣлахъ, касающихся до сухопутныхъ и водяныхъ торговыхъ отправленій, судъ, и въ простыхъ повѣсткахъ безъ особенныхъ приказовъ, можетъ назначать кратчайшіе сроки со дня на день и съ часу на часъ.

1541. По объявленіи отвѣтчику повѣстки или приказа, онъ обязанъ явиться въ назначенный день и часъ; а если встрѣтится законное препятствіе, то долженъ суду дать о томъ знать.

1542. Законными препятствіями къ явкѣ считаются: 1) тяжкая болѣзнь отвѣтчика, или его жены; 2) кончина ближняго родственника, жившаго въ его домѣ; 3) физическія непреодолимыя препятствія, какъ напримѣръ: разлитіе водъ, пресѣкшее всякое сообщеніе, и тому подобныя. Сіи причины должны быть въ то же время засвидѣтельствованы.

11. Судебныя мѣста прежняго устройства, при разрѣшеніи просьбъ объ обезпеченіи исковъ по долговымъ обязательствамъ, ру-

ководствуются статьями 590—595, 598, 600, 602—608, 613, 615, 641—650 и 652 уст. гражд. судопр. (т. X ч. 2, изд. 1876 г.).

Устава гражд. судопр., стт.

602, *). Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе арестомъ движимости и поручительствомъ (ст. 615, 616, 624, 631, 641).

603. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.

604. Запрещеніе налагается, по соразмѣрности съ суммою иска, или на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика, или вообще на принадлежащее ему имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось (ст. 594, 616).

605. Общее въ опредѣленной суммѣ запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе (ст. 595).

606. Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія, отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ его запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но при спорѣ противной стороны онъ долженъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія предъявленнаго иска.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе (ст. 624—640).

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но и нѣсколькими изъ указанныхъ въ статьѣ 602 способовъ (ст. 613, 614).

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не споритъ (ст. 607).

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою, или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій, по биржевой цѣнѣ, допускается и безъ согласія истца (ст. 602).

641. Въ обеспеченіе иска принимается поручительство или одного лица, или нѣсколькихъ лицъ; но каждый изъ по-

---

*) Стт. 590—595, 598 и 600 помѣщены выше, подъ ст. 1 лит. А сихъ правилъ, стран. 53.

ручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить въ какой именно суммѣ онъ ручается (ст. 594).

642. Поручительство можетъ быть дано только въ платежѣ суммы, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Если не означено, на какихъ условіяхъ ручается поручитель, то признается, что онъ ручается на срокъ (ст. 651).

643. Въ поручители не принимаются:

1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія и прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится;

2) присяжные повѣренные за своихъ довѣрителей;

3) несостоятельные;

4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.

644. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи иска.

645. Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную ихъ запись, явленную у крѣпостныхъ дѣлъ или у нотаріуса, и въ обоихъ случаяхъ, при требованіи истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

646. Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства.

647. Судъ производитъ явившемуся поручителю допросъ о согласіи его на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по содержанію статьи 643, могли бы препятствовать принятію поручительства.

648. Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

649. Поручительство, принятое судомъ по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подпискою, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью (ст. 645).

650. Поручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ не удовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія (ст. 642).

(651. Поручитель на срокъ отвѣчаетъ, въ случаѣ неисполненія должникомъ рѣшенія, немедленно по предъявленіи ему повѣстки объ исполненіи, а простой поручитель только въ случаѣ недостатка имѣнія должника на удовлетвореніе присужденнаго съ него взысканія (ст. 642)).

652. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему принято поручительство, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, то истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика (ст. 924).

III. Въ измѣненіе 656 ст. устава торговаго (т. XI ч. 2) постановить:

«Когда при взысканіи по векселю недвижимаго имущества не будетъ, или когда сумма, вырученная продажею имущества, окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія долга, тогда съ должникомъ поступается какъ постановлено о несостоятельныхъ должникахъ».

Уст. торг., стт.

656. Когда недвижимаго свободнаго имущества не будетъ, также когда по продажѣ его окажется оно недостаточнымъ къ удовлетворенію долга, тогда должникъ, хотя бы прежде и состоялъ онъ на поручительствѣ, отдается подъ стражу и съ нимъ поступается какъ о несостоятельныхъ постановлено, съ нижеслѣдующимъ токмо ограниченіемъ во взысканіяхъ по векселямъ въ маловажныхъ суммахъ.

(657. Взысканіе по векселю въ суммѣ не болѣе тысячи пяти сотъ рублей серебромъ производится тѣмъ же порядкомъ, и должникъ подвергается личному задержанію въ тѣхъ же случаяхъ, какъ выше вообще постановлено; но когда, по распродажѣ всего имущества, окажется долгъ неоплатный, тогда должникъ безъ формальнаго объявленія несостоятельности, по просьбѣ истца, хотя бы онъ прежде и состоялъ на поручительствѣ, отдается подъ стражу въ остальномъ долгѣ, на нижеслѣдующіе сроки, а именно: за долгъ въ тридцать рублей серебромъ на два мѣсяца; отъ тридцати до семидесяти пяти рублей серебромъ на четыре мѣсяца; отъ

семидесяти пяти до ста пятидесяти рублей серебромъ на шесть мѣсяцевъ; отъ ста пятидесяти до трехъ сотъ рублей серебромъ на одинъ годъ; отъ трехъ сотъ до тысячи пяти сотъ рублей серебромъ на два года).

IV. Въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, ввести слѣдующія новыя постановленія:

1. Въ дополненіе статьи 63.

«Опредѣленному въ сей (63) статьѣ наказанію подвергаются также должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства».

Уст. о наказ., ст.

63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства.

2. Въ дополненіе отдѣленія 4 главы XIII.

«Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются заключенію въ тюрмѣ на время отъ одного до восьми мѣсяцевъ».

V. Въ уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1866 г.) ввести слѣдующія измѣненія:

1. Статью 62 изложить такъ:

«Виновные, неимѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненный ими вредъ или убытокъ, могутъ, если они не подвергаются наказанію уголовному, быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрму на основаніи общихъ правилъ о должникахъ, объявленныхъ и признанныхъ несостоятельными установленнымъ на сіе порядкомъ.

2. Главу V раздѣла XII дополнить правиломъ такого содержанія:

«Кто, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпитъ безденежно, передастъ, или же инымъ способомъ скроетъ имущество или часть онаго, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, подвергается:

заключенію въ тюрмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ».

VI. Предоставить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, согласовать статьи свода законовъ съ издаваемымъ узаконеніемъ, съ тѣмъ, что если бы при этомъ встрѣтились вопросы, требующіе законодательнаго разрѣшенія, то таковое испрашивалось бы установленнымъ порядкомъ.

VII. Предоставить министру юстиціи, по соглашенію со вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, войти въ соображеніе вопросовъ: 1) объ отмѣнѣ личнаго задержанія неисправныхъ должниковъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Царства Польскаго, и 2) о мѣрахъ, котрыя должны быть приняты для разграниченія выдаваемыхъ нынѣ, въ формѣ векселей, торговыхъ и неторговыхъ обязательствъ, и за тѣмъ предположенія по означеннымъ предметамъ внести, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, на разсмотрѣніе законодательнымъ порядкомъ, причемъ, послѣднія изъ упомянутыхъ предположеній внести въ государственный совѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

Высочайше утвержденныя 25 Мая / 6 Іюня 1874 г. правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ *).

1. По дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. **), а также означенныхъ въ ст. 18 настоящихъ правилъ, только лица, получившія, въ установленномъ сими правилами порядкѣ, особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ.—Форма такихъ свидѣтельствъ издается министромъ юстиціи.

Примѣчаніе (по продолж. 1879 г). Женщины не могутъ получать званіе частнаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, установленное сею статьею.

1) Правила о частныхъ повѣренныхъ не распространяются на защитниковъ подсудимыхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и по тѣмъ дѣламъ, посудимымъ мировымъ установленіямъ, по которымъ, по закону, требуется личное присутствіе обвиняемаго на судѣ. По дѣламъ этого рода защитниками подсудимыхъ могутъ быть всѣ тѣ лица, коимъ законъ не воспрещаетъ веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (уст. гр. суд. ст. 45 и 246), хотя бы они не принадлежали къ сословію присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, когда повѣренные вполнѣ замѣняютъ представляемыхъ ими лицъ, а именно: повѣренные гражданскихъ истцовъ, частныхъ об-

*) Собр. узакон. 1874 г. № 53.—Правила эти вошли въ общ. губ. учр. изд. 1876 г. (стт. 1102—1119).

**) По статьѣ этой, соотвѣтствующей ст. 1083 общ. губ. учр. изд. 1876 г., дозволяется тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тяжущихся.—По примѣчанію 2 къ означенной статьѣ, тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., повѣреннымъ по имущественнымъ дѣламъ города можетъ быть и должностное лицо городского общественнаго управленія, хотя бы оно и не принадлежало къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.—(Ср. тез. 3 подъ 1 ст. сихъ правилъ).

винителей, и обвиняемыхъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, личное присутствіе коихъ на судѣ не обязательно (уст. угол. суд. ст. 60 и 157), повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, только лица, получившія свидѣтельство на веденіе дѣлъ по правиламъ 25 мая 1874 г.—Рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 635; 1875 г. № 41 и 141.

2) Недопущеніе къ защитѣ подсудимаго избраннаго имъ лица, на томъ только основаніи, что оно не имѣетъ установленнаго правилами о частныхъ повѣренныхъ свидѣтельства, составляетъ существенное нарушеніе 565 ст. уст. угол. суд. *), лишающее приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя-бы подсудимый и имѣлъ на судѣ другаго избраннаго имъ защитника.—Рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 282.

3) Лица, завѣдывающія тѣми или другими дѣлами городскихъ общественныхъ банковъ, частныхъ банковъ, различныхъ товариществъ, акціонерныхъ обществъ и тому подобныхъ учрежденій, дѣйствующихъ по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учрежденій, дѣлами коихъ они завѣдываютъ, могутъ ходатайствовать въ судебныхъ установленіяхъ по дѣламъ представляемыхъ ими учрежденій безъ взятія свидѣтельства, установленнаго правилами 25 мая 1874 г.—Рѣш. общ. собр. 1876 г. № 10.

4) Изложенное въ 1 ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ постановленіе о томъ, что повѣренными по судебнымъ дѣламъ могутъ быть только лица, получившія въ установленномъ порядкѣ особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, не относится къ лицамъ, указаннымъ въ 389 ст. учр. суд. уст., къ числу коихъ принадлежатъ, между прочимъ, и лица, имѣющія одну общую съ до-

*) Помѣщая этотъ и предыдущій тезисъ, нельзя не замѣтить, что изложенныя въ нихъ положенія едва-ли могутъ имѣть примѣненіе въ настоящее время, въ виду новой редакціи 565 ст. уст. угол. судопр., изложенной въ изданіи 1876 года. По новой редакціи 565 ст., бывшія въ ней, по изданію 1864 года, слова „такъ и изъ другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайства по чужимъ дѣламъ" замѣнены словами „такъ и изъ другихъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ". Изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что право быть защитникомъ подсудимаго обусловливается не однимъ отсутствіемъ у принимающаго защиту отрицательныхъ качествъ, упоминаемыхъ въ 565 ст. редакціи 1864 года и перечисленныхъ въ 45 и 246 ст. уст. гр. суд., но и наличностію положительнаго качества,—права быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ,—указаннаго въ 565 ст. редакціи 1876 г. Распространеніе дѣйствія правилъ о частныхъ повѣренныхъ на защитниковъ подсудимыхъ подтверждается также ссылкою на эти правила, какъ на источникъ, имѣющеюся подъ 565 ст. уст. угол. суд. въ оффиціальномъ изданіи 1876 года.

вѣрителемъ тяжбу; поэтому лица, причисленные къ сельскому или городскому обществу, могутъ являться повѣренными по судебнымъ дѣламъ своего общества, хотя бы они и не были снабжены установленнымъ для веденія чужихъ дѣлъ свидѣтельствомъ.—Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 46.

5) Лица, не совмѣщающія въ себѣ требуемыхъ закономъ качествъ для веденія чужихъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ, не лишаются тѣмъ права принимать на свое имя довѣренности и передовѣрять веденіе порученныхъ имъ по онымъ дѣлъ другимъ лицамъ, имѣющимъ право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ.—Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 56 и 213.

6) Судебныя мѣста имѣютъ право и обязаны, по собственному усмотрѣнію или по заявленію тяжущагося, входить въ оцѣнку правоспособности лица, не состоящаго въ числѣ присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ и являющагося повѣреннымъ въ качествѣ управляющаго имѣніемъ или дѣлами довѣрителя, и, смотря по обстоятельствамъ дѣла, признать такое лицо въ дѣйствительности не управляющимъ имѣніемъ или дѣлами довѣрителя, и потому неправоспособнымъ.—Рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 98.

7) По вопросу о примѣненіи 389 ст. учр. суд. устан., въ отношеніи лицъ, являющихся повѣренными по судебнымъ дѣламъ въ качествѣ управляющихъ имѣніями или завѣдывающихъ дѣлами довѣрителей своихъ,—интересны соображенія правительствующаго сената, приведенныя въ слѣдующихъ рѣшеніяхъ его по гражд. кас. деп—ту:

а) 1878 г. № 120 *). Правительств. сенатъ находитъ, что при преобразованіи судебной части, было признано необходимымъ установить званіе присяжныхъ повѣренныхъ. Сохранивъ за тяжущимися право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ, 78 ст. основныхъ положеній о преобразованіи судебной части постановляла, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ въ судахъ того города только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ, причемъ достаточное для каждаго города число такихъ лицъ полагалось опредѣлить въ особой табели, съ утвержденія государственнаго совѣта. Это основное положеніе нашло себѣ мѣсто въ 387 и 388 ст. учр. суд. уст., но вмѣстѣ съ тѣмъ было признано необходимымъ дозволить тяжущимся, и при достаточномъ

*) Постановлено въ распорядит. засѣданіи 12 мая 1878 г. и разослано циркулярно, для руководства, всѣмъ судебнымъ мѣстамъ.

по изданной табели, числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ: во 1-хъ) своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ довѣрителями тяжбу; во 2-хъ) завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями, и въ 3-хъ) завѣдывающимъ по довѣренностямъ дѣлами тяжущихся (ст. 389 учр. суд. уст.). Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ, какъ видно изъ сужденій, приведенныхъ подъ указанною 389 ст. учр. суд. уст., изд. госуд. канц., имѣлось въ виду допустить приведенныя изъятія только въ отношеніи завѣдывающихъ въ дѣйствительности имѣніями или дѣлами тяжущихся, не создавая симъ для лицъ, непринадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, предлога и способа заниматься веденіемъ судебныхъ дѣлъ въ качествѣ профессіи. Сообразно съ такими постановленіями учрежденія суд. устан., въ 245 ст. уст. гр. суд. было выражено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, повѣренные могутъ быть избираемы и изъ постороннихъ лицъ, съ изъятіемъ, опредѣленнымъ въ 13-ти пунктахъ слѣдующей 246 ст. того же устава. Касательно повѣренныхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ въ ст. 44 и 45 уст. гр. суд. установлены были подобныя же правила, съ нѣкоторымъ еще только расширеніемъ круга лицъ, допускаемыхъ къ дѣйствію въ качествѣ повѣренныхъ (п. 1 ст. 45). Вмѣстѣ съ тѣмъ уставомъ гражданскаго судопроизводства предоставлено противной по дѣлу сторонѣ во всякомъ положеніи дѣла предъявлять отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ другой стороны полномочія на веденіе дѣла (п. 3 ст. 576) и, независимо отъ того, вмѣнено въ обязанность судамъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ такого полномочія (п. 4 ст. 584 уст. гр. суд). Высочайше утвержденными 25 мая 1874 г. правилами съуженъ кругъ лицъ, имѣвшихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ на основаніи 44 и 45, 245 и 246 ст. уст. гр. суд., и къ ходатайству въ коллегіальныхъ судебныхъ мѣстахъ, сверхъ присяжныхъ повѣренныхъ, допущены только лица, получившія, въ установленномъ сими правилами порядкѣ, особыя на то свидѣтельства. Этими правилами однако сохранено дѣйствіе изъятій, установленныхъ въ 389 ст. учр. суд. устан., такъ что между прочими лицами, означенными въ этой статьѣ, право на ходатайство оставлено и за лицами, управляющими по довѣренностямъ дѣлами и имѣніями тяжущихся. Такимъ образомъ оказывается, что 389 ст. учр. суд. уст. получила практическое значеніе только съ введенія въ дѣйствіе правилъ 25 мая 1874 г, ибо до того времени, за неизданіемъ табели, упоминаемой въ учр. суд. устан., всѣ лица, за исключеніемъ только означенныхъ въ 45 и 246 ст., имѣли право быть по-

вѣренными по чужимъ дѣламъ, безъ всякаго соотношенія къ тому, управляли ли они имѣніями и дѣлами тяжущихся. Но одновременно съ полученіемъ статьею 389 практическаго значенія возникло и предложенное нынѣ на обсужденіе сомнѣніе касательно того, кому принадлежитъ право возбуждать вопросъ о правоспособности къ ходатайству на судѣ лицъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями и дѣлами тяжущихся, и о порядкѣ удостовѣренія въ такой правоспособности. Возбужденію сего сомнѣнія подали поводъ тѣ обстоятельства, что многія лица, занимавшіяся до изданія правилъ 25 мая 1874 г. ходатайствомъ въ судебныхъ мѣстахъ, признали для себя болѣе удобнымъ, не запасаясь установленными свидѣтельствами, продолжать ходатайство по довѣренностямъ на управленіе дѣлами и имѣніями и что къ этой же мѣрѣ стали прибѣгать какъ тѣ лица, которымъ отказано въ полученіи такихъ свидѣтельствъ, такъ и тѣ, которыя, въ силу 14 ст. правилъ 25 мая, подверглись, по постановленію судебныхъ мѣстъ, временному запрещенію отправлять такую дѣятельность или исключенію изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, нельзя не остановиться на соображеніи, что съ того самого времени, какъ было приступлено къ преобразованію судебной части, заботы правительства были постоянно направлены къ тому, чтобы ввѣрить представительство на судѣ за тяжущихся лицамъ, заслуживающимъ возможно большаго довѣрія и знакомымъ на столько съ порядкомъ отправленія на новыхъ началахъ правосудія въ дѣлахъ гражданскихъ, чтобы судъ въ сихъ дѣлахъ имѣлъ наилучшую возможность достигать своей цѣли. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что въ число обязанностей суда входитъ и попеченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали подобной заботѣ правительства и не присвоивали себѣ, окольными путями, того права, которымъ они не могутъ пользоватся. Такимъ образомъ, ограниченіе, установленное 1 п. правилъ 25 мая 1874 г., слѣдуетъ разсматривать не какъ мѣру въ пользу противной въ каждомъ дѣлѣ стороны, а какъ направленную къ обезпеченію общихъ интересовъ правильнаго отправленія правосудія, а слѣдовательно, ограждающую ту самую сторону, отъ имени которой въ качествѣ повѣреннаго является лицо, непринадлежащее къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и неимѣющее свидѣтельства для веденія судебныхъ дѣлъ; почему каждый разъ, какъ такое лицо предстанетъ въ качествѣ ходатая по дѣлу, обсужденіе правоспособности его въ семъ отношеніи есть непремѣнная обязанность суда безъ всякаго вниманія къ тому, возникло ли сомнѣніе о правахъ явившагося лица по отводу противной въ дѣлѣ стороны, или же

возбуждено самимъ судомъ. Что касается до мѣръ удостовѣренія въ томъ, дѣйствительно ли лицо, являющееся повѣреннымъ въ качествѣ управляющаго дѣлами или имѣніями, состоитъ въ такихъ отношеніяхъ къ тяжущемуся, или же оно только прикрывается этими званіями исключительно съ цѣлью присвоить себѣ непринадлежащее ему право веденія судебныхъ дѣлъ, то на этотъ предметъ не можетъ быть преподано какихъ либо положительныхъ правилъ. Подобныя мѣры могутъ быть различны, смотря по обстоятельствамъ каждаго частнаго случая и имѣющимся въ виду суда даннымъ; причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недопущеніе къ ходатайству извѣстнаго лица въ интересѣ противной по дѣлу стороны, ей не можетъ быть возбранено доказывать свои по этому предмету заявленія всѣми тѣми способами, которые допущены закономъ. Вслѣдствіе таковыхъ соображеній, приходя къ заключенію, что судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ лицъ, непринадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и неимѣющихъ на то свидѣтельства по 1-му пункту правилъ 1874 г., правительствующій сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ однако признаетъ, что удостовѣреніе въ такой правоспособности должно основываться, какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самаго судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать, что, въ случаѣ сомнѣнія, встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ вправѣ, смотря по обстоятельствамъ, признать повѣреннаго не управляющимъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя и потому несоотвѣтствующимъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст.

б) 1878 г. № 284. Правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 389 ст. учр. суд. уст. и 1 п. правилъ 25 мая 1874 г. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, таковыми могутъ быть завѣдывающіе по довѣренностямъ имѣніемъ или дѣлами тяжущихся лицъ, хотя-бы они и не принадлежали къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣли установленнаго свидѣтельства на ходатайство по судебнымъ дѣламъ. Попеченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали заботѣ правительства о томъ, чтобы представительство на судѣ за тяжущихся было ввѣрено лицамъ, заслуживающимъ возможно большаго довѣрія и знакомымъ на столько съ порядкомъ отправленія на

новыхъ началахъ правосудія въ дѣлахъ гражданскихъ, чтобы судъ въ сихъ дѣлахъ имѣлъ наилучшую возможность достигать своей цѣли, и не присвоивали себѣ окольными путями того права, которымъ они не могутъ пользоваться,—не можетъ не входить въ число обязанностей суда; на этомъ основаніи правительствующій сенатъ опредѣленіемъ, состоявшимся 22 мая 1878 г. и распубликованнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 7 декабря того же года, призналъ, что судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ лицъ, непринадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющихъ на то свидѣтельства по 1 п. правилъ 1874 г., но что такая оцѣнка правоспособности должна основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самаго судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. При несомнѣнности, такимъ образомъ, права суда удостовѣряться въ правоспособности повѣреннаго, непринадлежащаго къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не представившаго установленнаго правилами 25 мая 1874 г. свидѣтельства, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что уполномочіе такого повѣреннаго на веденіе судебнаго дѣла довѣрителя его можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ томъ только случаѣ, когда, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ, или имѣвшихся въ виду свѣдѣній, окажется, что явившійся повѣреннымъ по производящемуся въ судѣ дѣлу въ дѣйствительности не управляетъ имѣніемъ, указаннымъ въ представленной имъ довѣренности и не завѣдуетъ дѣлами того тяжущагося, отъ лица котораго онъ является повѣреннымъ, или, что самое имѣніе или дѣло, на завѣдываніе которыми онъ уполномоченъ, въ дѣйствительности не существуютъ, и что, такимъ образомъ, представленною имъ довѣренностью ему, въ обходъ правилъ 25 мая 1874 г., предоставлено такое право, котораго онъ не имѣетъ. Въ настоящемъ случаѣ коллежскій совѣтникъ Городецкій, являясь въ Нижегородскій окружный судъ въ качествѣ повѣреннаго жены надворнаго совѣтника Людмилы Невзоровой по дѣлу ея съ почетнымъ гражданиномъ Пятовымъ о наслѣдствѣ послѣ отца ихъ Ѳеофилакта Пятова, представилъ установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованную довѣренность, которою Невзорова, независимо отъ хожденія въ судебныхъ мѣстахъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся имущественныхъ правъ ея, поручила ему завѣдываніе и управленіе имѣніемъ ея, состоящимъ Костромской губерніи, Кологривскаго уѣзда, въ лѣсной Половчанской дачѣ, на рѣкѣ Унжѣ, и разныхъ угодьяхъ, и при этомъ, предоставила ему во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ

дѣйствовать по своему усмотрѣнію. Между тѣмъ, Московская судебная палата признала колежскаго совѣтника Городецкаго неуполномоченнымъ на ходатайство въ палатѣ по дѣлу довѣрительницы его Невзоровой, и вслѣдствіе того, поданную имъ отъ имени сей послѣдней апелляціонную жалобу на рѣшеніе Нижегородскаго окружнаго суда оставила безъ разсмотрѣнія не потому, чтобы, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ или имѣющихся въ виду ея свѣдѣній, она признала, что имѣніе Невзоровой, указанное въ выданной ею довѣренности, не существуетъ, или, что Городецкій имѣніемъ этимъ въ дѣйствительности не управляетъ, но на томъ основаніи, что въ довѣренности этой за общимъ обозначеніемъ, что Городецкому поручается завѣдываніе и управленіе вышеозначеннымъ имѣніемъ и веденіе дѣлъ, касающихся сего имѣнія, предоставляется ему право на такія дѣйствія, которыя въ тѣсномъ смыслѣ составляютъ ходатайство по чужимъ дѣламъ и за симъ не только не обозначается въ чемъ именно, независимо отъ ходатайства по дѣламъ, состоитъ это завѣдываніе и на что онъ уполномоченъ, тогда какъ изъ того, что въ ст. 2307 т. X ч. 1 постановлено, что во всякой довѣренности довѣритель обязанъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ, а въ ст. 2326 того же тома и части, что все, сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду его довѣрителя, остается въ своей силѣ, но присемъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности и вправѣ производить только то, что ему, по точному содержанію оной, дозволено, по заключенію палаты, необходимо слѣдуетъ, что въ довѣренности на завѣдываніе имѣніемъ или дѣлами должно быть точно обозначено содержаніе полномочія, даваемаго повѣренному, и что по этому, при несоблюденіи въ довѣренности сего существеннаго условія, такого повѣреннаго нельзя признать завѣдывающимъ по довѣренности имѣніемъ или дѣлами и, вслѣдствіе того, имѣющимъ право, въ этомъ качествѣ, ходатайствовать въ судебныхъ установленіяхъ за то лицо, которому дѣло или имѣніе принадлежитъ. Такое принятое Московскою судебною палатою основаніе къ признанію Городецкаго неимѣющимъ права на ходатайство въ палатѣ по дѣлу его довѣрительницы, Невзоровой, съ Пятовымъ—правительствующій сенатъ не можетъ признать вытекающимъ ни изъ содержанія приведенной судебною палатою ст. 2307 т. X ч. 1, ни главнымъ образомъ изъ указанной тою же палатою 2326 ст. того же тома и части, ибо предоставленіе повѣренному полномочія на управленіе имѣніемъ или дѣлами въ выраженіяхъ общихъ и необозначеніе въ точности, на какія именно дѣйствія онъ уполномоченъ, можетъ служить

только поводомъ къ недоразумѣніямъ и спорамъ относительно предѣловъ его полномочія, а также и относительно отвѣтственности довѣрителя за дѣйствія повѣреннаго по такой довѣренности, но не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы отвергать самое право повѣреннаго на управленіе имѣніемъ или дѣлами и предоставленное ему, вмѣстѣ съ тѣмъ, право на хожденіе въ судебныхъ установленіяхъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ правъ его довѣрителя. По симъ соображеніямъ, признавая, что одно неперечисленіе Невзоровою въ выданной ею Городецкому довѣренности на управленіе лѣсною ея дачею тѣхъ дѣйствій по означенному управленію, на которыя она его уполномочиваетъ, не могло служить для судебной палаты законнымъ основаніемъ для того, чтобы признавать Городецкаго незавѣдывающимъ этимъ имѣніемъ и, вслѣдствіе того, неуполномоченнымъ на хожденіе въ палатѣ по дѣлу довѣрительницы его, Невзоровой, съ Пятовымъ и на этомъ основаніи оставлять безъ разсмотрѣнія апелляціонную его жалобу на рѣшеніе Нижегородскаго окружнаго суда по означенному дѣлу, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской судебной палаты, по нарушенію ст. 2326 т. X ч. 1, отмѣнить.

2. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется въ полной мѣрѣ и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ.

3. Свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ выдаются мировыми съѣздами, окружными судами и судебными палатами. Свидѣтельства эти, за указанными въ ст. 4 и 5 изъятіями, даютъ право на ходатайство лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, изъ котораго они выданы.

4. Повѣренные, имѣющіе свидѣтельства отъ мироваго съѣзда, могутъ ходатайствовать и по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, подвѣдомственныхъ съѣзду.

5. Повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, окружномъ судѣ или судебной палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената.

Изложенное въ 5 ст. правило не можетъ быть толкуемо въ такомъ ограниченномъ смыслѣ, что ходатайствовать по дѣламъ въ правительствующемъ сенатѣ можетъ только тотъ частный повѣренный, который участвовалъ въ производствѣ дѣла при разсмотрѣніи его по существу. Право на такое ходатайство принадлежитъ всякому частному повѣренному въ силу

свидѣтельства, полученнаго имъ изъ мироваго съѣзда, окружнаго суда или судебной палаты, независимо отъ того, было ли дѣло ведено въ съѣздѣ, окружномъ судѣ или палатѣ тѣмъ же повѣреннымъ, или какимъ либо другимъ.—Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. № 192

Въ рѣшеніи этомъ правительствующимъ сенатомъ высказаны слѣдующія, не безъ интересныя соображенія: Правительствующій сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ этомъ, прежде всего, представляется къ обсужденію вопросъ о томъ, можетъ ли кассаціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ Авраменковой, титулярнымъ совѣтникомъ Стефановскимъ, подлежать разсмотрѣнію правительствующаго сената въ виду того, указываемаго присяжнымъ повѣреннымъ Борсукомъ, обстоятельства, что въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ дѣло велъ не Стефановскій, а другой частный повѣренный. Въ отношеніи сего вопроса правительствующій сенатъ усматриваетъ, что одна изъ цѣлей закона, изложеннаго въ правилахъ $\frac{\text{25 Мая}}{\text{6 Іюня}}$ 1874 г., заключается несомнѣнно въ томъ, чтобы дать возможность тяжущимся избирать повѣренныхъ по своимъ судебнымъ дѣламъ не только изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и изъ числа другихъ лицъ, благонадежность и познанія которыхъ удостовѣрены выданными имъ отъ суда свидѣтельствами на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Таковыя свидѣтельства, согласно ст. 3 означенныхъ правилъ, выдаются мировыми съѣздами, окружными судами и судебными палатами, и за симъ повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ, окружномъ судѣ или судебной палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, ходатайствовать, какъ сказано въ ст. 5 правилъ 25 мая 1874 г., по тому же дѣлу и въ правительствующемъ сенатѣ. Такимъ образомъ на право ходатайствовать по дѣламъ въ правительствующемъ сенатѣ особаго свидѣтельства не установлено, и право на такое ходатайство принадлежитъ повѣренному въ силу свидѣтельства, полученнаго имъ изъ мироваго съѣзда, окружнаго суда или судебной палаты и признаваемаго закономъ въ этомъ случаѣ достаточнымъ ручательствомъ познаній и благонадежности повѣреннаго. Толковать же это постановленіе въ смыслѣ ограничительномъ, а именно въ томъ, что въ сенатѣ можетъ вести дѣло лишь тотъ повѣренный, который это же дѣло велъ въ низшихъ степеняхъ суда, не представляется достаточнаго основанія, тѣмъ болѣе, что такое строгое изъясненіе сказаннаго закона шло бы въ разрѣзъ съ намѣреніемъ и цѣлью, легшими въ основаніе правилъ 25 мая 1874 г. и вело бы лишь къ напрасному стѣсненію тяжущихся, неоправ-

дываемому ни потребностями правосудія, ни вообще соображеніями общественной пользы. Самое изданіе правилъ 25 мая 1874 г., безъ сомнѣнія, было вызвано тѣмъ, что законодатель не счелъ еще возможнымъ установить, въ отношеніи присяжныхъ повѣренныхъ, порядокъ, указанный въ ст. 387 и 388 учр. суд. уст., а между тѣмъ необходимо было, какъ въ интересахъ тяжущихся, такъ и въ интересахъ закона, учредить какой либо контроль надъ тѣми лицами, которыя, не принадлежа къ составу присяжныхъ повѣренныхъ, сохраняютъ однако право ходатайствовать по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ. Въ этихъ видахъ означенными правилами и были введены особыя свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, и тѣмъ дана возможность какъ суду блюсти за дѣйствіями состоящихъ при немъ частныхъ повѣренныхъ, такъ и тяжущимся довѣрять веденіе своихъ дѣлъ, сверхъ присяжныхъ повѣренныхъ, и такимъ лицамъ, коихъ судъ призналъ достаточно для того свѣдущими и благонадежными. Что правилами 25 мая 1874 г. имѣлось вообще въ виду возможно менѣе стѣснять и ограничивать тяжущихся въ выборѣ повѣренныхъ по дѣламъ, явствуетъ между прочимъ изъ того, что въ трехъ случаяхъ допускаются ими къ ходатайству на судѣ и такія лица, которыя не обладаютъ установленнымъ сими правилами свидѣтельствомъ, а именно: 1) въ мировыхъ учрежденіяхъ три раза въ теченіи года (ст. 18), у мировыхъ судей при имѣніи свидѣтельства на ходатайство въ съѣздѣ (ст 4), и 3) въ правительствующемъ сенатѣ (ст. 5). Очевидно, что эта цѣль закона осталась бы недостигнутою, если бы къ ходатайству по дѣламъ въ сенатѣ допускать лишь тѣхъ частныхъ повѣренныхъ, которые, на основаніи выданнаго имъ свидѣтельства, вели поступившее въ сенатъ дѣло въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ. Можетъ случиться, что тяжущійся почему либо не пожелаетъ уполномочить своего прежняго повѣреннаго на хожденіе по дѣлу въ правительствующемъ сенатѣ, или же повѣренный самъ откажется отъ дальнѣйшаго ходатайства, или, наконецъ, довѣренность прекратится смертью повѣреннаго, лишеніемъ его правъ состоянія и т. д.; въ такихъ случаяхъ, если держаться ограничительнаго толкованія 5 ст. правилъ 25 мая 1874 г., слѣдовало бы признать, что тяжущійся на хожденіе по дѣлу въ правительствующемъ сенатѣ обязанъ непремѣнно уполномочить присяжнаго повѣреннаго, тогда какъ самое установленіе сословія частныхъ повѣренныхъ и было вызвано именно малочисленностью у насъ присяжныхъ повѣренныхъ, къ которымъ тяжущіеся въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ возможности обращаться. Необходимо по этому признать, что коль скоро лицу выдано установленнымъ порядкомъ свидѣтельство на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣлъ, тамо такое лицо

вправѣ принять на себя ходатайство въ правительствующемъ сенатѣ, независимо отъ того обстоятельства, было ли дѣло въ съѣздѣ или палатѣ ведено тѣмъ же повѣреннымъ или какимъ либо другимъ. Такимъ образомъ въ виду того, что принесенная повѣреннымъ Авраменковой, Стефановскимъ, кассаціонная жалоба была палатой принята и представлена въ правительствующій сенатъ, нѣтъ основанія къ оставленію этой жалобы безъ разсмотрѣнія только потому, что въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ повѣреннымъ Авраменковой состоялъ не Стефановскій, а другое лицо.

6. Желающій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ подать о томъ прошеніе подлежащему судебному мѣсту, съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ его личность, и объяснивъ въ прошеніи, что для полученія права быть повѣреннымъ нѣтъ ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ статьѣ 246 уст. гражд. судопр.; если же впослѣдствіи откроется противное, то отъ него отбирается свидѣтельство и онъ привлекается къ отвѣтственности по статьѣ 943 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1876 г.).

Уст. гр. судопр., ст.

246. Не могутъ быть повѣренными:

1) неграмотные;

2) недостигшіе совершеннолѣтія;

3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители или по порученію монастырскаго начальства;

4) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

5) признанные несостоятельными до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ;

7) состоящіе подъ опекою;

8) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла

сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ;

9) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

11) лица, которыя бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

12) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

Улож. о наказ., ст.

943. За ложное показаніе безъ присяги предъ судомъ, виновные приговариваются: къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

7. Судебное мѣсто, кому подано указанное въ статьѣ 6-й прошеніе имѣетъ право удостовѣриться въ надлежащихъ познаніяхъ желающаго получить свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ. Правило это не распространяется 1) на лица, получившія уже свидѣтельства отъ другаго, равнаго или высшаго суда, и 2) на лица, имѣющія аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ науках.

8. По разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, судебное мѣсто, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановляетъ: или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, о чемъ и выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, хотя бы онъ и соотвѣтствовалъ всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ.

9. О лицахъ, получившихъ свидѣтельство на право быть повѣреннымъ, судебное мѣсто доводитъ до свѣдѣнія министра юстиціи и публикуетъ имена сихъ лицъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ

10. Лица, получившія свидѣтельства, обязаны оплачивать ихъ особымъ денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ: 1) сорока рублей въ годъ—по свидѣтельствамъ мироваго съѣзда, и 2) семидесяти пяти рублей—по свидѣтельствамъ окружнаго суда и судебной палаты. Дозволяется получать свидѣтельства и отъ нѣсколькихъ судовъ съ платою за каждое свидѣтельство отдѣльно.

11. Означенная въ предидущей (10) статьѣ плата вносится за годъ впередъ въ январѣ мѣсяцѣ. Получающій свидѣтельство въ промежутокъ времени между 1 іюля и 1 января вноситъ только полугодовую плату.

12. Денежный сборъ съ свидѣтельствъ выдаваемыхъ окружными судами и судебными палатами, поступаетъ въ доходъ казны; сборъ же съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ мировыми съѣздами, обращается въ пособіе на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій: въ уѣздахъ—въ пользу уѣзднаго земства, а въ городахъ, гдѣ мировыя установленія содержатся изъ городскихъ доходовъ,—въ эти доходы.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ съѣздами, обращается въ губернскій земскій сборъ каждой губерніи, также въ пособіе на содержаніе мировыхъ установленій.

13. Порядокъ наблюденія за поступленіемъ сборовъ по свидѣтельствамъ опредѣляется по соглашенію министра юстиціи съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ.

14. Судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, входятъ, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ прокуровъ окружнаго суда или судебной палаты, въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) предостереженію или замѣчанію; 2) выговору; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, и 4) исключенію изъ числа повѣренныхъ.

Дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Посему судебная палата, въ случаѣ разсмотрѣнія ею дѣла о взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ (п. 15 пр. 1874 г.), обязана руководствоваться правилами дисциплинарнаго производства, указанными въ 270—285 учр. суд. уст. (375—390 ст. общ. губ. учр. 1876 г.)—Рѣш. общ. сбор. 1876 г. № 11.

По тому же вопросу въ опредѣленіи правит. сената, по общему собранію 1-го и кас. деп-товъ, состоявшемся 8 марта 1879 года по дѣлу Мазуренко, приведены слѣдующія соображенія:

«Правительствующій сенатъ находитъ, что Высочайше утвержденныя 25 мая 1874 г. правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, предоставивъ мировымъ съѣздамъ дисциплинарную власть въ отношеніи состоящихъ при нихъ частныхъ повѣренныхъ и право подвергать послѣднихъ взысканіямъ, указаннымъ въ ст. 14 означенныхъ правилъ, не установили особаго порядка наложенія на частныхъ повѣренныхъ взысканій, изъ чего слѣдуетъ, что взысканія эти должны быть налагаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго судопроизводства, опредѣленномъ въ ст. 280—292 учр. суд. уст. (375—397 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); а такъ какъ законъ (288 ст. учр. суд. уст.), хотя освобождаетъ производство дѣлъ дисциплинарныхъ отъ всякихъ особенныхъ формъ, но тѣмъ не менѣе безусловно предписываетъ, предварительно разрѣшенія дѣла, истребованіе отъ обвиняемаго объясненія и извѣщеніе послѣдняго о времени, назначенномъ для разсмотрѣнія о немъ дѣла, съ предоставленіемъ ему явиться въ засѣданіе суда для представленія личныхъ объясненій (273 и 278 ст. учр. суд. уст.), то, посему, эти правила должны быть непремѣнно соблюдаемы и при разсмотрѣніи мировыми съѣздами дисциплинарныхъ дѣлъ о состоящихъ при нихъ частныхъ повѣренныхъ. При этомъ соблюденіе означенныхъ правилъ отнюдь не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, подвергается ли состоящій при съѣздѣ повѣренный одному изъ взысканій, опредѣленіе которыхъ закономъ окончательно предоставлено съѣзду (п. *а* и *б* ст. 14 прав. 25 мая 1874 г.), или же взысканіямъ, въ случаѣ наложенія которыхъ повѣренный можетъ обжаловать постановленіе мироваго съѣзда судебной палатѣ (п. в и г, ст. 14 и ст. 15 прав.), какъ потому, что въ законѣ не установлено особаго порядка для наложенія дисциплинарныхъ взысканій, означенныхъ въ пунк. *а* и *б* ст. 14, такъ равно и въ виду того, что избраніе той или другой мѣры взысканія можетъ правильно послѣдовать лишь по окончательномъ разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи судомъ представленныхъ обвиняемымъ объясненій, а до того времени взысканіе, которому будетъ подвергнутъ обвиняемый, остается неизвѣстнымъ и, слѣдовательно, не можетъ имѣть вліянія на порядокъ производства о немъ дѣла».

15. На указанныя въ ст. 8 постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ, о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а также на постановленія, указанныя въ пунктахъ в и г ст. 14, допускаются, въ двухнедѣльный срокъ, жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора; сіи жалобы

и протесты подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты и разрѣшаются ею окончательно. На постановленія судебной палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже при ней повѣренными, означенныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы, въ тотъ же срокъ, кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената.

1) На опредѣленія судебныхъ палатъ, послѣдовавшія по жалобамъ на отказъ мировыхъ съѣздовъ или окружныхъ судовъ въ выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, жалобы сенату не допускаются.—Рѣш. общ. собр. 12 мая 1875 г., Линевича *).

2) По точному смыслу 15 ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ жалобы на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ могутъ быть подаваемы лишь по предмету соотвѣтствія или несоотвѣтствія желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а не относительно заключенія суда о благонадежности просителя въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ свѣдѣнія о такой неблагонадежности очень часто могутъ быть такого рода, что указаніе ихъ въ судебномъ опредѣленіи не представляется возможнымъ; при томъ же высшій судъ не имѣлъ бы возможности провѣрить правильность заключенія суда по сему предмету.—Рѣш. общ. собр. 1875 г. № 42 и 51.

16. Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, министру юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такія лица, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго.

17. На лица, имѣющія свидѣтельства на право ходатайства по судебнымъ дѣламъ, распространяется, относительно размѣра вознагражденія, дѣйствіе статей 395 и 396 учр. суд. уст. (общ. губ. учр. изд. 1876 г. ст. 1090 и 1091).

Общ. губ. учр., стт.

1090. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное.

1091. На каждые три года установляется министромъ юстиціи, по представленіямъ судебныхъ палатъ и совѣтовъ

*) Тезисъ этотъ заимствованъ изъ Сборника Трахтенберга (2 изд., тез. 3509), но въ оффиціальномъ сборникѣ рѣш. общ. собр. за 1875 г. опредѣленія отъ 12 мая по дѣлу Линевича не оказалось.

присяжныхъ повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе: 1) для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и 2) для опредѣленія количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Примѣчаніе. Въ 1868 году, установлена такса для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ, за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ, и дѣйствіе сей таксы распространено какъ на округи открытыхъ судебныхъ палатъ, такъ и на всѣ вновь образуемые судебные округи, впредь до составленія для каждаго округа таксы, порядкомъ, установленнымъ въ сей (1091) статьѣ.

18. По дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами свидѣтельства, но не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мироваго округа. Предъ допущеніемъ къ судебному разбирательству, сіи лица спрашиваются судьею, не ходатайствовали ли они уже въ томъ году, въ предѣлахъ мироваго округа, по чужимъ дѣламъ, и если ходатайствовали, то сколько разъ. За ложное по сему предмету показаніе виновные подвергаются отвѣтвѣтственности по статьѣ 943 уложенія о наказаніяхъ *).—Но если мировой судья признаетъ, что кто-либо изъ лицъ, воспользующихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго на то свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ мировому съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ быть не допускаемо болѣе, въ предѣлахъ округа, къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ вышеозначеннымъ лицамъ примѣняются ст. 14—16 настоящихъ правилъ.

На основаніи 18 статьи настоящихъ правилъ лицо, не получившее свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, имѣетъ право явиться въ мировомъ округѣ повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, при чемъ по этимъ тремъ дѣламъ оно можетъ исполнять обязанности повѣреннаго и въ мировомъ съѣздѣ. Рѣш. общ. собр. 1875 г. № 55.

---

*) Статья эта помѣщена выше подъ ст. 6 сихъ правилъ, стран. 87.

ФОРМА СВИДѢТЕЛЬСТВА НА ПРАВО ХОДАТАЙСТВОВАТЬ ПО ЧУЖИМЪ ДѢЛАМЪ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО
на 188 годъ.

Дано сіе свидѣтельство *такимъ-то* (съѣздомъ, окружнымъ судомъ или палатою) *такому-то* (званіе или чинъ, имя, отчество и фамилія) въ томъ: 1) что ему разрѣшается ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ *такомъ-то* (судебномъ мѣстѣ или съѣздѣ) ст. 3—5 Высочайше утвежденныхъ $\frac{\text{25-го Мая}}{\text{6-го Іюня}}$ 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ) и 2) что *такимъ-то* внесено, за 188 годъ, установленный ст. 10 тѣхъ же правилъ денежный сборъ въ размѣрѣ *такомъ-то*. Мѣсяцъ и число 188 года.

Подпись: предсѣдателя палаты, суда или съѣзда.

Скрѣпа: секретаря.

М. П.

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII.

Высочайше утвержденная 1 Іюня 1866 года временная такса вознагражденія судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ *).

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ судебныхъ приставовъ, полагается приставу:

а) когда цѣна иска не свыше 2000 р.	— р.	25	к.
« « « « 5000 «	— «	50	«
свыше 5000 «	1 «	—	«
б) когда цѣна иска не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій	— «	50	«

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) Когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то приставу полагается: за опись имущества, цѣна коего

не превышаетъ: 25 рублей		— р.	25	к.
» 50 »		— »	50	»
» 100 »		1 »	—	»
» 200 »		2 »	—	»
» 300 »		3 »	—	»
» 400 »		4 »	—	»
» 500 »		5 »	—	»
» 5,000 »	за каждые 100 р. сверхъ 500 »	» »	50	»
» 25,000 »	за каждые 1,000 » сверхъ 5,000 »	2 »	—	»
свыше 25,000 »	за каждые 1,000 » свыше 25,000 »	1 »	—	»

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается:

*) Собр. узакон. 1866 г., ст. 410.

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе пятидесяти по 5 к.

до 100 . . . . « 4 к.

болѣе 100 . . . « 3 к.

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ, и въ такомъ случаѣ приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и сверхъ того особое вознагражденіе за счетъ съ каждаго десятка по . . . 1 «

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или сажень . . . . 3 «

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна и при томъ

не превышаетъ	25	р.	—	р.	10 к.
«	50	«	—	«	10 «
«	100	«	—	«	25 «
«	200	«	—	«	50 «
«	300	«	—	«	75 «
«	400	«	1	«	— «
«	500	«	1	«	25 «
«	5,000	« за каждые 100 р. .			
		« сверхъ 500 « . .	—	«	12½ «
«	25,000	« за каждые 1,000 « .			
		« сверхъ 5,000 « . .	—	«	50 «
свыше	25,000	« за кажды 1,000 « .			
		« сверхъ 25,000 « .	—	«	25 «

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе пятидесяти, . по . . . 5 к.

до ста « . . . 4 «

болѣе ста « . . . 3 «

4. За снятіе печатей при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ: когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе пятидесяти, ... по . . . 3 к,

до ста « . . . . 2 «

болѣе ста « . . . . 1 «

5. При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанное отдѣльно, судебному приставу полагается: когда цѣна имѣнія

не превышаетъ	500 р.	2 р.	50 к.
«	1,000 «	5 «	— «
«	2,000 «	6 «	— «
«	3,000 «	7 «	— «
«	4,000 «	8 «	— «
«	5,000 «	9 «	— «
свыше 5,000 « полагается за каждую 1,000 « сверхъ 5,000 р.		—	« 50 «

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости, приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2-й и 3-й статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ	500 р.	— р.	25 к.
«	2,000 «	— «	50 «
«	5,000 «	— «	75 «
а свыше 5,000р., за каждую 5,000 р.		1 «	— «
а когда цѣна имущества неизвѣстна		— «	50 «

7. За переписку съ казначействомъ, городскою думою и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ	500 р.	— р.	50 к.
« «	2,000 «	1 «	— «
« «	5,000 «	1 «	50 «
свыше	5,000 «	2 «	— «

8. За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества приставу полагается: когда цѣна, за которое имущество продано,

не превышаетъ	25 р.	— р.	25 к.
« «	50 «	— «	50 «
« «	100 «	1 «	— «
« «	250 «	2 «	— «
« «	500 «	3 «	— «
свыше	500 «	4 «	— «

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 р., то приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше пятисотъ рублей, по 1/4 процента.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него . . . . — р. 50 к.

10. За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, невозвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и невыданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе десяти, по . . . . — р. 25 к.

Сверхъ десяти по . . . . — » 10 »

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставу полагается . . . 4 р. — к.

12. За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому либо другому, выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, судебному приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа . . . . . . — р. 20 к.

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ, если же написано не болѣе двухъ страницъ, то приставу полагается . — р. 10 к.

Примѣчаніе. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. приставу полагается . . . . — р. 10 к.

Сверхъ того за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей судебному приставу съ каждаго документа полагается по . . . . — р. 5 к.

13. за совершеніе ввода во владѣніе приставу полагается . . . . 2 р. — к.

14. Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858-й и 864-й устава гражд. судопр. При чемъ время,

употребленное на проѣздъ судебнаго пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 уст. гражд. судопр. *), и суточныя деньги выдаются приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго судебнымъ приставамъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

Устава гражд. судопр., стт.

858. Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя, по классу, присвоенному ихъ должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ **).

864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862 и 863 деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самаго суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

15. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

*) По статьѣ этой поверстный срокъ исчисляется: по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки.

**) Должности судебнаго пристава присвоенъ VIII классъ, по которому полагается прогоновъ на три лошади, суточныхъ и квартирныхъ 90 коп. въ сутки.

ПРИЛОЖЕНІЕ IX.

Высочайше утвержденная 27 Іюня 1867 г. временная такса вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто.

1. За совершеніе нотаріальныхъ актовъ (ст. 79 положенія) взимается:

за акты цѣною не свыше 500 руб. . . 2 р.
за акты цѣною отъ 501—до 1000 руб. . . 3 «
за акты цѣною свыше 1000 руб. . . 4 «
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ цѣны акта.

2. За засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ, векселей и протестовъ оныхъ (ст. (128 п. 6, ст. 146 положенія):

когда сумма обязательства или векселя не превышаетъ 500 рублей . . . . — 50 к.
когда сумма обязательства или векселя превышаетъ 500 рублей . . . . 1 р.
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ суммы обязательства или векселя.

3. За засвидѣтельствованіе договоровъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 ст. 1534 т. X ч. 1 зак. гражд. (ст. 128 п. 6 пол.):

за акты цѣною не свыше 500 руб. . 1 р. —
за акты цѣною отъ 501 р. до 1000 руб. . 1 « 50 к.
за акты цѣною свыше 1000 руб. . 2 « —
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ цѣны акта.

Томъ X ч. I, ст.

1534. У маклерскихъ дѣлъ являются: 1) договоры о наймѣ недвижимыхъ имуществъ; 2) договоры о подрядахъ; 3) домовыя заемныя письма; 4) договоры о личномъ наймѣ.

4. За совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ (ст. 1 и 3), цѣнность предмета которыхъ не можетъ быть опредѣ-

лена, плата взимается какъ за акты и договоры цѣною въ 1000 р. Когда же у нотаріуса не состоится соглашенія съ договаривающимся о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, по цѣна коихъ не опредѣлена, то онъ можетъ съ утвержденія суда, получить и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе.

5. За засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 132 полож.) взимается 25 копѣекъ съ перваго листа и по 10 копѣекъ съ последующихъ листовъ, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

6. За засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 133 полож.)—по 10 копѣекъ за подпись.

7. За совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренностей, мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож.):

въ одинъ листъ	1 р.	—
въ нѣсколько листовъ:		
за первый листъ	1 «	—
и за послѣдующіе листы по	—	50 к.
за другія засвидѣтельствованія:		
за первый листъ	—	50 к.
за послѣдующіе листы	—	20 к.

8. За засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 пол.)—25 копѣекъ.

9. За внесеніе въ актовую книгу разныхъ бумагъ (ст. 137 пол.)—по 2 копѣйки со строки актовой книги.

10. За засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.), получающихъ пенсіи изъ государственнаго казначейства:

до 30-ти руб. въ годъ	3 к.
свыше 30-ти до 300 руб. въ годъ . . .	10 «
свыше 300 » »	20 «
во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ пенсіи .	50 «

11. За совершеніе заявленія отъ одного лица другому и выдачу въ томъ удостовѣренія (ст. 141, 144 и 146 полож.)—50 к.

12. За включеніе въ удостовѣреніе, означенное въ 142 ст. положенія о нотаріальной части, возраженія противной стороны—50 к.

Полож. о нотар. части, ст.

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того требуетъ.

13. За принятіе на храненіе документовъ, кромѣ денежныхъ, и разнаго рода бумагъ (ст. 148 полож.)—особо за каждый документъ по 25 к., а за запечатанный пакетъ—по 50 коп. въ мѣсяцъ. Плата эта взимается впередъ за шесть мѣсяцевъ.

14. За учиненіе справокъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта и письменное удостовѣреніе въ томъ—50 к.

15. За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей (дубликатовъ) (ст. 118 полож.)—по 1 коп. съ каждой строки.

16. За дѣйствія, совершаемыя нотаріусомъ внѣ его конторы (ст. 144 полож.), сверхъ означенной въ предъидущихъ статьяхъ платы:

въ столицахъ . . . . 3 р.
въ губернскихъ городахъ . . . . 2 «
въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ . . . . 1 «

17. На проѣздъ за чертою города взимается по 10 коп. за версту, а по желѣзнымъ дорогамъ плата за мѣсто во 2-мъ классѣ въ оба пути; кромѣ того за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ:

изъ столицъ . . . . 5 р.
изъ губернскаго города . . . . 3 «
изъ другихъ мѣстностей . . . . 2 «,

если при этомъ на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ; въ противномъ случаѣ, за каждыя, хотя не полныя, сутки плата полагается какъ за первыя сутки.

18. Прогонныя деньги не вносятся въ общій счетъ полученнаго нотаріусомъ вознагражденія, изъ котораго, на пополненіе залога, когда онъ въ теченіи года достигнетъ опредѣленной положеніемъ суммы, высчитывается $1/3$.

19. Нотаріусъ можетъ требовать платы денегъ, означенныхъ въ 16 и 17 статьяхъ, впередъ, при самомъ приглашеніи его къ совершенію акта или засвидѣтельствованію внѣ его конторы.

ПРИЛОЖЕНІЕ X.

Высочайше утвержденное 3-го Іюля 1868 года мнѣніе государственнаго совѣта по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ *).

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, и соглашаясь въ сущности съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ установить, впредь на три года, считая со дня утвержденія настоящихъ правилъ, слѣдующую таксу:

1. За ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, присяжный повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска:

съ суммы свыше 500 р. до 2,000 р. . . .		10%
« « 2,000 « — 5,000 «:		
съ первыхъ двухъ тысячъ. . .	200 р.	
съ остальной суммы		8%
съ суммы отъ 5,000 р. до 25,000 р.:		
съ первыхъ пяти тысячъ . . .	440 р.	
съ остальной суммы		4%
съ суммы отъ 25,000 р. до 50,000 р.:		
съ первыхъ 25,000	1,240 р.	
съ остальной суммы.		2%
съ суммы отъ 50,000 р. до 75,000 р.:		
съ первыхъ 50,000 тысячъ . .	1,740	
съ остальной суммы		1%
съ суммы свыше 75,000 р.:		
съ первыхъ 75 тысячъ . . .	1,990 р.	
а съ остальной суммы		½%

---

*) Собр. узакон. 1868 г. № 69.—Дѣйствіе настоящей таксы распространено и на частныхъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о размѣрѣ вознагражденія ихъ не заключено письменнаго договора и не послѣдовало добровольнаго соглашенія (правила о частныхъ повѣрен. ст. 17).

Примѣчаніе.—Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 уст. гражданскаго судопроизводства *), вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска.

2. Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцемъ, на основаніи 332 статьи устава гражданскаго судопроизводства, то вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго истца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ.

3. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда последовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденія, но не опредѣлено количество онаго (уст. гражд. судопр. ст. 896, 1317, 1330 и 1335), вознагражденіе повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 руб.

4. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 р.

5. По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 руб., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ, повѣренный получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 р.

6. Изъ означеннаго въ предидущихъ статьяхъ всего вознагражденія, присяжный повѣренный получаетъ за ходатайство по существу дѣла: а) въ первой инстанціи двѣ трети и б) во второй инстанціи одну треть.

7. За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи.

8. За ходатайство въ кассаціонномъ департаментѣ Правительств. Сената въ кассаціонномъ порядкѣ присяжный повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1-ю вознагражденія.

9. Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (уст. гражд. суд. ст. 571—576) присяжный повѣренный стороны, заявившей отводъ, имѣетъ право на 1/4 часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря по тому, гдѣ дѣло получило окончаніе.

10. Въ случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія (уст. гражд. судопр. ст. 251), даннаго присяжному повѣренному на

*) Въ статьѣ этой предусмотрѣнъ случай спора отвѣтчикомъ противъ показанной истцомъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, когда цѣна иска установляется судомъ.

ходатайство по дѣлу, безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, присяжный повѣренный имѣетъ право на полученіе, по опредѣленію суда, вознагражденія сполна,—если дѣло было имъ окончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію—какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5); если же дѣло ведено имъ только въ одной первой или въ одной второй инстанціи,—какъ за окончаніе ходатайства въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайство по сему дѣлу (ст. 6).

Примѣчаніе. Правомъ на полное вознагражденіе въ означенныхъ въ 10-й статьѣ случаяхъ присяжный повѣренный пользуется и за указанное въ статьяхъ 7-й и 8-й ходатайство.

11. Когда присяжный повѣренный по тяжкой болѣзни, независящей отъ него необходимости отъѣзда, или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣетъ право на полученіе по судебному опредѣленію не болѣе какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по неоконченному дѣлу.

12. Въ случаѣ проигрыша иска, присяжный повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигрыша дѣла, и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска.

13. Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣтчикъ оправданъ не во всей суммѣ иска, то вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ: въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣтчика, признаннымъ уважительными—на основаніи статьи 1-й, въ отношеніи же ко всѣмъ остальнымъ частямъ иска—въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст .12 и 14) части того вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла.

14. Повѣренный отвѣтчика, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, какое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла.

15. Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного присяжнаго повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ повѣренныхъ.

16. Въ указанныхъ въ 404 статьѣ учрежденія судебныхъ установленій случаяхъ, повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство.

Учр. суд. уст., ст.

404. (Соотв. ст. 1099 общ. губ. учр. изд. 1876 г.). За пропущеніе, по винѣ присяжнаго повѣреннаго узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе установленныхъ правилъ и формъ, тяжущійся имѣетъ право, если потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскать съ повѣреннаго свои убытки чрезъ тотъ судъ, въ которомъ онъ велъ дѣло. Повѣренный въ сихъ случаяхъ лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство.

17. Изъ суммы, слѣдующей по сей таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу, отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ статьѣ 398 учрежданія судебныхъ установленій капитала *).

18. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго (учр. суд. уст. ст. 392-я), доставилъ или обезпечилъ опредѣленное въ статьѣ 12 или 14-й вознагражденіе за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимые для введенія дѣла расходы. До исполненіе сего совѣтъ не обязанъ назначать повѣреннаго.

II. Дѣйствіе сей таксы распространить на тѣ изъ производившихся въ означенныхъ двухъ округахъ, со времени введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 г., дѣла, по коимъ не послѣдовало еще окончательнаго судебнаго опредѣленія о возмѣщеніи издержекъ за наемъ повѣреннаго, или по коимъ издержки эти не были добровольно уплачены самыми тяжущимися.

III. Дѣйствіе сей таксы распространить также на округъ Харьковской судебной палаты и на всѣ вновь образуемые округа, впредь до составленія для каждаго округа таксы порядкомъ, установленнымъ въ ст. 396-й учрежденія судебныхъ утановленій **).

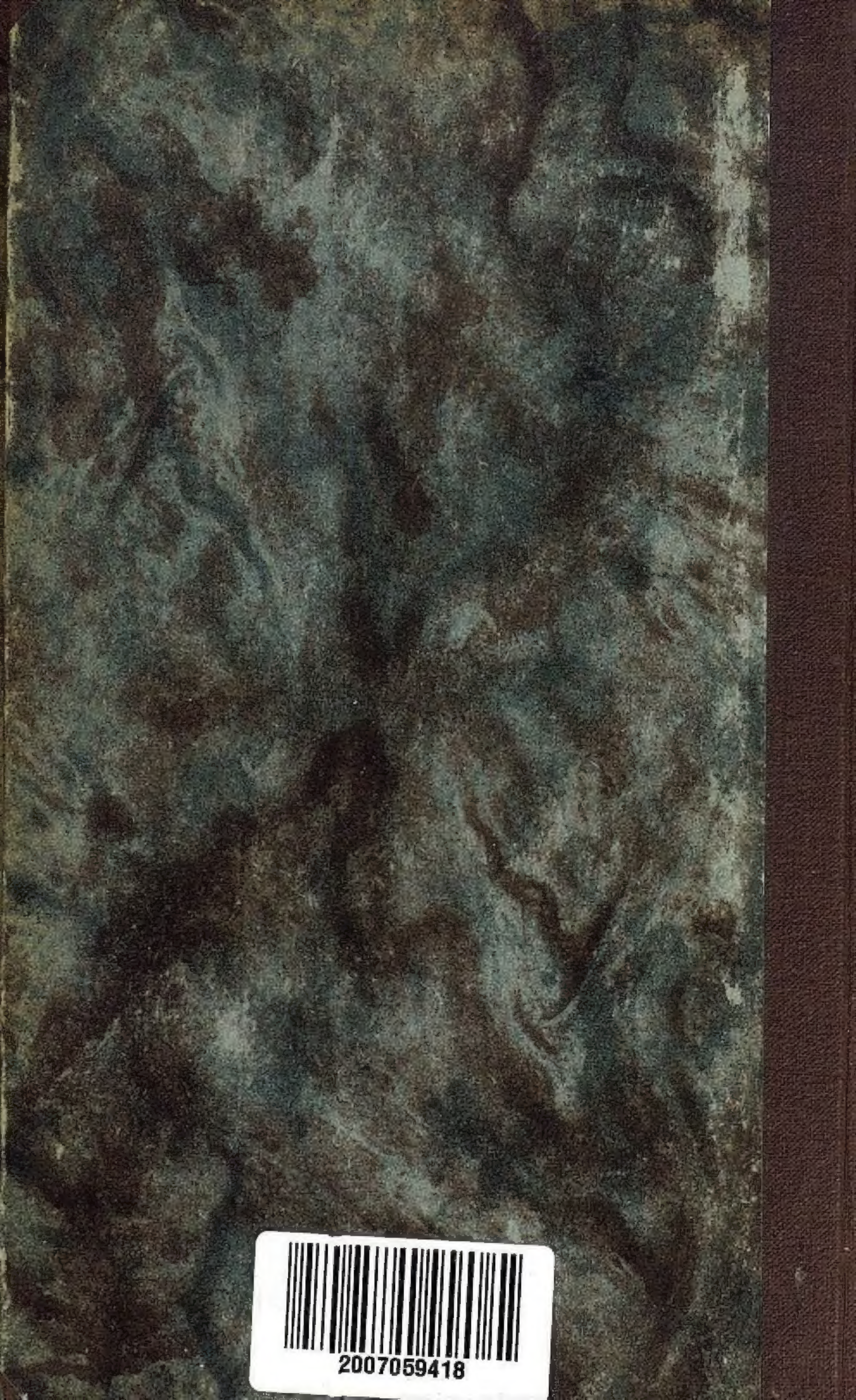
---

*) На вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, назначаемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ.

**) Статья эта, соотвѣтств. ст. 1091 общ. губ. учр. изд. 1876 г., помѣщена выше, подъ ст. 17 правилъ о частн. повѣрен., стр. 90.

Замѣченные опечатки:

Страницы.	Строки: Сверху.	Снизу.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
2.	—	2.	1876 г.	1876 г. и
»	—	7.	содаржанія	содержанія
3.	11.	—	инныхъ	иныхъ
»	—	2.	сылкѣ	ссылкѣ
»	—	6.	котоыхъ	которыхъ
4.	12.	—	свѣденія	свѣдѣнія
4.	—	6.	исповѣданія то,	исповѣданія, то,
7.	—	2.	дѣйствиющихъ	дѣйствующихъ
8.	1.	—	Росписаніе, *).	Роснисаніе *)
9.	4.	—	Гродненской	Гродненской,
13.	Въ заголовкѣ.		27 Іюня 1876 г.	27 Іюня 1867 г.
»	4.	—	сторо-	сторожей
16.	6.	—	министерству	министру
»	8.	—	Кіевской	Кіевской,
»	15.	—	асигнуемой	ассигнуемой
18.	—	2.	Гродиенской	Гродненской
24.	5.	—	судьи,	судьи
»	12—13.	—	увольнененія	увольненія
25.	1.	—	представляются	представляется
26.	—	9.	губернатовъ	губернаторовъ
27.	9—10.	—	министерства	министра
29.	13.	—	неязку	неявку
»	24.	—	не явки	неявки
32.	—	6.	1 юля	1 Іюля
35.	—	8.	палаты,	палаты
36.	20.	—	объстоятельства	обстоятельства
39.	1.	—	лица имѣющіе	лица, имѣющія
42.	18.	—	Ели	Если
43.	—	8.	сөбя	себя
48.	Въ заголовкѣ.		1856 г.	1865 г.
63.	—	18.	дѣло	дѣла
»	—	22.	тоже	то же
64.	4.	—	исполненія	исполненія
»	—	4.	суда,	суда.


2007059418